



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-226(16)/12/KZ

Warszawa, 15 maja 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/92/2013**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedsiębiorcy temu nakazuje wycofanie z obrotu zabawki Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 4 oraz § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 lutego – 24 lutego 2012 r. u przedsiębiorcy Krystyny Siudak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Akro-Hurt Przedsiębiorstwo Hurtowe Krystyna Siudak w Wejherowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822. Zabawka została zakupiona od przedsiębiorcy Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KARO” w Warszawie na podstawie faktury VAT 1229/2011 z dnia 24 października 2011 r., który zakupił ją od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA na podstawie faktury XFPL008100531004 z dnia 31 maja 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to model czterokołowego motoru. Zabawka wykonana została z twardego tworzywa sztucznego. Nadwozie pojazdu oklejone zostało kolorowymi naklejkami. Na opakowaniu jednostkowym umieszczono: „NO. 322, znak CE, znak graficzny 0-3, ostrzeżenia i informacje w języku obcym”. Zabawki zapakowane zostały w tekturowe pudełka z wielokolorowym nadrukiem z informacjami i oznaczeniami, umieszczone

w dużym opakowaniu zbiorczym. Na opakowaniu zbiorczym znajdują się następujące napisy: „Motocykl-322, NO. 322, znak CE, 3+, kod EAN 7460745245822, KARO Warszawa, ul. Jordanowska 1 a, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! znak graficzny 0-3, Uwaga! Ryzyko połknięcia - małe elementy! Zachować opakowanie - zawiera ważne informacje! Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3! Opakowanie nie jest zabawką! Używać zabawki pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej! Wyprodukowano w Chinach”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8 z dnia 13 lutego 2012 r.) wykazały, że zabawka Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822, nie spełnia wymagań określonych w:

- § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak umieszczenia na zabawce, opakowaniu jednostkowym lub dokumencie dołączonym do zabawki nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,
- § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączenia do zabawki informacji w języku polskim o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym.

Ponadto importer zabawki mimo skierowanych do niego przez inspektorów WIIH Gdańsku żądań nie przedstawił deklaracji zgodności WE, której kopię ma obowiązek przechowywać przez okres 10 lat od dnia wprowadzenia zabawki do obrotu.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę, iż w stosunku do tych wyrobów mogą być podjęte dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu stwierdzonych niezgodności w oznakowaniu przedmiotowych zabawek, co powinno zostać potwierdzone poprzez przekazanie dokumentów potwierdzających ich skuteczne przeprowadzenie (kopii etykiet, wykazu odbiorców przedmiotowych zabawek oraz kopii kierowanej do nich korespondencji).

W odpowiedzi do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynął wzór nowej etykiety oraz oświadczenie, w którym strona zobowiązała się do sprawdzenia czy wyroby znajdujące się u odbiorców tej zabawki posiadają właściwe oznaczenia. Jednocześnie strona stwierdziła, iż sprawdziła znajdujące się na stanie magazynowym zabawki i oświadczyła, iż żaden z wyrobów przed sprzedażą nie pozostanie bez etykiety. Do powyżej odpowiedzi nie została jednak dołączona lista odbiorców zabawek oraz kserokopia kierowanej do nich korespondencji lub inne dowody świadczące o podjęciu stosownych działań.

Wobec powyższego, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta sprawy do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

Pismem z dnia 14 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie ilości zakupionego wyrobu oraz przekazanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. (dowód: karty nr 3-4 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Strona nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK. Korespondencja została odebrana przez stronę w dniu 3 października 2012 r.

W dniu 12 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karty nr 5-6 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Korespondencja została odebrana przez stronę w dniu 31 października 2012 r.

W piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż z uwagi na nie przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki zamierza zakończyć postępowanie administracyjne (dowód: karta nr 9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Korespondencja została odebrana przez stronę w dniu 17 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony, celem sprawdzenia wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 października 2012 r.

W piśmie z dnia 22 marca 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż strona nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK. W czasie kontroli strona złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się do przekazania faktur zakupu oraz dokumentu SAD, listy odbiorców przedmiotowej zabawki w terminie do dnia 25 marca 2013 r. oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie lub potwierżeń otrzymania przez dystrybutorów właściwych etykiet celem oznaczenia oraz wzoru etykiet w terminie do dnia 29 marca 2013 r. (dowód: karta nr 14 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Strona poinformowała inspektorów prowadzących kontrolę, iż w związku z niemożnością zebrania w terminie wszystkich niezbędnych dowodów, a także ze względu

na fakt, iż cała dokumentacja znajduje się u księgowej, która jest nieobecna do dnia 22 marca 2013 r., dowody dostarczy bezpośrednio do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie.

W związku ze złożonym przez stronę w czasie kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, oświadczeniem dotyczącym przekazania do UOKiK w dniach 25 - 29 marca 2013 r. niezbędnych dokumentów, Prezes UOKiK w dniu 4 kwietnia 2013 r. wezwał stronę do przedstawienia dowodów w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w obecnym stanie materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie rozważa wydanie decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż stronie przysługuje prawo do zapoznania się z aktami i prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: karta nr 24 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem zabawki Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8 z dnia 13 lutego 2012 r.) wykazały, że zabawka Motocykl No. 322, kod EAN 7460745245822, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 4 rozporządzenia oraz § 5 ust. 5 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia, producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Stwierdzone niezgodności dotyczące przedmiotowej zabawki stanowią naruszenie art. 4 ust. 6 oraz art. 6 ust. 3 i 4 dyrektywy.

Przepis art. 4 ust. 6 stanowi, iż producenci umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Adres musi wskazywać pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 importerzy umieszczają na zabawce swoje nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i umieszczają swój adres kontaktowy na zabawce, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

Według art. 6 ust. 4 importerzy zapewniają dołączenie do zabawki instrukcji obsługi oraz informacji na temat bezpieczeństwa w języku lub językach łatwo zrozumiałych dla konsumentów, określonych przez dane państwo członkowskie.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę, iż w stosunku do przedmiotowych zabawek mogą być podjęte dobrowolne działania naprawcze polegające na usunięciu stwierdzonych niezgodności w oznakowaniu wyrobów, co powinno zostać potwierdzone poprzez przekazanie dokumentów potwierdzających ich skuteczne przeprowadzenie (kopii etykiet, wykazu odbiorców przedmiotowych zabawek oraz kopii kierowanej do nich korespondencji). W odpowiedzi strona nadesłała jedynie wzór nowej etykiety oraz oświadczenie, w którym zobowiązała się do sprawdzenia czy wyroby znajdujące się u odbiorców tej zabawki posiadają właściwe oznaczenia. Ponadto strona stwierdziła, iż sprawdziła znajdujące się na stanie magazynowym zabawki i oświadczyła, iż żaden z wyrobów przed sprzedażą nie pozostanie bez etykiety. Strona nie nadesłała jednak listy odbiorców zabawek oraz kserokopii kierowanej do nich korespondencji lub innych dowodów świadczących o podjęciu stosownych działań. Kontrola zlecona u strony przez Prezesa UOKiK wykazała również, iż przedsiębiorca nie podjął żadnych działań mających na celu usunięcie niezgodności. Mimo złożonego w trakcie czynności kontrolnych oświadczenia, iż niezbędne dokumenty zostaną przesłane w dniach 25-29 marca 2013 r., strona nie przekazała żadnych dowodów. Zauważyć należy, iż w toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż stwierdzone w przedmiotowych zabawkach niezgodności zostały usunięte.

Z uwagi na brak umieszczenia na zabawce, opakowaniu jednostkowym lub dokumencie dołączonym do zabawki nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera i ze względu na brak informacji w języku polskim o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym oraz wobec beczynności strony, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru

rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 15 ww. rozporządzenia przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy

odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes