



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz. RKR-61-41/05/JL- /05

Kraków, dn. 1 czerwca 2005 r.

DECYZJA nr RKR - 42 /2005

Na podstawie art. 23c ust. 1 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę stosowaną przez przedsiębiorcę Piotra Borowiec prowadzącego działalność pod nazwą NETOBIZ z siedzibą w Legnicy, polegającą na naruszeniu udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, poprzez:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorcy i organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.).
2. Brak informacji o kosztach i terminie dostawy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
3. Brak określenia możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
4. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
5. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.
6. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).

i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

Uzasadnienie

Na przestrzeni sierpnia 2004 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził akcję monitorowania polskich witryn internetowych.

Badanie to zostało ukierunkowane na weryfikację stopnia zgodności rozpowszechnianych treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych, z przepisami prawnymi regulującymi świadczenia na odległość wykonywane z udziałem konsumentów, w szczególności z ustawą z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz ustawą z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. nr 144, poz. 1204 ze zm.).

Wyniki monitoringu wskazały, iż strona internetowa firmy NETOBIZ nie spełnia wymogów powołanych wyżej ustaw.

Na podstawie upoważnienia Prezesa UOKiK, w dniu 24.03.2005 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę Piotra Borowiec praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna – sprzedaży, umieszczonych na stronach internetowych przedsiębiorcy, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...).

W wezwaniu wystosowanym do Spółki wskazano 6 naruszeń przepisów ww. ustaw, tj.:

1. Brak informacji o imieniu i nazwisku przedsiębiorcy i organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumenta (...).
2. Brak informacji o kosztach i terminie dostawy – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
3. Nie określono możliwości skorygowania błędnego zamówienia – wymóg z art. 66¹ § 2 pkt 4 k.c.
4. Brak informacji o terminie, w jakim wiąże oferta lub informacja o cenie – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...).
5. Brak informacji o prawie odstąpienia od umowy w ciągu 10 dni, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów (...) – wymóg z art. 9 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.
6. Brak informacji, czy dane konsumenta będą przetwarzane i w jakim celu – wymóg z art. 20 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Wezwanie nie zostało odebrane, pomimo dwukrotnego awizowania oraz przesłania pisma za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W tym stanie rzeczy postanowiono wydać decyzję o uznaniu praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę Piotra Borowiec za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania oraz przesłać ją zarówno na adres siedziby firmy w Legnicy, jak i na adres jej biura we Wrocławiu (oba adresy widnieją na stronie internetowej).

W myśl art. 23a ustawy, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W ocenie organu antymonopolowego przedsiębiorca Piotr Borowiec, przy rozpowszechnianiu treści oraz mechanizmów obsługujących transakcje kupna - sprzedaży, umieszczonych na swojej stronie internetowej, naruszył obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Tym samym zasadne stało się wydanie niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymuje:

1. Piotr Borowiec
NETOBIZ
ul. Widok 10
50-052 Wrocław
2. Piotr Borowiec
NETOBIZ
ul. Asnyka 13 10-1
59-220 Legnica