



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-248(27)/12/KZ

Warszawa, 26 kwietnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/76/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Gazelo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki Hipopotam G038469-517-513, kod kreskowy EAN 5907773929161, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Bożeny Motyl, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Bożena Motyl Firma Handlowa TOP w Łukowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Hipopotam G038469-517-513, kod kreskowy EAN 5907773929161. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Gazelo Sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury VAT nr F/2966/11 z dnia 5 października 2011 r., który zakupił te wyroby od SHANTOU CHENGXIN TOYS. CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA na podstawie faktur nr 1141 i 1142 z dnia 12 sierpnia 2011 r. w ilości 2880 sztuk.

Przedmiotowe zabawka to hipopotam o długości ok. 134 mm, wykonany z twardego kolorowego tworzywa sztucznego. Na spodzie zabawki zamontowano dwa kółka z łopatkami o średnicy ok. 29 mm oraz jedno małe kółeczko o średnicy ok. 15 mm. Zabawka posiada

mechanizm z samochowującą się linką, której zakończenie w postaci małego hipopotamka (największy wymiar ok. 32 mm), znajduje się w tylnej części zabawki. W trakcie chowania się linki w ruch wprowadzane są koła z łopatkami oraz nogi hipopotama, zabawka wydaje terkoczący dźwięk. Do zabawki za pomocą plastikowej żyłki przymocowano etykietę z następującymi informacjami: „Gazelo toys, Gazelo Sp. z o.o., 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19, Producent: Shantou Chenghai Huile Plastic Toys Co., Ltd Chenghai District, Shantou City Guangdong Province, China, znak CE, 18 m+, Hipopotam numer serii: G038469-517-513, kod kreskowy: 5907773929161. Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Wyprodukowano w Chinach. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 241/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (od zabawki odłączył się mały hipopotam oraz przednia łapa), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Gazelo Spółka z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie ilości zakupionego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Strona nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 17 października 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 22 października 2012 r. strona zwróciła się do Prezesa UOKiK o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o przeprowadzenie badań przedmiotowego wyrobu.

Strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przekazaniu przedmiotowej zabawki do badań w piśmie z dnia 10 grudnia 2012 r.

Pismem z dnia 17 grudnia 2012 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nadesłał wyniki badań przedmiotowej zabawki, które wykazały iż podczas próby rozciągania oddzieliły się elementy zabawki (noga przednia, ogon w postaci małego hipopotama), które mieszczą się całkowicie w cylindrze.

Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK przekazał stronie wyniki badań przedmiotowej zabawki i zwrócił się do niej o podjęcie działań wskazanych w postanowieniu z dnia 17 października 2012 r.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki zamierza zakończyć postępowanie administracyjne.

Faxem z dnia 11 lutego 2013 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Przekazała zestawienie odbiorców wraz z ilościami wyrobów, które zakupili oraz wyjaśniła, iż pozostałe zabawki zostały sprzedane na paragony. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów, z uwagi na chorobę pracownika. Oryginał pisma oraz zestawienie odbiorców wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lutego 2013 r.

W piśmie z dnia 12 lutego 2013 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przesłanie dowodów i zwrócił się do strony z prośbą o podanie ilości zakupionej zabawki oraz przekazanie faktur zakupu.

Pismem z dnia 18 lutego 2013 r. strona przekazała faktury zakupu wyrobu, oświadczenia odbiorców dotyczące posiadania przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 25 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w nadesłanych dowodach brakuje oświadczenia jednego z dystrybutorów.

Pismem z dnia 12 marca 2013 r. strona przekazała brakujące oświadczenie dystrybutora wraz z kopią faktury korygującej, poświadczającej zwrot zabawki. Jednocześnie nadesłała wycinek ogłoszenia z gazety.

Pismem z dnia 20 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w nadesłanych dowodach znajduje się oświadczenie dystrybutora o posiadaniu przedmiotowego wyrobu.

W związku z powyższym, zwrócił się do strony z prośbą o odebranie przedmiotowej zabawki i przekazanie faktury korygującej do UOKiK.

W odpowiedzi, strona nadesłała w dniu 28 marca 2013 r. kopię faktury korygującej, poświadczającej zwrot zabawki od dystrybutora.

Faxem z dnia 15 kwietnia 2013 r. strona nadesłała wyjaśnienia dotyczące ilości zakupionego wyrobu i oświadczyła, iż w każdym kartonie zbiorczym znajdują się 144 sztuki przedmiotowej zabawki. Do pisma została załączona lista dystrybutorów wraz z ilością sprzedanych wyrobów.

W toku postępowania strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca Gazelo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki Hipopotam G038469-517-513, kod kreskowy EAN 5907773929161.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 241/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy

PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki. Badania przeprowadzone w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły niezgodności stwierdzone w trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z nadesłanych przez stronę faktur zakupu oraz listy odbiorców wynikało, iż przedmiotowe zabawki zostały zakupione w ilości 2880 sztuk, z czego 2302 sztuki kupili dystrybutorzy prowadzący działalność gospodarczą w celu dalszej sprzedaży, a pozostałe wyroby zostały sprzedane indywidualnym odbiorcom na paragony. Strona nadesłała do UOKiK oświadczenia kontrahentów dotyczące nieposiadania przedmiotowej zabawki. Od odbiorców, którzy oświadczyli, iż mają wyroby, strona odebrała łącznie 370 sztuk zabawek i wystawiła faktury korygujące, poświadczające ich zwrot. Jednocześnie strona nadesłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Powyższe dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Gazelo Sp. z o.o.
ul. Zaciszańska 9/19
42-226 Częstochowa
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB.021.12.2012)
3. a/a