



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-296 ( 13 )/12/KK

Warszawa, 7 maja 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/ 84 /2013**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko DOMEX-KUŚNIEREK Spółka jawna z siedzibą w Rydzynie, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów, tj.:

1. Lampy 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935,
2. Lampy 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959,
3. Lampy 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w Turkmena Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, stwierdzono w ofercie handlowej: Lampę 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935, Lampę 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959, Lampę 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966.

Przedmiotowe wyroby to lampki składające się z podstawy wykonanej z masy ceramicznej w różnych kształtach. Do korpusu oprawy oświetleniowej zamocowano oprawkę na żarówkę z trzonkiem E-14, na której umieszczono abażur wykonany z tworzywa sztucznego. Przez otwór z przepustem w dolnej części korpusu oprawy oświetleniowej przeprowadzono przewód dwużyłowy, wielodrutowy (13 drucików o średnicy: 0,13 mm) zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie o długości około 100 cm

umieszczono łącznik kołyskowy. Wewnątrz oprawy oświetleniowej na przewodzie zamocowano odciążkę, zabezpieczającą przed wyrwaniem przewodu. Okablowanie zostało połączone ze stykami oprawy lampowej w zaciskach bezgwintowych.

Na oprawkach zostały umieszczone naklejki zawierające następujące informacje: napięcie znamionowe w voltach: 230V, symbol rodzaju prądu: ~, maksymalną moc znamionową i typ lampy: E14 40W MAX.

Na opakowaniach wyrobów oraz na spodzie podstaw lampek umieszczono etykiety w formie naklejek, na których znajdowały się następujące informacje: Wyprodukowano w Chinach dla: DOMEX Sp. J., ul. Krzywińska 29B, 64-113 Kąkolewo, Tel./fax: +48655296887; mobile: +48609579723, [biuro@domex.leszno.pl](mailto:biuro@domex.leszno.pl), [www.domex.leszno.pl](http://www.domex.leszno.pl), znak graficzny przedsiębiorcy: DOMEX<sup>®</sup> Prestige Products, kod EAN; oznaczenie danego wyrobu (Lampa 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935; Lampa 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959 oraz Lampa 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966); znak CE.

W trakcie kontroli ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobów na podstawie faktury VAT nr 01669/2012 z dnia 19 stycznia 2012 r. od DOMEX-KUŚNIEREK Sp. j. z siedzibą w Rydzynie. Z kolei w odpowiedzi na zapytanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o dowód zakupu ww. wyrobów, DOMEX-KUŚNIEREK Sp. j. z siedzibą w Rydzynie przedstawiła m.in. dokument SAD z dnia 9 lutego 2012 r. oraz fakturę nr DY 110509-2 z dnia 2 stycznia 2012 r., potwierdzającą zakup wyrobów przez DOMEX-KUŚNIEREK Sp. j. z siedzibą w Rydzynie od CHAOZHOU XINYUE CERAMICS MANUFACTURE CO., LTD., A5 FLOOR HUITONG MANSION XINYANG RD. CHAOZHOU GUANDONG, Chiny.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdania z badań nr D/KA.NU.8361.178.2012/1,2,3) stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- a) 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*” – z uwagi na brak w oznakowaniu symbolu opraw oświetleniowych klasy II,
- b) 3.3 ww. normy – z uwagi na brak informacji uzupełniających niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji,
- c) 3.3.2 ww. normy – z uwagi na brak częstotliwości znamionowej w hercach,
- d) 3.3.17 ww. normy – z uwagi na brak informacji dotyczącej wymiany przewodu w przypadku jego uszkodzenia,

- e) 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*” – z uwagi na to, że zastosowane przewody przyłączeniowe w oprawach mają znamionowy przekrój żył mniejszy niż  $0,5 \text{ mm}^2$  (stwierdzono:  $0,17 \text{ mm}^2$ ).

Ponadto stwierdzono na ww. wyrobach zaniżony znak CE - 3,4 mm.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 października 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Turkmena Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, udostępniania ww. wyrobów na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił DOMEX-KUŚNIEREK Spółka jawna z siedzibą w Rydzynie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: Lampy 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935; Lampy 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959 oraz Lampy 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1. § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.:
  - a) brak na wyrobie symbolu II klasy ochronności,
  - b) brak na wyrobie albo w instrukcji nw. informacji:
    - częstotliwości znamionowej w hercach,
    - informacji dotyczącej przystosowania do stosowania „wewnątrz”,
    - informacji dotyczącej wymiany zewnętrznego przewodu giętkiego w przypadku jego uszkodzenia,
2. § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wszystkie ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
3. § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji wszystkich ww. wyrobów przewodu przyłączeniowego o znamionowym przekroju poprzecznym żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość  $0,5 \text{ mm}^2$  ( $0,17 \text{ mm}^2$ ). Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych

zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, gdyż powyższa wada konstrukcyjna obniża wytrzymałość mechaniczną przewodu, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub pożaru,

4. § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżony znak CE na wyrobach (stwierdzono 3,4 mm przy wymaganej minimalnej wysokości 5 mm).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura DY 110509-2 z dnia 2 stycznia 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobów. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o wskazanie pod jakimi pozycjami na ww. fakturze znajdują się kwestionowane wyroby, podanie w jakiej ilości zostały zakupione oraz informacji o stanie posiadania ww. wyrobów, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi (odrębnej dla każdego z wyrobów), ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 13 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzją DNR-2/299/12 przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Turkmena Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 października 2012 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 17 stycznia 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 stycznia 2013 r., w którym poinformowała, iż faktura DY 110509-2 z dnia 2 stycznia 2012 r. została przekazana przez pomyłkę i nie dotyczy zakupu kwestionowanych wyrobów. Strona dodała, iż wyroby: Lampa 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935; Lampa 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959 oraz Lampa 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966 zostały zakupione od POLYDOR INTERNATIONAL TRADING LIMITED w lipcu 2011 r., na podstawie faktury 2011070815A. Ponadto strona wskazała ilości zakupionych ww. wyrobów oraz stan ich posiadania. Jednocześnie powiadomiła, iż większość wyrobów została sprzedana do sieci Bricomarche. Wyroby, które znajdowały się na stanie magazynowym ww. odbiorcy, odebrała i wystawiła faktury korygujące. Do pisma dołączono: fakturę nr 2011070815A z dnia 14 lipca 2011 r., świadczącą o dokonaniu zakupu przez DOMEX-KUŚNIEREK Sp. j. z siedzibą w Rydzynie od POLYDOR INTERNATIONAL TRADING LIMITED, 200 Metre,

Road one, Yingtang Country, Chaoshan Road, Chaozhou City, Guangdong Province, Chiny: Lampy 35 cm DEKOR-1 w ilości 2100 szt., Lampy 35 cm DEKOR-3 w ilości 1560 szt., Lampy 35 cm DEKOR-4 w ilości 1680 szt.; Test Report z dnia 30 kwietnia 2010 r.; Test Verification of Conformity z dnia 20 maja 2010 r.; Certificate NO.: E/EC2889081017275 z dnia 17 października 2008 r.; kopię pisma przesłanego drogą mailową zawierającego informację o zakazie sprzedaży lampek od DOMEX; zestawienie (arkusz 1), w którym widniały następujące pozycje: ilość zakupionych ww. wyrobów, stan magazynowy, strata, sprzedaż poprzez sieć własnych sklepów, sprzedaż do sieci Bricomarche; zestawienie sprzedaży ww. wyrobów do sieci Bricomarche (rozchód i przychód – zwroty na podstawie faktur korygujących) wraz z danymi adresowymi; kopie faktur korygujących, potwierdzające zwrot kwestionowanych wyrobów przez sklepy należące do sieci Bricomarche.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów ww. lamp o stwierdzonych niezgodnościach. W postanowieniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o brakach w przesłanym materiale dowodowym oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań. Ponadto powiadomił, iż przekazane kopie faktur korygujących nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, iż nie spełniały wymogów formalnych (brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem przekazanych kopii).

W dniu 25 lutego 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 20 lutego 2013 r., w którym oświadczyła, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu. Ponadto strona wyjaśniła dlaczego od wskazanych w powyższym piśmie przedsiębiorców nie będzie mogła przekazać wymaganych dowodów (pożar w siedzibie przedsiębiorcy; przejęcie sklepu danego odbiorcy przez inną spółkę). Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dokumentów. Do pisma dołączono: listę odbiorców uzupełnioną o dane sklepów strony; poprawione zestawienie rozchodu; wydruk pism otrzymanych drogą e-mailową od kontrahentów; wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim; oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych lampek; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Pismem z dnia 8 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do prośby strony i przedłużył jej termin na przekazanie brakujących dokumentów.

W dniu 18 marca 2013 r. strona przesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujące dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek.

Pismem z dnia 20 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż wyroby: Lampa 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935; Lampa 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959 oraz Lampa 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966 są oznakowane znakiem firmowym oraz napisem: „Wyprodukowano w Chinach dla: DOMEX Sp. J.”, DOMEX-KUŚNIEREK Spółka jawna z siedzibą w Rydzynie w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności oraz zgodnie z postanowieniami rozporządzenia jest producentem ww. wyrobów, które wprowadził do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie z kolei z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę

producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdania z badań nr D/KA.NU.8361.178.2012/1,2,3) stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w następujących normach, tj.: 3.2.4, 3.3, 3.3.2, 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*”.

Ponadto stwierdzono na ww. wyrobach zaniżony znak CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko DOMEX-KUŚNIEREK Spółka jawna z siedzibą w Rydzynie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: Lampy 35 cm DEKOR-1, kod EAN 5907569723935, Lampy 35 cm DEKOR-3, kod EAN 5907569723959, Lampy 35 cm DEKOR-4, kod EAN 5907569723966, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 3 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis § 11 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanych wyrobów konsumentom i ich wycofanie. Na dowód

podjętych działań przedstawiła: wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów oraz: w przypadku Lampy 35 cm DEKOR-1 - listę odbiorców zawierającą dane 87 przedsiębiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń 60 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, 2 wydruki wiadomości e-mailowych od kontrahentów, zawierające informacje o przejęciu spółek danych kontrahentów przez inną spółkę, 1 wydruk wiadomości e-mailowej od kontrahenta, zawierający informację o pożarze w siedzibie przedsiębiorcy, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 24 odbiorców łącznie 112 szt. przedmiotowego wyrobu; w przypadku Lampy 35 cm DEKOR-3 - listę odbiorców zawierającą dane 87 przedsiębiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń 57 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, 1 wydruk wiadomości e-mailowej od kontrahenta, zawierający informację o przejęciu sklepu danego kontrahenta przez inną spółkę, 1 wydruk wiadomości e-mailowej od kontrahenta, zawierający informację o pożarze w siedzibie przedsiębiorcy, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 28 odbiorców łącznie 121 szt. przedmiotowego wyrobu; w przypadku Lampy 35 cm DEKOR-4 - listę odbiorców zawierającą dane 87 przedsiębiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń 57 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, 2 wydruki wiadomości e-mailowych od kontrahentów, zawierające informacje o przejęciu spółek danych kontrahentów przez inną spółkę, 1 wydruk wiadomości e-mailowej od kontrahenta, zawierający informację o pożarze w siedzibie przedsiębiorcy, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 27 odbiorców łącznie 149 szt. przedmiotowego wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.



Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

DOMEX-KUŚNIEREK Sp. j.  
ul. Wolności 20  
64-130 Rydzyna

#### **Do wiadomości:**

1. Turkmena Sp. z o.o.  
ul. Bema 168  
63-400 Ostrów Wielkopolski
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli D/KA.NU.8361.178.2012)
3. a/a