



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.33.2022.MRA

Warszawa, 24 marca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/55/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5) (dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 11 lutego 2022 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy GA-BO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zakazu udostępniania 14 sztuk zabawki: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.33.2022;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.1.2022 i NB.8361.1A.2022) przeprowadzonej w należącej do GA-BO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako: „Spółka”) hurtowni, znajdującej się przy ul. Gospodarczej 23H w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025 (dalej jako: „wyrób”).



Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od importera Pawła Wojdy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, co stwierdzono na podstawie faktury FV/446/2021 z dnia 20 listopada 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera: „F.H. TOYS Paweł Wojda, ”. Ponadto na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

W wyniku oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na opakowaniu wyrobu, oprócz znaku „0M+”, umieszczono symbol graficzny (0-3), o którym mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, informujący o tym, że zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Powyższe jest sprzeczne z funkcją i przewidywanym sposobem użytkowania zabawki.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ustalili, że opakowanie wyrobu zostało opatrzone ostrzeżeniem: „*Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej*”. Zgodnie z pkt 7.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, ostrzeżeniem o powyższej treści powinny zostać opatrzone zabawki funkcjonalne. Umieszczenie takiego ostrzeżenia na zabawce: grzechotka-słonik, No: 688-9, kod EAN: 5903940012025, jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 2/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar.

W wyniku badania stwierdzono, że nogi słonika zawieszono na plastikowym pręcie wystają poza podstawę wzornika A i B. Zgodnie z ww. normą kształt i rozmiar zabawek

przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy, powinny spełniać wymogi określone w pkt 5.8 a i b.

Punkt 5.8 a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 stanowi, że w przypadku takich zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A. Według pkt 5.8 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w przypadku takich zabawek o prawie kulistych, półkulistych lub kolistych zakończeniach poszerzanych ku dołowi, o masie 0,5 kg lub mniej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika B.

Na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczony dla dzieci poniżej 3 lat.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i w związku z powyższym wydał w dniu 11 lutego 2022 r. decyzję, w której zakazał GA-BO spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie udostępniania 14 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 17 marca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił Pawła Wojdę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.33.2022):

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Pawła Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. TOYS PAWEŁ WOJDA w Kacprówku, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w przypadku zaklinowania się zabawki w ustach lub gardle;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób, z powodu nieodpowiedniego kształtu i rozmiaru, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w przypadku zaklinowania się zabawki w ustach lub gardle – Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 11 lutego 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Naczelnik
Wydziału Postępowań w zakresie Nadzoru Rynku w
Departamencie Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/