



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-220(43)/13/WK

Warszawa, 28 lipca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/146/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie kamizelek ostrzegawczych Light model K8002, 100% poliester kolor pomarańczowy, klasa 2 materiału odblaskowego, tj.:

- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 01/2011;
- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 09/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 08/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 09/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 06/2012;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 02/2011;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 08/2011
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 04/2012

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 3, § 36 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Art. BHP i P.Poż w Katowicach, przy ul. Ks. Bpa Bednorza 2A-6, należącej do Przedsiębiorstwa Handlowo-Technicznego Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie stwierdzono w ofercie handlowej kamizelki ostrzegawcze Light model K8002, kolor pomarańczowy, 100% poliester, klasa 2 materiału odblaskowego, w rozmiarach L, XL, XXL, o zróżnicowanych w zależności od rozmiaru kodach i datach produkcji: EAN: 5907646437410 (rozmiar L)

i datach produkcji: 01/2011 i 09/2011, EAN 5907646437434 (rozmiar XL) i datach produkcji: 08/2011, 09/2011 i 06/2012, EAN 5907646437458 (rozmiar XXL) i datach produkcji: 02/2011, 08/2011 i 04/2012, zwanych dalej „wyrobem” lub „kamizelkami ostrzegawczymi”.

Kontrolowany wyrób jest kamizelką ostrzegawczą o barwie materiału tła pomarańczowoczerwonego, wykończoną lamówkami, zapinaną z przodu na rzep. Na kamizelce naszyto 2 taśmy odblaskowe rozmieszczone równolegle i opasujące tors. Wyrób zapakowany był w przezroczystą torbę foliową zamkniętą taśmą samoprzylepną. Do wyrobu trwale wszyto materiałową wszywkę zawierającą wszystkie informacje wymagane przez pkt 8 normy PN-EN 471+A1:2010 „*Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania*” i pkt 7 normy PN-EN 340:2006P „*Odzież ochronna. Wymagania ogólne*”, w tym m.in. informację o klasie produktu – „kl2 tło, kl2odblask”. Do wyrobu dołączono również instrukcję użytkowania zawierającą informacje dotyczące m.in. przedstawiciela producenta, rodzaju wyrobu, poziomu wykonania, sposobu przechowywania, używania, czyszczenia i konserwacji, okresu trwałości, objaśnienia oznaczeń, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności wyrobu.

W toku kontroli uzyskano od przedsiębiorcy dokument SAD nr 002847 z dnia 8 marca 2011 r. oraz faktury wystawione przez Welfull Group Co. Ltd, 11F, Jinjiang Mansion No.111, Hushu South Road Hangzhou, China: nr R1510239 z dnia 27 stycznia 2011 r., nr R1510239B z dnia 7 marca 2011 r., nr R1511234A z dnia 18 sierpnia 2011 r., nr R1512302A z dnia 3 maja 2012 r.; nr R1512313A z dnia 28 czerwca 2012 r., nr R1510239B z dnia 7 marca 2011 r. z których wynika, że zakupiono 102 200 sztuk wyrobów.

Przedsiębiorca przedstawił w toku kontroli certyfikat zgodności nr AK 50168843 0001 wydany w dniu 14 grudnia 2009 r. przez TÜV Rheinland Product Safety GmbH, Am Grauen Stein, D-51105 Köln dla Kaifeng Group Co. Ltd. Huku Industrial Zone, Yongkang, Zhejiang 321307, P.R. China, potwierdzający zgodność materiału odblaskowego K8002 (accessories made of retro-reflecting material) z wymaganiami pkt 6.1 i pkt 6.2 normy EN 471+A1:2007; raport z badań nr 21144564001 z dnia 16 listopada 2009 r., na podstawie którego wystawiono ww. certyfikat oraz deklarację zgodności z dnia 9 kwietnia 2010 r. sporządzoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego „SUPON” S.A. z siedzibą w Szczecinie, jako upoważnionego przedstawiciela producenta Kaifeng Group Co. Ltd. Huku Industrial Zone, Yongkang, Zhejiang 321307, China.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przedstawione dokumenty nie potwierdzają, aby producent dokonał procedury oceny zgodności wyrobu, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki

z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Przedstawiony przez kontrolowanego certyfikat nr AK 50168843 0001 dotyczy zgodności materiału użytego do produkcji wyrobu, a nie samego wyrobu. Tym samym nie jest prawdziwe zawarte w deklaracji zgodności WE oświadczenie, że wprowadzony do obrotu środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony będącym przedmiotem oceny typu WE (nr AK 50168843 0001).

Do badań organoleptycznych przeprowadzonych w miejscu kontroli, za pomocą przymiaru wstęgowego, pobrano po 2 egzemplarze wyrobu z poszczególnych rozmiarów i dat produkcji, tj.:

- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 01/2011;
- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 09/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 08/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 09/2011;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 06/2012;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 02/2011;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 08/2011;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 04/2012.

Jednocześnie z tych samych partii pobrano próbki kontrolne.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach ocena organoleptyczna wykazała, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w punkcie 4.1 normy PN-EN 471+A1:2010P „Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania”, z uwagi na zbyt małą w stosunku do wymaganej dla klasy 2 odzieży (minimum 0,13 m<sup>2</sup>), powierzchnię materiału odblaskowego wynoszącą:

- 0,122 m<sup>2</sup> dla rozmiaru L i dat produkcji 01/2011 i 09/2011, co stanowi 93,85 % wymaganej powierzchni;
- 0,125 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XL i dat produkcji 08/2011 i 06/2012, co stanowi 96,15 % wymaganej powierzchni;
- 0,127 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XL i dat produkcji 09/2011, co stanowi 97,69 % wymaganej powierzchni;
- 0,129 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XXL i dat produkcji 02/2011 i 08/2011, co stanowi 99,23 % wymaganej powierzchni;
- 0,128 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XXL i daty produkcji 04/2012, co stanowi 98,46 % wymaganej powierzchni (protokół kontroli).

Kontrolowany przedsiębiorca został w toku kontroli poinformowany o możliwości przeprowadzenia na jego wniosek badania próbki kontrolnej kamizelek ostrzegawczych, jednakże z przysługującego prawa nie skorzystał.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kamizelki ostrzegawcze, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 3 rozporządzenia i na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, decyzją z dnia 19 lipca 2013 r. zakazał do dnia 19 września 2013 r. Przedsiębiorstwu Handlowo-Technicznemu Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie udostępniania znajdujących się na stanie należącej do ww. przedsiębiorcy Hurtowni Art. BHP i P. Poż. w Katowicach, 148 sztuk kamizelek ostrzegawczych:

- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 01/2011 – 8 sztuk;
- rozmiar L, kod EAN 5907646437410, data produkcji 09/2011 – 48 sztuk;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 08/2011 – 23 sztuki;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 09/2011 – 6 sztuk;
- rozmiar XL, kod EAN 5907646437434, data produkcji 06/2012 – 8 sztuk;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 02/2011 – 39 sztuk;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 08/2011 – 8 sztuk;
- rozmiar XXL, kod EAN 5907646437458, data produkcji 04/2012 – 8 sztuk.

Pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie wniosło odwołanie od powyższej decyzji, które było przedmiotem rozpatrzenia przez Prezesa UOKiK w odrębnym postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie przedstawionego certyfikatu stwierdzając, iż podany w deklaracji zgodności WE i na metce numer certyfikatu nr AK 50168843 0001 został błędnie wpisany przez producenta z powodu nieznamości języka polskiego. Strona postępowania przedłożyła właściwy w swojej ocenie certyfikat oceny typu WE nr BP 60031565 0001 wystawiony dla Zhejiang Lanbei Industry & Trade Co. Ltd. oraz upoważnienie wystawione przez ww. producenta.

Decyzją z dnia 7 listopada 2013 r. Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, stwierdzając m.in. że nie ma możliwości zidentyfikowania wyrobu na podstawie certyfikatu nr BP 60031565 001, ponieważ w dokumencie wyrób oznaczono symbolami LB01 i LB 08, a rozmiar literami S, M, L, zaś w przypadku kontrolowanych wyrobów oznaczenia te w ogóle nie występowały ani na kamizelkach ani w żadnych dokumentach.

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo - Technicznego Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. kamizelek ostrzegawczych, niezgodnych z wymaganiami określonymi w:

- § 7 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na zbyt małą w stosunku do wymaganej dla klasy 2 powierzchnię materiału odblaskowego (minimum  $0,13 \text{ m}^2$ ), co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na brak prawidłowego wizualnego sygnalizowania jego obecności w sytuacjach zagrożenia w każdych warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów ( $0,122 \text{ m}^2$ , tj.  $0,1215 \text{ m}^2$  bez zaokrąglenia dla rozmiaru L i dat produkcji 01/2011 i 09/2011, co stanowi 93,85 % wymaganej powierzchni;  $0,125 \text{ m}^2$ , tj.  $0,1245 \text{ m}^2$  dla rozmiaru XL i dat produkcji 08/2011 i 06/2012, co stanowi 96,15 % wymaganej powierzchni;  $0,127 \text{ m}^2$ , tj.  $1265 \text{ m}^2$  bez zaokrąglenia dla rozmiaru XL i dat produkcji 09/2011, co stanowi 97,69 % wymaganej powierzchni;  $129 \text{ m}^2$ , tj.  $0,1285 \text{ m}^2$  dla rozmiaru XXL i dat produkcji 02/2011 i 08/2011, co stanowi 99,23 % wymaganej powierzchni;  $0,128 \text{ m}^2$  dla rozmiaru XXL i daty produkcji 04/2012, co stanowi 98,46 % wymaganej powierzchni);
- § 36 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE nazwy i adresu producenta wyrobu (wskazano producenta materiału odblaskowego);
- § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE numeru certyfikatu oceny typu WE wprowadzonego do obrotu wyrobu (wskazany numer AK 501688430001 dotyczy certyfikatu zgodności materiału odblaskowego z wymaganiami pkt 6.1 i 6.2 normy EN 471) oraz prawidłowego adresu jednostki notyfikowanej;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak możliwości zidentyfikowania wyrobu na podstawie wystawionego certyfikatu oceny typu WE (wyrób oznaczony był K8002, natomiast certyfikat dotyczy wyrobu o symbolach LB01, LB08).

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem postępowania i wskazanie, czy przekazane w toku kontroli faktury nr R1510239 z dnia 27 stycznia 2011 r., nr R1510239B z dnia 7 marca 2011 r., nr R1511234A z dnia 18 sierpnia 2011 r., nr R15123002A z dnia 3 maja 2012 r. stanowią jedyne dokumenty zakupu wyrobów oraz przekazanie w przypadku posiadania, innych dowodów zakupu wyrobu. Ponadto zwrócił się do strony postępowania o przekazanie listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców oraz poinformowanie, czy posiada wyrób na stanie magazynowym.

W dniu 7 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 stycznia 2014 r., w którym strona poinformowała, iż wszystkie faktury zakupu wyrobu przekazała na etapie kontroli Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz w przedmiotowym postępowaniu występuje jako upoważniony przedstawiciel producenta. Do pisma dołączyła aktualne zestawienie stanów magazynowych kamizelek ostrzegawczych.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie [www.supon-bhp.pl](http://www.supon-bhp.pl) oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 19 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 marca 2014 r., w którym poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobów na stronie internetowej [www.supon-bhp.pl](http://www.supon-bhp.pl). oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do kontrahentów z prośbą o kontakt w celu uzgodnienia zwrotu wyrobów i wystawienia faktur korygujących, bądź przekazania oświadczeń potwierdzających brak wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie powyższych działań. Do pisma dołączyła zestawienie adresowe 77 odbiorców wyrobu, z którego wynika, że zakupiono 102 200 sztuk wyrobów, kopię pocztowej książki nadawczej, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył stronie postępowania do 12 maja 2014 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 lutego 2014 r.

W dniu 12 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 maja 2014 r., którym nadeszła poświadczona za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, oryginały i poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, kopię książki nadawczej, kopię pisma wysłanego do odbiorców wyrobu oraz kopię wzoru oświadczenia.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, pismami z dnia 20 maja 2014 r. Prezes UOKiK skierował do wybranych odbiorców strony wezwania do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 26 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym zakwestionowanych kamizelek ostrzegawczych, natomiast w dniach 27, 28 i 29 maja 2014 r. oraz 2, 3, 9 czerwca 2014 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia odbiorców potwierdzających brak ww. wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej wystawionej dla odbiorcy, który nadesłał oświadczenie o posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 16 czerwca 2014 r. strona postępowania nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, w tym fakturę o którą Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 24 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże strona postępowania z powyższych uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta do działania w jego imieniu.

W toku prowadzonego postępowania Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie oświadczyła, że

jest upoważnionym przedstawicielem wprowadzonych do obrotu kamizelek ostrzegawczych, w rozmiarach L, XL, XXL, o zróżnicowanych w zależności od rozmiaru kodach i datach produkcji: EAN 5907646437410 (rozmiar L) i datach produkcji: 01/2011 i 09/2011, EAN 5907646437434 (rozmiar XL) i datach produkcji: 08/2011, 09/2011 i 06/2012, EAN 5907646437458 (rozmiar XXL) i datach produkcji: 02/2011, 08/2011 i 04/2011.

W związku z tym, że Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie wprowadziła ww. wyrób do obrotu została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach ocena organoleptyczna wykazała, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w punkcie 4.1 normy PN-EN 471+A1:2010P „Odzież ostrzegawcza o intensywnej widzialności do użytku profesjonalnego. Metody badania i wymagania”, z uwagi na zbyt małą w stosunku do wymaganej dla klasy 2 odzieży (minimum 0,13 m<sup>2</sup>), powierzchnię materiału odblaskowego wynoszącą:

- 0,122 m<sup>2</sup> dla rozmiaru L i dat produkcji 01/2011 i 09/2011, co stanowi 93,85 % wymaganej powierzchni;

- 0,125 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XL i dat produkcji 08/2011 i 06/2012, co stanowi 96,15 % wymaganej powierzchni;

- 0,127 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XL i dat produkcji 09/2011, co stanowi 97,69 % wymaganej powierzchni;

- 0,129 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XXL i dat produkcji 02/2011 i 08/2011, co stanowi 99,23 % wymaganej powierzchni;

- 0,128 m<sup>2</sup> dla rozmiaru XXL i daty produkcji 04/2012, co stanowi 98,46 % wymaganej powierzchni (protokół kontroli).

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. z siedzibą w Szczecinie,



kamizelek ostrzegawczych, niezgodnych z wymaganiami określonymi w §7 ust. 3, § 36 ust. 2 pkt 1, § 36 ust. 2 pkt 4 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, projektując środki ochrony indywidualnej do przewidywanych, zróżnicowanych warunków użytkowania, w których można wydzielić kilka poziomów zagrożeń, należy uwzględnić odpowiednie klasy ochrony. Przepis § 36 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli jest ustanowiony na terenie Unii Europejskiej. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną, z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej. Jeżeli natomiast wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie [www.supon-bhp.pl](http://www.supon-bhp.pl) oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Wskazać należy, że strona postępowania wiedząc o niezgodnościach wyrobu powzięła w dniu odebrania decyzji Prezesa UOKiK z dnia 7 listopada 2013 r. podtrzymującej decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującą udostępniania znajdujących się na stanie należącej do ww. przedsiębiorcy Hurtowni Art. BHP i P. Poż. w Katowicach, kamizelek ostrzegawczych. W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła zestawienie adresowe 77 odbiorców wyrobów, poświadczone za zgodność z oryginałem 22 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 4072 sztuk kamizelek ostrzegawczych z obrotu, 2 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oraz 34 oryginałów oświadczeń odbiorców o braku wyrobów na

stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności wyrobów. W wyniku wezwań skierowanych przez Prezesa UOKiK do wybranych odbiorców strony postępowania uzyskano 6 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. W wyniku postępowania strona przekazała na 77 odbiorców 64 dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu. Zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne  
Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego  
SUPON S.A.  
ul. Przestrzenna 6  
70-800 Szczecin

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR. 8361.266.2013)
2. a/a