



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-55(16)/16/WK

Warszawa, 28 października 2016 r.

DECYZJA DNR-2/128/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, ochroniaczy przeciwuderzeniowych stawów kończyn dla motocyklistów łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Szczecinie, należącej do INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie sprzedaży ochroniacze przeciwuderzeniowe stawów kończyn dla motocyklistów łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i goleni EVS-SC06BK.

Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił od EVS SPORTS, 2130 E. Gladwick Street, Rancho Dominguez, CA 90220O/2014 na podstawie faktury 236323 z dnia 22 grudnia 2014 r. 20 sztuk ochroniaczy przeciwuderzeniowych łokci i ramion EVS-EPIC-E oraz 110 sztuk ochroniaczy przeciwuderzeniowych kolan i goleni EVS-SC06BK oraz 13 sztuk ochroniaczy kolan i goleni EVS-SC06BK na podstawie faktury 267556 z dnia 30 września 2015 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia zakwalifikował ww. ochroniacze do środków ochrony indywidualnej kategorii II,

podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia oraz poddał wyroby oględzinom pod kątem spełniania wymagań określonych w pkt 7 i pkt 8 normy EN 1621-1:2012, wprowadzonej krajową normą PN-EN 1621-1:2013-06 „Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 1. Ochraniacze przeciwuderzeniowe stawów kończyn dla motocyklistów”.

Ochraniacze przeciwuderzeniowe łokci i przedramion EVS-EPIC-E zostały wykonane z tkaniny, wciąganej na ręce w formie rękawów. W przedniej części obszar mający zapewnić ochronę łokci i przedramion został usztywniony z tworzywa sztucznego oraz wyprofilowany w miejscu stawów łokciowych. Bezpośrednio na ochraniaczach trwale zamieszczono znak firmowy EVS, EPIC. Do ochraniaczy dołączono etykietę zawierającą informacje: EVS, EPIC, rozmiar L-XL, Skład: 53% Porypropylene, 14% Nylon, 20% Eve, 3%PVC, 6% Rubber, 4% Lycra. Made in China, piktogramy dotyczące konserwacji, TYPE A, oznaczenie CE, normę z którą deklarowana jest zgodność ochraniaczy EN 1621-1:1997, piktogram wyposażenia ochronnego dla motocyklistów z podaniem kategorii ochraniacza „E” oraz poziomu skuteczności „1”. Ochraniacze zapakowano w kartonowe opakowanie na którym podano: EPIC ELBOWL/XL, EVS-EPIC-E-L/XL.

Ochraniacze przeciwuderzeniowe kolan i goleni EVS-SC06BK zostały wykonane z tkaniny. W przedniej części obszar mający zapewnić ochronę kolan i górnej części goleni został usztywniony z tworzywa sztucznego oraz wyprofilowany w miejscu stawów kolanowych. Ochraniacze mocowane są do nogi za pomocą trzech szerokich taśm wykończonych rzepami. Na ochraniaczach trwale zamieszczony znak firmowy EVS, SC06, size L. Do ochraniaczy dołączono etykietę zawierającą: EVS, Large, Right Leg, Polypropylene 10%, EVA 25%, Polyester 40%, Neoprene 22,5%, Others 0,5%, Made in China, piktogramy dotyczące konserwacji, WINNERS NEVER QUIT, TYPE A, oznaczenie CE, normę, z którą deklarowana jest zgodność ochraniaczy EN 1621-1:1997, piktogram wyposażenia ochronnego dla motocyklistów z podaniem kategorii ochraniacza „K” oraz poziomu skuteczności „1”. Do nakolanników załączono kartonowy blister, na którym podano m.in.: EVS-SPORTS.COM, SC06, KNEE, Size LARGE, OVER 75kg/177cm.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. ochraniacze przeciwuderzeniowe nie spełniają wymagań określonych w pkt 8 normy PN-EN 1621-1:2013-06 „Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 1. Ochraniacze

przeciwuderzeniowe stawów kończyn dla motocyklistów”, a tym samym § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania.

W toku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, z żądaniem przedstawienia dla ochraniaczy przeciwuderzeniowych kończyn deklaracji zgodności WE oraz certyfikatów oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności oraz wskazanie swojego statusu, w procedurze oceny zgodności wyrobów.

W związku z żądaniem, INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, wyjaśniła, że jest importerem wprowadzonych do obrotu ww. ochraniaczy. Ponadto spółka przekazała dla wyrobów faktury zakupu, kopie deklaracji zgodności WE, pierwsze strony sprawozdań badań laboratoryjnych oraz instrukcje użytkowania.

W związku z tym, iż przekazane instrukcje użytkowania dotyczyły innych modeli, niż objęte kontrolą Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do ww. spółki o nadesłanie poprawionych instrukcji użytkowania oraz poinformował, że nadal oczekuje na przekazanie certyfikatów oceny typu WE.

W odpowiedzi INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie nadesłała poprawione instrukcje użytkowania, które zostały dołączone do kontrolowanych wyrobów. Ponadto spółka nadesłała wyjaśnienia, z których wynika, że objęte kontrolą ochraniacze kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej I kategorii, gdyż są przeznaczone do ochrony przed nieznacznymi zagrożeniami, takimi jak: błoto drogowe, zimny wiatr, czy odpryskujące z drogi kamienie, nie chronią natomiast przed zderzeniami, czy upadkami z motocykla, ani do wykorzystania w trakcie jazdy wyczynowej. Spółka poinformowała, że w krajach Unii Europejskiej ten typ ochraniaczy kwalifikowany jest do kategorii I.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z informacjami umieszczonymi w instrukcji użytkowania ochraniacze zapewniają tłumienie uderzeń tak, iż średnia wartość z 9 prób uderzakiem o masie 5 kg nie przekracza 35KN oraz zostały zaprojektowane w sposób zapewniający częściową ochronę przed uderzeniami mechanicznymi mogącymi występować podczas wypadków motocyklowych. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę konstrukcję wyrobów (wzmocniona plastikowa warstwa ochronna chroniąca przed uderzeniami, rozcięciami) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował ww. ochraniacze do środków ochrony indywidualnej II kategorii. Ponadto powiadomił spółkę, że

w toku innej kontroli przedstawiła na ochraniacze kolan o zbliżonych rozwiązaniach konstrukcyjnych wymagany certyfikat oceny typu WE.

W odpowiedzi INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że w związku z zakwalifikowaniem ww. ochraniaczy do środków ochrony indywidualnej II kategorii oraz brakiem możliwości uzyskania od producenta EVS SPORTS, 2130 E. Gladwick Street, Rancho Dominguez, CA 90220 certyfikatów oceny typu WE, podjęła decyzję o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu.

Wobec powyższego Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż ochraniacze przeciwuderzeniowe łokci i przedramion model EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ochraniacze przeciwuderzeniowe stawów kończyn dla motocyklistów łokci i przedramion oraz kolan i górnej części goleni oznakowane zostały pierwszym poziomem skuteczności w odniesieniu do tłumienia uderzenia do siły ≤ 35 KN. Zgodnie z wymaganiami pkt 5.4 normy PN-EN 1621-1:2013-06 „Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 1. Ochraniacze przeciwuderzeniowe stawów kończyn dla motocyklistów” I poziom skuteczności ochrony jest uważany za minimalny oraz wymagany, aby ochraniacz dawał praktyczną ochronę podczas wypadku oraz zapewniał optymalny poziom komfortu dla każdego sposobu jazdy. Ponadto zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686EEC z 21 October 2015 r. odzież dla motocyklistów i dodatkowa ochrona (rękawice, buty) chroniąca tylko przed warunkami atmosferycznymi do profesjonalnego użytku kwalifikowana jest do kategorii I środków ochrony indywidualnej, natomiast odzież dla motocyklistów i dodatkowe elementy ochronne (rękawice, obuwie), dla których przewidziana jest dodatkowa ochrona (np. poduszka powietrzna, ochraniacze przeciwuderzeniowe kończyn lub pleców, łokci lub ramion, usztywniony obszar chroniący przed przecięciem i otarciem) kwalifikowane są do kategorii II środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że ochraniacze przeciwuderzeniowe dla motocyklistów kończyn łokci i przedramion oraz kolan i górnego odcinka goleni służą do ochrony przed uderzeniami mechanicznymi podczas wypadków motocyklowych i powinny odpowiednio tłumić uderzenia, aby zapobiec obrażeniom wynikającym w szczególności z przygniecenia chronionej części ciała, dlatego powinny zostać zakwalifikowane do II kategorii środków ochrony indywidualnej.

W oparciu o przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, pismem z dnia 24 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, (zwanej dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu ochraniaczy przeciwuderzeniowych dla motocyklistów stawów kończyn łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK niezgodnych z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności wyrobów albo na wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.intercars.com.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 23 czerwca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 17 czerwca 2016 r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu ochraniaczy przeciwuderzeniowych dla motocyklistów stawów kończyn łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK oraz poinformowała konsumentów o niezgodnościach wyrobów zamieszczając stosowne ogłoszenie na swojej stronie internetowej oraz w prasie. Strona postępowania wskazała również liczbę sztuk ochraniaczy zakupionych na podstawie faktury 236323 z dnia 22 grudnia 2014 r. oraz faktury No. 267556 z dnia 30 września 2015 r., liczbę sztuk ochraniaczy sprzedanych oraz liczbę sztuk znajdujących się na stanie magazynowym.

Do pisma strona postępowania dołączyła: pełnomocnictwo do reprezentowania jej w toczącym się postępowaniu administracyjnym wraz z dowodem opłaty skarbowej; dowody powiadomienia konsumentów w postaci wycinka z gazety oraz wydruku ze strony internetowej; zestawienie odbiorców ochraniaczy przeciwuderzeniowych dla motocyklistów stawów kończyn łokci i przedramion EVS-EPIC-E w rozmiarze L/XL oraz kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK w rozmiarze L; kopię pisma skierowanego do odbiorców wyrobów informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zawierającego prośbę o wycofanie wyrobów ze sprzedaży do czasu podjęcia przez spółkę decyzji o dalszym postępowaniu albo złożenie stosownego oświadczenia potwierdzającego brak wyrobów na stanie magazynowym; 3 kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 29 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że postępowanie prowadzone jest do konkretnych modeli ochraniaczy przeciwuderzeniowych dla motocyklistów stawów kończyn łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, iż deklaracje zgodności WE zostały wystawione przez producenta dla modelu EVS EPIC seria EPIC-E, rozmiar: S/M; L/XL oraz modelu EVS SC06 seria SC0BK rozmiar S, M, L i XL. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się o nadesłanie zestawienia adresowego odbiorców ochraniaczy przeciwuderzeniowych stawów kończyn łokci i przedramion model EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK (oddzielnie dla każdego wyrobu) uwzględniając wszystkie zakupione rozmiary. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał ponadto termin na przedstawienie wymaganych dowodów.

W dniu 21 lipca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 15 lipca 2016 r., z którego wynika, że na podstawie faktury 236323 z dnia 22 grudnia 2014 r. spółka zakupiła 20 sztuk ochraniaczy przeciwuderzeniowych łokci i ramion EVS-EPIC-E oraz 110 sztuk ochraniaczy przeciwuderzeniowych kolan i goleni EVS-SC06BK oraz 13 sztuk ochraniaczy kolan i goleni SC 06BK na podstawie faktury 267556 z dnia 30 września 2015 r. Ponadto z zakupionych 20 sztuk ochraniaczy przeciwuderzeniowych łokci i ramion EVS-EPIC-E spółka sprzedała odbiorcom 13 sztuk ww. wyrobu oraz obecnie posiada na stanie magazynowym 7 sztuk wyrobów, natomiast ze 123 sztuk ochraniaczy przeciwuderzeniowych kolan i goleni EVS-SC06BK spółka sprzedała 103 sztuki wyrobu (w tym 58 sztuk osobom fizycznym) oraz obecnie posiada na stanie magazynowym 20 sztuk wyrobów.

Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 8 odbiorców ochraniaczy przeciwuderzeniowych łokci i przedramion EVS-EPIC-E, 5 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie 5 sztuk wyrobów; zestawienie adresowe 32 odbiorców ochraniaczy kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK, 3 skany oświadczeń odbiorców wraz z dowodami potwierdzenia nadania pism, 16 oryginałów oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobów na stanie magazynowym, 8 potwierdzeń nadania pism do odbiorców (w tym 2 wydruki z poczty elektronicznej), 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 3 sztuk ochraniaczy przeciwuderzeniowych kolan i goleni EVS-SC06BK, 2 wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające powiadomienia spółek zależnych węgierskiej i łotewskiej o niezgodnościach wyrobów oraz faktury zakupu.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, do przekazania brakujących 10 dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 maja 2016 r. zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. W stosunku do 2 odbiorców, w przypadku których nadesłano skany oświadczeń, zwrócił się o nadesłanie ich oryginałów, gdyż 3 odbiorca, którego skan nadesłano zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą (wydruk z CEIDG), natomiast w przypadku 8 odbiorców zwrócił się o ponowne skierowanie pism z prośbą o podanie stanu magazynowego. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że zachodzi konieczność ponownego powiadomienia zależnych spółek łotewskiej i węgierskiej o niezgodności wyrobów polegającej na braku certyfikatów oceny typu WE, a nie jak wskazano w pismach, braku deklaracji zgodności WE.

W dniu 9 września 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 7 września 2016 r., przy którym nadesłała 5 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobów na stanie magazynowym, w tym dwa oryginały oświadczeń, których skany wcześniej przekazała, potwierdzenia nadania pism skierowanych do pozostałych 5 odbiorców oraz ponowne powiadomienia dwóch spółek zależnych.

W dniu 13 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do 5 odbiorców, od których strona postępowania nie uzyskała dowodów, pisma z prośbą potwierdzenia stanu magazynowego w celu zakończenia postępowania.

W dniu 26 września 2016 r. wpłynęło oświadczenie jednego z odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, natomiast w dniu 23 września 2016 r. wpłynęło zwrotne potwierdzenie odbioru pisma skierowanego do drugiego z odbiorców. W przypadku 3 odbiorców przesyłki poleconej nie podjęto w terminie i dwukrotnie awizowano.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 Kpa, o przysługujących jej uprawnieniach oraz prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, uznano za importera ochroniaczy przeciwuderzeniowych stawów kończyn dla motocyklistów łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie

oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ww. ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W wyniku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż ochraniacze przeciwuderzeniowe łokci i przedramion model EVS-EPIC oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1, z uwagi na brak instrukcji użytkowania oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez INTER CARS S.A. z siedzibą w Warszawie, ochraniaczy przeciwuderzeniowych stawów kończyn dla motocyklistów łokci i przedramion EVS-EPIC-E oraz kolan i górnej części goleni EVS-SC06BK niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel dołącza do wyrobu instrukcję użytkowania. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.intercars.com.pl oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 8 odbiorców ochraniaczy przeciwuderzeniowych łokci i przedramion model EVS-EPIC-E, 5 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 5 sztuk wyrobu, zestawienie adresowe 32 odbiorców ochraniaczy kolan i górnej części goleni model EVS-SC06BK, 21 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym, 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 3 sztuk wyrobu, 2 wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające powiadomienie spółek zależnych łotewskiej i węgierskiej o stwierdzonej niezgodności wyrobów oraz wydruk ze strony internetowej www.intercars.com.pl i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdził, że 1 odbiorca zakończył prowadzenie działalności gospodarczej (wydruk z CEIDG). W przypadku 5 odbiorców strona postępowania przekazała dowody potwierdzające dwukrotne skierowanie pism informujących o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zawierające prośbę o podanie ich stanu posiadania. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do nich pisma informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zawierające prośbę o podanie stanu magazynowego, w celu ich odebrania. W związku ze skierowanymi pismami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał 1 oświadczenie potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym. Pozostali odbiorcy zostali również powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do*

obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka