



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 23 stycznia 2020 r.

DNR-2.730.229.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/18/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu wyrobu: naświetlacza ledowego 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: naświetlacza ledowego 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na



przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.177.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie PSB Mrówka mieszczącym się przy ul. Czarnieckiego 12 w Poznaniu, należącym do MARKET LOBO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej naświetlacz ledowy 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 157069/2019/RSMH z dnia 18 kwietnia 2019 r. świadczącą o zakupie 5 szt. wyrobu od Grupa PSB Handel S.A. z siedzibą w Busko-Zdroju.

Ponadto w trakcie kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności dla wyrobu sporządzoną przez ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu.

Wyrób składa się z metalowej podstawy i klosza. Do podstawy przymocowany jest wkrętami uchwyt, z obudowy wyprowadzony jest przewód zakończony złączką 3-torową, zaciskową.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: VOLTENO; znak CE; rok produkcji 2018, numer seryjny: 2018-K012; Wyprodukowano w ChRL dla ZIPP SKUTERY sp. z o.o., ul. Leszno 40, 06-300 Przasnysz.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, iż na wyrobie umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Wyrób jest więc oprawą „inną niż zwykłą”, a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm<sup>2</sup> w celu zapewnienia

odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej. Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 ww. normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu, np. „Tylko do wnętrza”. Na wyrobie jest symbol sugerujący możliwość użytkowania na zewnątrz, a na opakowaniu wyrobu znajdowała się informacja „Zastosowanie: oświetlenie powierzchni reklamowych, banerów, parkingów, placów budowy, osiedli, parków, ogrodów, itp. Na podstawie informacji umieszczonej na powłoce przewodu zasilającego stwierdzono, że izolacja żył i powłoka przewodu wykonana jest z PVC, że przekrój żył wynosi  $0,75 \text{ mm}^2$ , a zgodnie z normą wartość ta nie powinna być mniejsza niż  $1 \text{ mm}^2$ . Powyższe ustalenia dały podstawę do stwierdzenia, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami ww. normy, z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz zaniżony przekrój żył przewodu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, tj.:

- a) pkt 5.2.1, z uwagi na to, iż przewód zasilający jest wykonany w izolacji z PVC,
- b) pkt 5.2.2, z uwagi na to, że przekrój żył wynosi  $0,75 \text{ mm}^2$ , a zgodnie z normą wartość ta nie powinna być mniejsza niż  $1 \text{ mm}^2$ , przez co nie zapewniono odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej,
- c) pkt 9.2.2 i pkt 9.2.6, z uwagi na to, że kostka zasilająca w wyrobie nie spełnia wymagań ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, zgodnie z cechowaniem IP65. Po przeprowadzeniu badania wnikania pyłu i wody zauważono ich obecność na częściach czynnych kostki zasilającej. Producent w sposób niewystarczający poinformował w instrukcji obsługi o ewentualnym zabezpieczeniu kostki zasilającej.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 sierpnia 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 3 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 września 2019 r. zawiadomił ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia zapewniających ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, iż wyrób przeznaczony do stosowania na zewnątrz wyposażony jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość  $1 \text{ mm}^2$ , tj.  $0,75 \text{ mm}^2$ , wyrób nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych oraz kostka zasilająca w wyrobie nie spełnia wymagań ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, zgodnie z cechowaniem IP65, gdyż po przeprowadzeniu badania wnikania pyłu i wody zauważono ich obecność na częściach czynnych kostki zasilającej - z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 września 2019 r.

W dniu 26 września 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania 3 szt. wyrobu, do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

W dniu 9 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym zwrócono się z wnioskiem o przesłanie sprawozdania z badań wyrobu celem weryfikacji z inną jednostką certyfikującą.

Biorąc pod uwagę, iż wraz z wnioskiem o przesłanie sprawozdania z badań wyrobu, przedłożono kopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę (pracownika strony postępowania), która podpisała złożony wniosek, pełnomocnictwo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym oraz nie okazano dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, pismem z dnia 14 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału pełnomocnictwa lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz zwrócono się z prośbą o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 31 października 2019 r. wpłynął do UOKiK oryginał pełnomocnictwa podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Za pismem z dnia 4 listopada 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań.

W dniu 25 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 listopada 2019 r., w którym oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobu w liczbie 500 szt. oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano: listę

odbiorców, zawierającą dane 17 odbiorców, na której wskazano całkowitą liczbę dostarczonego do nich wyrobu – 500 szt., fakturę nr YSR2018-K012-S z dnia 10 lipca 2018 r. świadcząca o zakupie przez stronę postępowania 500 szt. wyrobu od Zhongshan E-Slite Lighting Technology Co., LTD., Guzhen Town, Zhongshan City, Guangdong Province, Chiny, dokument SAD z dnia 16 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 grudnia 2019 r.

W dniu 23 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Wraz z pismem przekazano: zestawienie zawierające dane kontrahentów, na którym podano, że liczba zwróconego przez kontrahentów wyrobu to 65 szt.; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 15 kontrahentów łącznie 65 szt. wyrobu; 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 2 protokoły utylizacji świadczące o zniszczeniu we własnym zakresie przez 2 kontrahentów łącznie 2 szt. wyrobu; wydruk ze strony internetowej [www.volteno.pl](http://www.volteno.pl) oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto w związku z posiadaniem przez stronę postępowania na stanie magazynowym wyrobu stanowiącego zwrot od kontrahentów, zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania znajdującego się w posiadaniu wyrobu, a w przypadku kiedy strona postępowania dokonałaby zniszczenia wyrobu, zwrócono się z prośbą o przedstawienie dowodu utylizacji.

W dniu 21 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż wycofany z obrotu wyrób nie będzie udostępniany oraz, że zostanie najprawdopodobniej przekazany na serwis w celu pobrania niektórych części składowych.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: naświetlacz ledowy 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu pełni rolę producenta wyrobu jest deklaracja zgodności dla wyrobu sporządzona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, iż wyrób nie jest zgodny z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne

i badania”, z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz zaniżony przekrój żył przewodu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 5.2.1, pkt 5.2.2, pkt 9.2.2 i pkt 9.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Naświetlacz ledowy 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.



Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 2 grudnia 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: pismo, w którym poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; zestawienie zawierające dane kontrahentów, na którym podano, że liczba zwróconego przez kontrahentów wyrobu to 65 szt.; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 15 kontrahentów łącznie 65 szt. wyrobu; 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 2 protokoły utylizacji świadczące o zniszczeniu we własnym zakresie przez 2 kontrahentów łącznie 2 szt. wyrobu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto okazała wydruk ze strony internetowej [www.volteno.pl](http://www.volteno.pl) oraz wskazała sposób zagospodarowania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż naświetlacz ledowy 40W Volteno model VO1837, kod EAN 5902409255089 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 2 grudnia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 5 grudnia 2019 r., w związku z powyższym 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 7 stycznia 2020 r. Strona postępowania doręczyła za pośrednictwem kuriera w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 20 grudnia 2019 r. dowody wykonania postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ZIPP SKUTERY sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka