



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-180(49)/13/14/KS

Warszawa, dnia 15.09. 2014 r.

DECYZJA DNR-1/87/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa leżaczka C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS, wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Domerackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 listopada 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, a następnie pismem z dnia 19 listopada 2013 r. - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi leżaczka C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Marcina Domerackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście.

Leżaczek C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS to leżaczek niemowlęcy, przeznaczony dla dzieci o wadze od 3 do 9 kg. Leżaczek wymaga samodzielnego montażu, posiada metalowy stelaż (wykonany z prętów i rurek) oraz umożliwia bujanie dzięki elastyczności ramy. Kolistą podstawą stelaża ma kontakt z podłożem poprzez cztery podkładki z tworzywa gumopodobnego, przymocowane do plastikowych łączników. Na stelaż naciągnięte jest poszycie z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem, pełniące funkcję siedziska i oparcia; do poszycia przypięta jest na rzepy poduszeczka – podglówek. Poszycie jest zabezpieczone przed zsunieniem się ze stelaża przy pomocy dwóch pasków zapinanych na plastikowe klamery

zatraskowe. Leżaczek jest wyposażony w mechanizm umożliwiający jednoczesną regulację siedziska i oparcia. W ramie siedziska osadzony jest moduł w plastikowej obudowie (zasilany na trzy baterie R14) posiadający dwa przełączniki suwakowe (jeden umożliwia emisję dźwięków, drugi natomiast uruchamia wibracje). Leżaczek posiada system zabezpieczeń składający się z pasa w talii oraz zabezpieczenia krocznego. Na stelażu leżaczka, poprzez plastikowe kształtki, osadzony jest pałąk (dwa metalowe pręty osłonięte materiałem włókienniczym), na którym zawieszono są dwie zabawki (słoń i lew) z miękkim wypełnieniem, pokryte materiałami włókienniczymi. Pałąk może być ustawiany w różnym nachyleniu w stosunku do oparcia (począwszy od pozycji prostopadłej może być odchylany do góry), można go również całkowicie odłączyć od leżaczka. Opakowanie produktu stanowi kartonowe pudełko, w środku którego znajdują się poszczególne elementy leżaczka, zapakowane dodatkowo w torbę foliową.

Bezpośrednio na produkcie, w dołączonej do leżaczka instrukcji obsługi oraz na opakowaniu umieszczono m.in. ostrzeżenia związane z użytkowaniem leżaczka, informacje o sposobie czyszczenia i konserwacji oraz dane przedsiębiorców: (Producent: Kids II Far East Ltd. Suite 802-806, 8/F, Tower 6, The Gateway, 9 Canton Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong; Importer: DUMEL 11-040 Dobrze Miasto, ul. Warszawska 5A/20, Biuro Handlowe: 02-220 Warszawa, ul. Łopuszańska 36/14, tel. 22 428-21-90/ fax 22 843-18-13, e-mail: biuro@dumel.com.pl, www.dumel.com.pl).

W toku kontroli mającej miejsce w biurze handlowym oraz magazynie przedsiębiorcy Marcina Domerackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście, znajdujących się przy ul. Łopuszańskiej 36/14 w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę leżaczka niemowlęcego i przekazali ją do badań laboratoryjnych. Badania przeprowadzone zostały w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) oraz postanowienia normy PN-EN 12790:2011 „*Artykuły dla dzieci. Leżaczki niemowlęce*” (dalej jako: „norma PN-EN 12790:2011”).

Badania te wykazały, że odległość między plastikowymi kształtkami (w których osadzone są pręty pałąka), a ramą oparcia jest większa od 5 mm i mniejsza niż 12 mm. Powyższe stanowi niezgodność z pkt 5.3 normy PN-EN 12790:2011, zgodnie z którym w celu uniknięcia ryzyka ścinania lub zgniatania, gdy leżaczek jest już przygotowany do normalnego użycia, odległość między dwoma częściami, które poruszają się jedna względem drugiej, powinna być mniejsza niż 5 mm lub większa niż 12 mm w trakcie całkowitej drogi ruchu.

Powyższe ustalenia potwierdziły wyniki kontroli jednego z dystrybutorów kwestionowanego leżaczka – przedsiębiorcy Biuro Handlowe „KASPO” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów – w szczególności najmłodszych dzieci, będących kategorią konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez kwestionowany produkt niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, na podstawie art. 61 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. Nr 183) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) Prezes UOKiK pismem z dnia 16 stycznia 2014 r. zawiadomił przedsiębiorcę Marcina Domerackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście (dalej jako strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) w sprawie ogólnego bezpieczeństwa leżaczka C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS (dalej także jako „leżaczek”). Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich dokumentów zakupu kwestionowanego leżaczka (np. w postaci faktur lub dokumentów SAD) oraz wskazanie okresu, w którym ww. produkt był wprowadzany na polski rynek oraz o przekazanie informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem był kwestionowany leżaczek.

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zgadza się z wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową, stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania i przekazała wyniki badań wykonanych na zlecenie przedsiębiorcy Kids II Far East Ltd. przez laboratorium Intertek Testisng Services Shenzhen Ltd, a następnie, pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. poinformowała, że jest importerem leżaczek i były one wprowadzane na polski rynek w okresie styczeń – sierpień 2013 r. Strona postępowania wniosła także o ponowne przeprowadzenie badań. Do pisma załączono listę dystrybutorów produktu.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach polegający na przeprowadzenia badań leżaczka i ustalenie, czy spełnia on wymagania dotyczące ścinania lub zgniatania, określone w pkt 5.3. normy PN-EN 12790:2011. Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujący jej prawie do uczestniczenia w tych badaniach. Pismem z dnia 12 marca 2014 r. Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach przekazał wyniki badań leżaczka będącego przedmiotem postępowania

które potwierdziły, że odległość między plastikową kształtką (w której osadzone są pręty pałąka) a rurką oparcia umożliwia włożenie pręta o średnicy 5 mm i nie umożliwia włożenia pręta o średnicy 12 mm.

O wynikach badań Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 19 marca 2014 r. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 marca 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydanie uwierzytelnionego odpisu badań, a następnie pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. wniosła o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że nie zgadza się z wynikami badań i że leżaczek został przebadany w Intertek Testisng Services Shenzen Ltd. oraz Intertek Services Hong Kong Ltd. Jednocześnie ponownie wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających jej stanowisko odnośnie bezpieczeństwa produktu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących okresu wprowadzania leżaczka na rynek, jakie ujawniły się po przeanalizowaniu udzielonych przez nią wyjaśnień, a także ponownie o przekazanie faktur sprzedaży tego produktu. Pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, że w rzeczywistości leżaczki były przez nią wprowadzane na rynek w okresie styczeń – październik 2013 r. i wprowadziła na rynek 198 sztuk tych produktów. Podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym pkt 5.3 normy PN-EN 12790:2011 nie ma zastosowania do leżaczka, w związku z czym rzekoma lub potencjalna niezgodność tego produktu z parametrami określonymi w tym punkcie normy nie ma znaczenia dla oceny jego bezpieczeństwa. Ponadto, pismem z dnia 25 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała tłumaczenie przysięgłe raportu Intertek, natomiast pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. – faktury sprzedaży.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (dalej jako „PKN”) z prośbą o ustosunkowanie się do wyjaśnień strony postępowania. W odpowiedzi, pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. Komitet Techniczny nr 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek PKN wyjaśnił, że ruchome części mogą występować nie tylko na skutek działania ruchu leżaczka i mechanizmu napędowego, ale również ruchu masy ciała albo aktywności dziecka. Komitet Techniczny nr 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek PKN stwierdził także, że można domniemywać, iż pałąk do zawieszania zabawek jest częścią ruchomą, podlegającą pod wymagania pkt 5.3. normy PN-EN 12790:2011, w przypadku gdy blokady pałąka nie gwarantują skuteczności jego blokowania w każdej pozycji, w jakiej się go umieszcza. Aktywność dziecka dla takiej konstrukcji leżaczka może spowodować przesuwanie się pałąka i powstawanie nieodpowiednich odległości między jego mocowaniem a ramą oparcia, co wiąże się z wystąpieniem ryzyka ścinania lub zgniatania palców dziecka.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących okresu i ilości leżaczków wprowadzonych przez nią na rynek. Pismem z dnia 5 maja 2014 r. strona postępowania przekazała sporządzoną przez SGS United Kingdom Ltd. ocenę ryzyka urazów w zakresie możliwości ściśnięcia – zgniecenia przez części ruchome. Dokument ten potwierdza występowanie szczelin które przy maksymalnym odchyleniu pałąka do tyłu w najwęższym punkcie wynoszą 10,8 cm, natomiast w przypadku umieszczenia pałąka w pozycji pionowej względem siedziska, minimalna szerokość szczeliny z przodu pomiędzy plastikową obudową wspornika pałąka a obudową mechanizmu regulacji wynosi 11,65 cm. Jednocześnie z opinii tej wynika, że ryzyko powstania urazu jest niskie. Następnie, pismem z dnia 12 maja 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że błędne informacje dotyczące ilości zakupionych leżaczków były wynikiem pomyłki i niekompetencji jej pracownika. Strona postępowania wyjaśniła, że łącznie zakupiła 272 sztuki leżaczków niemowlęcych, a sprzedała 198 sztuk. Wyjaśniła także co stało się z pozostałymi 74 sztukami, w tym że 60 sztuk leżaczków przekazano na wewnętrzne potrzeby firmy (dla celów promocji i marketingu).

W celu wyjaśnienia możliwości powstania urazu w związku z używaniem leżaczka będącego przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 14 lipca 2014 r. powołał biegłego – Instytut Matki i Dziecka w Warszawie. W opinii z dnia 29 lipca 2014 r. Instytut stwierdził, że oceniany leżaczek stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka. W toku badań stwierdzono brak prawidłowej stabilności zamocowanego stelaża – pałąka z zabawkami. Przy drobnym ruchu bocznym następuje oddzielenie pałąka – wypięcie całej części ruchomej która jest na tyle ciężka, że upadając może spowodować uszkodzenie ciała dziecka. Instytut zarekomendował w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wskazanie w informacjach dołączanych do produktów – oprócz wagi dziecka – także jego wieku oraz informacji o konieczności odłączania pałąka z zabawkami w momencie gdy dziecko zaczyna sięgać po zabawki i je do siebie przyciągać.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o opinii Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie w piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 r. i ponownie zwrócił się o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących ilości zakupionych i wprowadzonych na rynek leżaczków, a także poinformował ją o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2014 r. Komitet Techniczny nr 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek PKN odnosząc się do pisma strony postępowania z dnia 26 maja 2014 r. stwierdził, że dokumentacja oceny ryzyka dotyczącego leżaczka, wykonana przez SGS United Kingdom Ltd. potwierdza negatywne wyniki badań odnośnie występowania miejsc, które mogą powodować zagrożenia ścinaniem lub zgnieceniem

przez ruchome części. Komitet przypomniał także, że zgodnie z decyzją Komisji z dnia 16 grudnia 2009 r., Dz. Urz. L 22, s. 1-64 bardzo małe dzieci (od 0 do 36 miesięcy) są zaliczane do konsumentów bardzo podatnych na zagrożenia i wartości dopuszczalnego poziomu ryzyka powinny być dla nich obniżone.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała pięć faktur dokumentujących zakup łącznie 273 sztuk leżaczków i oświadczyła, że 60 sztuk użytych w celach promocyjnych zostało już odebranych od sprzedawców detalicznych, a produkty te nie będą oferowane konsumentom. Jednocześnie strona postępowania ustosunkowała się do zgromadzonego materiału dowodowego. Podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko o spełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez leżaczek, powołując się na posiadane certyfikaty i jednocześnie kwestionując stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o stanowisku Komitetu Technicznego nr 237 ds. Artykułów dla Niemowląt i Małych Dzieci oraz Bezpieczeństwa Zabawek PKN i o możliwości zajęcia stanowiska.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Domeracki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście wprowadził leżaczek C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Marcin Domeracki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki w Dobrym Mieście zakupił leżaczki niemowlęce C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS od chińskiego producenta Kids III - na podstawie faktur z dnia 8 lutego 2012 r., 7 grudnia 2012 r., 28 grudnia 2012 r., 17 stycznia 2013 r. i 26 czerwca 2013 r., w łącznej ilości 273 sztuk, z czego 198 sztuk sprzedał dystrybutorom (w okresie od stycznia do października 2013 r.), 60 sztuk przeznaczył na wewnętrzne potrzeby firmy, sześć sztuk uległo zniszczeniu w transporcie, trzy sztuki zostały zabezpieczone przez Inspekcję Handlową, trzy zostały przekazane przedstawicielom handlowym, trzy przesłano jako próbki przed złożeniem zamówienia. Ponadto, na załączonych do leżaczka dokumentach zamieszczono dane strony postępowania poprzedzone określeniem: „importer”. W związku

z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 12790:2011 „*Artykuły dla dzieci. Leżaczki niemowlęce*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa leżaczka niemowlęcego C&H Niebieskie Safari 7083 BRIGHT STARS z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Pomimo tego, iż Prezes UOKiK nie podziela wszystkich argumentów strony postępowania, postanowił uznać ten produkt za bezpieczny.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do argumentu strony postępowania, iż produkt jest zgodny z normą PN-EN 12790:2011, a pkt 5.3 normy nie ma do niego zastosowania. W opinii Prezesa UOKiK, zgromadzone w toku postępowania dowody o tym nie świadczą. Zgodnie z pkt 5.3. wskazanej normy, w celu uniknięcia ryzyka ścinania lub zgniatania, gdy leżaczek jest już przygotowany do normalnego użycia, odległość pomiędzy dwoma częściami które poruszają się jedna względem drugiej powinna być mniejsza niż 5 mm lub większa niż 12 mm w trakcie całkowitej drogi ruchu. Wskazana norma została opracowana przez European Committee for Standardization (CEN), w której to organizacji Polska jest reprezentowana przez PKN. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się do tego Komitetu o ustosunkowanie się do stanowiska strony postępowania. W piśmie z dnia 9 czerwca 2014 r. Komitet stwierdził, że pałak do

zawieszania zabawek jest częścią ruchomą podlegającą pod wymagania pkt 5.3. normy PN-EN 12790:2011. Ponadto, stanowisku strony postępowania przeczą dowody przedstawione przez nią – w obu zaprezentowanych przez nią wynikach badań stwierdzono, że badany produkt spełnia wymagania określone w pkt 5.3 normy PN-EN 12790:2011, a nie, że punkt ten nie był przedmiotem badań z uwagi na brak zastosowania w przypadku tego produktu. W opinii Prezesa UOKiK stanowisko strony postępowania niej jest więc uzasadnione.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że pomimo że strona postępowania rzeczywiście przedstawiła w toku postępowania wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratoria, z których wynika że leżaczek będący jego przedmiotem spełnia wymagania pkt 5.3 normy PN-EN 12790:2011, Prezes UOKiK dysponuje także trzema wynikami badań które dowodzą że jest przeciwnie. Fakt, iż Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nie posiadają akredytacji w zakresie normy PN-EN 12790:2011 nie może mieć decydującego znaczenia, ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie przewiduje bowiem takiego obowiązku. Zwrócić także należy uwagę, iż wielu przedsiębiorców posiada ważne wyniki badań (tak było np. w przypadku leżaczka zgłoszonego przez Danię do systemu RAPEX – notyfikacja ta została załączona do akt niniejszej sprawy) a pomimo tego badania produktów pobranych bezpośrednio z rynku, przeprowadzane przez organy nadzoru dowodzą, że nie są one bezpieczne. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że to nie strona postępowania przekazywała egzemplarze do badań, nie może więc zagwarantować, że zakupione przez nią i wprowadzone na polski rynek produkty mają cechy identyczne jak oddane do badań przez ich wytwórcę. Dodatkowym argumentem przemawiającym za tym, iż leżaczki będące przedmiotem postępowania nie są bezpieczne jest stanowisko Polskiego Komitetu Normalizacji, a także przekazana przez stronę postępowania opinia United Kingdom Ltd. z której bezspornie wynika, że szczeliny o których mowa w pkt 5.3. normy PN-EN 12790:2011 występują w leżaczku będącym przedmiotem postępowania.

Kwestią do rozstrzygnięcia natomiast pozostaje, czy istnieje ryzyko – a jeśli tak, na ile duże – włożenia w powstałą szczelinę palca dziecka, ewentualnie jego opiekuna lub innego dziecka (np. rodzeństwa), a w konsekwencji do ściśnięcia lub zgniecenia palca. W przekazanym przez stronę postępowania dokumencie sporządzonym przez SGS United Kingdom Ltd. stwierdzono, że uraz dziecka użytkującego leżaczek jest możliwy, chociaż ryzyko jego wystąpienia „może zostać ograniczone”, ponieważ tylko pewna liczba dzieci spełnia kryteria geometryczne, umożliwiające im wprowadzenie dłoni lub palca do miejsca wskazanego jako niebezpieczne. Ryzyko to wzrasta w przypadku udziału rodzeństwa. W konkluzji stwierdzono, że ryzyko jest niskie. Powołany przez Prezesa UOKiK biegły – Instytut Matki i Dziecka w Warszawie uznał, że leżaczek nie jest produktem bezpiecznym, ale nie ze względu na możliwość przycięcia palca dziecka w leżaczku, ale raczej osoby dorosłej. Instytut zwrócił natomiast uwagę na brak stabilności zamocowanego

pałaka – w celu wyeliminowania tego zagrożenia uznał za wystarczające zamieszczenie dodatkowych oznaczeń – wieku dziecka i informacji o konieczności odłączenia pałaka gdy dziecko zacznie samodzielnie sięgać po zabawki. Z uwagi na fakt, iż żadne wcześniejsze badania nie wykazały by rzeczywiście ta okoliczność mogła stworzyć zagrożenie dla dziecka, Prezes UOKiK nie uznał za uzasadnione kwestionowanie produktu w tym aspekcie.

Niespełnianie wymagań normy nie jest równoznaczne z tym, że produkt jest niebezpieczny. Prowadzone w niniejszej sprawie postępowanie nie wykazało, by niespełnianie przez leżaczek pkt 5.3 normy PN-EN 12790:2011 powodowało zagrożenie dla życia i zdrowia, w związku z tym Prezes UOKiK uznał stwarzane przez leżaczki ryzyko za niskie i niewymagające działań ze strony organów nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik Marcina Domerackiego
prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DUMEL Marcin Domeracki
Aleje Ujazdowskie 10
00-478 Warszawa