



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 28 listopada 2019 r.

DNR-2.730.108.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 248 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.12 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, przeprowadzonymi przez Laboratorium



Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 113/2019 z dnia 20 marca 2019 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, na kwotę 156,00 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt sześć złotych*);
 - b) zobowiązuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, w ustalonej wysokości 156,00 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt sześć złotych*);
4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na podstawie faktury VAT nr 01378/DP/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 r., na kwotę 1.476,00 zł (słownie: *tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych*);
 - b) zobowiązuje GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, w ustalonej wysokości 1.476,00 zł (słownie: *tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: ZS.8361.48.2019 i ZS.8361.85.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677 (zwaną dalej także „wyrobem”), zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury nr Fv/83/2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.

Ponadto Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr PL5731304734 z dnia 8 marca 2018 r. świadczącą o zakupie 1440 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Imitation of weapon – soft bullets gun”) od SHANTOU JIATENG TOYS CO. LTD., Gounei, Lianxia, Chenghai,

Shantou, China, dokument SAD z dnia 25 kwietnia 2018 r. oraz deklarację zgodności z dnia 18 marca 2019 r.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zabawka pociskowa ze zmagazynowaną energią oraz czterema pociskami. Zabawka wykonana jest ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pociski są w postaci rurek z pianki zakończonych elementami z tworzywa gumopodobnego, które są wykorzystywane jako powierzchnie uderzeniowe. Pistolet nie jest zdolny do wystrzelenia przedmiotów innych niż dostarczone wraz z zabawką.

Na etykietce przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: pistolet na strzałki piankowe, numer serii: G096428-781B-4821, producent: XIN YU TOYS FACTORY XINXINGSI ROAD, FENGIANG STREET, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA, kod kreskowy: 5907773989677, instrukcja użytkowania, ostrzeżenie o treści: „Ostrzeżenie! Nie celować w oczy i twarz. Nie używać innych pocisków niż dostarczone z zabawką, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), GAZELO toys, GAZELO Sp. z o.o, 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19, ostrzeżenie o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia!”, WYPRODUKOWANO W CHINACH, produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 113/2019 z dnia 20 marca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w pkt 4.17.3b), z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej, co stwarza ryzyko uszkodzenia ciała dziecka.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 7 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”),

zawiadomił GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej, co stwarza ryzyko uszkodzenia ciała dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr PL5731304734 z dnia 8 marca 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2019 r.

W dniu 24 czerwca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że wyrób zakupiła na podstawie faktury nr 1806 z dnia 8 marca 2018 r. i stanowi ona jedyny dowód zakupu wyrobu. GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie oświadczyła ponadto, że aktualnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym i zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców, z której treści wynika, że zakupiono

1440 szt. wyrobu, które w całości wprowadzono do obrotu udostępniając je detalicznie (75 szt.) oraz na podstawie faktur (1365 szt.) 33 kontrahentom.

W związku z wnioskiem strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu, przekazano ją do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełnienia przez wyrób wymagań określonych w 4.17.3 „Wymagania ogólne. Pociski. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią, lit. b)” normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, o czym poinformowano stronę postępowania pismem z dnia 15 lipca 2019 r.

W dniu 5 września 2019 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 485/DLS/2019 próbki kontrolnej wyrobu sporządzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.3 „Wymagania ogólne. Pociski. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią, lit. b)” normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 18 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://gazelotoys.pl>”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W odpowiedzi na wyjaśnienia strony postępowania, Prezes UOKiK poinformował również, że do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, niezbędne jest wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 września 2019 r.

Dnia 25 października 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 października 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 22 października 2019 r.) zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 18 września 2019 r.

Zgodnie z treścią pisma strona postępowania oświadczyła, że zakończyła czynności związane z wycofaniem wyrobu z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzać go do obrotu. Na potwierdzenie złożonych oświadczeń do pisma załączono: faktury korygujące wystawione

10 kontrahentom świadczące o zwrocie łącznie 86 szt. wyrobu stronie postępowania, oświadczenia 23 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>” zawierające wymaganą treść ogłoszenia. Strona postępowania przedstawiła ponadto kartę przekazania odpadów potwierdzającą zutylizowanie zwróconych zabawek.

Pismem z dnia 8 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od SHANTOU JIATENG TOYS CO.,

LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej, co stwarza ryzyko uszkodzenia ciała dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według ppkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadającą cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i stronie internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>”, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła 1440 szt. wyrób na podstawie faktury nr 1860 z dnia 29 września 2018 r. od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA, które następnie w całości wprowadziła do obrotu udostępniając je detalicznie (75 szt.) oraz na podstawie faktur (1365 szt.) 33 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. faktury korygujące wystawione 10 kontrahentom świadczące o zwrocie łącznie 86 szt. wyrobu stronie postępowania, oświadczenia 23 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości sztuk wycofanego wyrobu, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (egzemplarz gazety i wydruk ze strony internetowej „<https://www.gazelotoys.pl/>” z ogłoszeniem o wymaganej treści). Strona postępowania przedłożyła ponadto kartę przekazania odpadów potwierdzającą zutylizowanie zwróconych zabawek.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pisma zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 22 października 2019 r., a więc przed upływem 24 października 2019 r., tj. przed upływem dnia wyznaczonego na wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 18 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie sprawozdanie z badań nr 113/2019 z dnia 20 marca 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty

badan, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczeniu.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu zostały ustalone na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 66/2019 z dnia 29 marca 2019 r. – na kwotę 156,00 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt sześć złotych*) brutto, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr 485/DLS/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r.) przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdziły, że jest ona niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.3 „Wymagania ogólne. Pociski. Zabawki pociskowe ze zmagazynowaną energią, lit. b)” normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu została ustalona na podstawie faktury VAT nr 01378/DP/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 r. – na kwotę 1.476,00 zł (słownie: *tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych*) brutto, sporządzonej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: pistolet na strzałki piankowe numer serii G096428-781B-4821, kod EAN 5907773989677, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 w związku z ppkt 1.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i kontrolnej tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie jest obowiązana uiścić kwotę w **156,00 zł** (słownie: *sto pięćdziesiąt sześć złotych*) brutto za badania próbki podstawowej wyrobu oraz kwotę **1.476,00 zł** (słownie: *tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych*) brutto za badania próbki kontrolnej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 - 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka