



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-10 (24)/11/KK

Warszawa, 16 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 276 /2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Beatę Ragus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim, zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje Beacie Ragus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia,
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Beata Ragus, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim, przy ul. H. Sienkiewicza 45C m 42 informuje, iż zabawka – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na fakt, iż wózek posiada tylko jedną blokadę zabezpieczającą, która nie zadziałała automatycznie przy rozstawieniu zabawki i nie posiada drugiej

blokady zabezpieczającej oraz nie ma niezbędnej wytrzymałości mechanicznej, ze względu na fakt, iż podczas badania blokada zabezpieczająca wyłączyła się a zabawka złożyła się. Wyrób ten stwarza zagrożenie wystąpienia urazów oraz ryzyko zranienia podczas jego używania i jest wycofany z obrotu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/276/2011 z dnia 16 sierpnia 2011 r.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u Magdaleny Jeżak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FAKTOR-M w Kaliszu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Beaty Ragus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim na podstawie faktury VAT nr F/000493/10 z dnia 24 września 2010 r., która dokonała jej zakupu od Modern International Industrial Ltd., FLAT A 5/F CHUNG NAM HOUSE 152-158 JOHNSTON ROAD WANCHAI Hong Kong, Chiny na podstawie faktury nr AND090905A z dnia 18 października 2009 r.

Wskazany wyrób to wózek dla lalek (typu „parasolka), którego korpus wykonano z rurek metalowych o średnicy ok. 13 mm, połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Wózek jest tak skonstruowany, że elementy konstrukcji mogą złożyć się na dziecko. Rurki połączone nitami i składające się działaniem nożycowym są oddalone od siebie poprzez plastikowe podkładki o grubości ok. 3,3 mm. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego (o szerokości ok. 190 mm), do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Z tyłu wózka jest jedna blokada zabezpieczająca, która nie załącza się automatycznie przy rozstawianiu wózka – brak drugiej blokady zabezpieczającej. Wózek ma 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Większość rurek ma na końcach plastikowe zatyczki, a te które ich nie posiadają mają zawinięte do środka krawędzie. Rączki wózka są wykonane z plastiku.

Na etykiecie znajdują się 2 naklejki, na których umieszczono: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); nazwę zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896; nazwę i adres importera – TOY 4 U, ul. Sienkiewicza 45C/42,

05-825 Grodzisk Mazowiecki oraz następujące informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo połknięcia małych elementów. UWAGA! Opakowanie nie jest zabawką – chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy, zachować, gdyż zawiera ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 304/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż blokada zabezpieczająca nie zadziałała automatycznie przy rozstawieniu zabawki, a także ze względu na jej wyłączenie się i złożenie się zabawki podczas badania oraz, z uwagi na brak drugiej blokady zabezpieczającej, która powinna załączyć się automatycznie przy rozstawieniu zabawki.

Pismem z dnia 28 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Beatę Ragus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na fakt, iż blokada zabezpieczająca nie zadziałała automatycznie przy rozstawieniu zabawki, a także ze względu na jej wyłączenie się i złożenie się zabawki podczas badania oraz, z uwagi na brak drugiej blokady zabezpieczającej, co stwarza zagrożenie wystąpienia urazów oraz ryzyko zranienia.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 7 lutego 2011 r.

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 9 lutego 2011 r.

W dniu 23 lutego 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 lutego 2011 r., w którym poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Strona dodała, iż wystosowała do odbiorców pismo, w którym zobowiązała się do odebrania od nich przedmiotowego wyrobu

oraz nakazała im wycofanie go z obrotu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na podjęcie deklarowanych działań. Do pisma dołączono: fakturę nr AND090905A z dnia 6 października 2009 r., potwierdzającą zakup zabawki od Modern International Industrial Ltd., FLAT A 5/F CHUNG NAM HOUSE 152-158 JOHNSTON ROAD WANCHAI Hong Kong, Chiny, dokument SAD oraz dokument przyjęcia nr PZ 0008/09 z dnia 14 listopada 2009 r.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 8 marca 2011 r.

W dniu 18 marca 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 marca 2011 r., w którym poinformowała, iż jest w trakcie zbierania oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, z uwagi na fakt, iż nie skompletowała jeszcze wszystkich oświadczeń kontrahentów. Do pisma dołączono: wzór pism przekazanych do odbiorców zawierających m.in. informację o stwierdzonych niezgodnościach kwestionowanej zabawki oraz prośbę o wycofanie wyrobu z obrotu; zestawienie przychodu i rozchodu przedmiotowego wyrobu.

Mając na uwadze fakt, iż strona pomimo upływu wyznaczonego jej terminu, nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, pismem z dnia 21 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przekazania dowodów świadczących o podjęciu deklarowanych działań wraz z zestawieniem kontrahentów zawierających dokładne dane adresowe. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż przedstawione zestawienie rozchodu i przychodu przedmiotowego wyrobu nie stanowi wymaganej listy odbiorców, gdyż nie zawiera danych adresowych kontrahentów oraz jest nieczytelne.

Ww. pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 6 kwietnia 2011 r.

Przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 18 kwietnia 2011 r., strona nadesłała listę kontrahentów z danymi adresowymi, zawierającą dane 61 przedsiębiorców oraz część dowodów w postaci kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki. Ponadto strona poinformowała, iż w jej stanie posiadania znajduje się 30 szt. przedmiotowego wyrobu, które zamierza zutylizować.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2011 r. dokumenty w postaci kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na fakt, iż ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona przez notariusza albo występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreślił, iż strona była już we wcześniejszych pismach, jakie były do niej kierowane, informowana o powyższym wymogu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił, iż nadesłane dokumenty nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu również z uwagi na występujące w nich braki formalne. Poza tym nawiązał do przekazanych oświadczeń określonych odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i oznajmił stronie, iż danych poszczególnych kontrahentów nie ma na przekazanej liście odbiorców. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów oraz złożenie wyjaśnień odnośnie braku na liście odbiorców danych wskazanych kontrahentów, od których zostały przekazane oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu (ewentualne przekazanie uzupełnionej listy odbiorców).

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 19 maja 2011 r.

Przy piśmie z dnia 10 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 maja 2011 r., strona przekazała kolejne dowody w postaci kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie strona poinformowała, iż zakończyła wycofywanie zabawki z obrotu.

W dniu 30 maja 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 25 maja 2011 r., w którym powiadomiła, iż przekazana lista odbiorców pozostaje bez zmian. Strona wyjaśniła, iż jej przedstawiciel handlowy odwiedzając wszystkich klientów dokonywał sprawdzenia stanu posiadania przez nich przedmiotowej zabawki, niezależnie od przedstawionej organowi prowadzącemu postępowanie listy odbiorców i stąd wynikała nadwyżka przedstawionych oświadczeń odbiorców. Do pisma strona dołączyła oryginały faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu (uprzednio strona przedstawiła kopie powyższych dokumentów).

Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż przekazane przez nią dowody, potwierdzające wycofanie z obrotu zabawki - Układanka MK6381018, kod EAN 5907551616269, nie stanowią wystarczającej podstawy do umorzenia prowadzonego postępowania, z uwagi na fakt, iż nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie dane 11 odbiorców, od których nie przedstawiła wymaganych dowodów. Mając na uwadze powyższe wyznaczył stronie termin na przekazanie brakujących dowodów.

Ww. pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 7 czerwca 2011 r.

W dniu 30 czerwca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 25 czerwca 2011 r., w którym poinformowała, iż nie wprowadzała do obrotu zabawki - Układanka MK6381018, kod EAN 5907551616269. Strona dodała, iż jej zdaniem zaistniała pomyłka i dotyczy to innego importera.

Pismem z dnia 1 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż w piśmie z dnia 3 czerwca 2011 r. nastąpiła oczywista pomyłka przy określaniu nazwy wyrobu, będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i dodał, iż poprawna nazwa zabawki to: Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż pismo z dnia 3 czerwca 2011 r. opatrzone było właściwą sygnaturą toczącego się przeciwko niej postępowania, tj. DNR-730-10/11/KK, dotyczącego wprowadzenia do obrotu ww. zabawki. Jednocześnie dodał, iż niezależnie od pomyłki przy określeniu nazwy wyrobu, treść powyższego pisma jest właściwa. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie, iż oczekuje na przedstawienie przez nią dowodów od wskazanych w piśmie z dnia 3 czerwca 2011 r. 11 przedsiębiorców.

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 11 lipca 2011 r.

W dniu 28 lipca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 25 lipca 2011 r., w którym powiadomiła, iż brakuje jej 11 potwierdzeń od odbiorców. Strona dodała, iż jest w stanie zbierania podpisów i ze względu na okres urlopowy zwraca się z prośbą o dodatkowy czas na zebranie oświadczeń.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, spowodowane wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchylilo rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Ponadto w nawiązaniu

do pisma strony z dnia 25 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował ją, iż nie przychyliła się do jej wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, argumentując, iż w toku toczącego się postępowania zostało stronie zapewnione wystarczająco dużo czasu na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Beata Ragus, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 304/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż blokada zabezpieczająca nie zadziałała automatycznie przy rozstawieniu zabawki, a także ze względu na jej wyłączenie się i złożenie się zabawki podczas badania oraz, z uwagi na brak drugiej blokady zabezpieczającej, która powinna załączyć się automatycznie przy rozstawieniu zabawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Beacie Ragus, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania poinformowano stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, z uwagi na wejście w życie w dniu 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, które uchylilo rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W związku z powyższym stwierdzone niezgodności dotyczące zabawki – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, polegające na tym, iż blokada zabezpieczająca nie zadziałała automatycznie przy rozstawieniu zabawki, a także ze względu na jej wyłączenie się i złożenie się zabawki podczas badania oraz na braku drugiej blokady zabezpieczającej, są obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to

właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast przepis pkt 1.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami zabawka – Wózek 0881MD, kod kreskowy 5907690113896, nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w art. 10 ust. 2 „Zasadnicze wymagania bezpieczeństwa” Rozdział III „Zgodność zabawek” oraz pkt 3 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Przepis art. 10 ust. 2 ww. dyrektywy stanowi, iż (...) należy uwzględnić zdolności użytkowników, a tam gdzie jest to właściwe, ich opiekunów, zwłaszcza w przypadku zabawek przeznaczonych do użytku przez dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast zgodnie z pkt 3 Załącznika II ww. dyrektywy zabawki muszą być tak zaprojektowane i wytworzone, aby nie stanowić żadnego zagrożenia lub tylko minimalne zagrożenie związane z używaniem zabawki, które mogłoby być spowodowane ruchem ich części.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono Beatę Ragus, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „TOY4U” Beata Ragus w Grodzisku Mazowieckim o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania go z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z tych praw nie skorzystała.

W trakcie toczącego się postępowania strona przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie część dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań naprawczych, polegających na wycofaniu z obrotu kwestionowanego wyrobu, tj. zestawienie odbiorców,

zawierające dane 61 przedsiębiorców oraz 38 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki i 12 faktur korygujących, co oznacza, iż nie zostały przedstawione dowody od 11 przedsiębiorców.

Należy podkreślić, iż w postanowieniu z dnia 1 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań. Termin ten był stronie przedłużany na jej wniosek oraz w celu umożliwienia jej przedstawienia wymaganych dokumentów. Jednakże strona nie wywiązała się z tegoż obowiązku i nie przedstawiła w wyznaczonym jej terminie wszystkich dowodów.

Należy zaznaczyć, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów (od momentu zawiadomienia o wszczęciu postępowania minęło 5 miesięcy), a tym samym uznał, iż wobec profesjonalnego przedsiębiorcy będącego podmiotem prawa handlowego, był to czas wystarczający na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze fakt, iż strona nie przedstawiła wszystkich dowodów, co nie pozwala na stwierdzenie, iż brak jest wyrobu w obrocie oraz biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotowa zabawka stwarza zagrożenie wystąpienia urazów oraz ryzyko zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne, nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Jednocześnie ze względu na to, że kwestionowany wyrób może zagrażać zdrowiu i życiu użytkowników (konsumentów), z uwagi na wskazane powyżej poważne zagrożenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w ich interesie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Beata Ragus
„TOY4U”
ul. H. Sienkiewicza 45C m 42
05-825 Grodzisk Mazowiecki

Do wiadomości:

1. Magdalena Jeżak
FAKTOR-M
ul. Cypriana Godebskiego 47
62-800 Kalisz
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: D/KA.NU.42-132, 150/10)
3. a/a