



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.68.2023.PM

Warszawa, 11 września 2023 r.

DECYZJA DNR-2/97/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego przez BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej do obrotu wyrobu: Girlanda świetlna, nazwa: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5-6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”), nakazuje BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej:
 - a) wycofanie z obrotu wyrobu: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063;
 - b) zniszczenie wyrobu Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063;
 - c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej informuje, że wprowadzony do obrotu wyrób Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063 nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na: zastosowanie nieodpowiedniego przekroju żył przewodu zasilającego, jak również posiadającego jedną warstwę izolacji; zastosowanie niewłaściwej długości przewodu między wtyczką, a pierwszą żarówką źródłem światła



LED; zastosowanie niezgodnej z wymaganiami wtyczki o niewłaściwych wymiarach; możliwość łatwego usunięcia pokrywy kontrolera, co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem oraz możliwość odłączenia przewodu zasilającego od kontrolera, co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem; przenikanie cząstek wody do obudowy wtyczki, jak również przenikanie ciał stałych powyżej 1 mm oraz cząsteczek kurzu, co wskazuje na brak odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci, a zarazem brak spełniania deklarowanego stopnia ochrony IP44, co w konsekwencji stwarza poważne zagrożenie wystąpienia pożaru bądź porażenia prądem użytkownika podczas korzystania z wyrobu poprzez dostęp do elementów pod napięciem. Powyższe ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/97/2023 z dnia 11 września 2023 r.”,

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm);

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W związku z umieszczoną przez estoński organ nadzoru w systemie RAPEX notyfikacją nr Al 2/01 803/22 dotyczącą wyrobu stwarzającego zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów: Girlanda świetlna, nazwa: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063 (dalej jako: „wyrób”) - inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę nr BP.8361.7.2023 u przedsiębiorcy BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej, w toku której stwierdzili brak na stanie magazynowym wyrobu Girlanda świetlna, nazwa: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063. Ponadto poinformowali ww. przedsiębiorcę o fakcie zamieszczenia w systemie RAPEX notyfikacji nr Al 2/01 803/22, która dotyczy niezgodnego wyrobu.

Zgodnie z notyfikacją nr AI 2/01 803/22, estoński organ nadzoru rynku uznał BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej za importera wyrobu.

Na podstawie dokumentacji zdjęciowej dołączonej do ww. notyfikacji stwierdza się, iż na opakowaniu wyrobu znajdowała się nazwa „SOPLE LAMPKI 300L”, instrukcja obsługi sporządzona w języku polskim zawierająca informacje m. in. „„produkt przeznaczony do zastosowania wewnątrz i zewnątrz pomieszczeń”, znak CE, jak również znak „IP44”, kod EAN: 5919071591063 wraz ze wskazanym nr modelu ITEM NO:WG-9106, dane przedsiębiorcy, tj. „centrum handlowe GD, (.....)”.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie poinformowali BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej o fakcie braku spełniania przez wyrób wymagań określonych w pkt 8.2,5; 9.2; 20.11 norm EN IEC 60598-1:2021-07 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe – Część 2 Wymagania szczegółowe stwierdzonych”.

W efekcie przeprowadzonych badań wyrobu (sprawozdanie z badań - Test Report No 2e-22-802 z dnia 30 czerwca 2022 r.) przez Center For Testing and European Certification LTD z siedzibą w Starej Zagorze w Bułgarii stwierdzono niezgodność wyrobu, z uwagi na:

- możliwość łatwego usunięcia pokrywy kontrolera, co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem;
- możliwość odłączenia przewodu zasilającego od kontrolera, co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem;
- zaniżony przekrój poprzeczny przewodu zasilającego o wartości $0,1\text{mm}^2$ (przy wymaganiu dla girland świetlnych II klasy – średnica przewodów powinna wynosić $0,5\text{mm}^2$), jak również posiadającego jedną warstwę izolacji (zamiast dwóch);
- zastosowanie wtyczki o niewłaściwych wymiarach (niezgodnych z normą IEC 60083 - przy wymaganiu, iż wszystkie oprawy przenośne przeznaczone do zasilania za pośrednictwem gniazda wtyczkowego powinny być wyposażone we wtyczkę zgodną z normami);
- zaniżoną długość przewodu między wtyczką, a pierwszą żarówką źródłem światła LED o wartości $0,84\text{m}$ (przy wymaganiu nie mniejszym niż $1,5\text{m}$);
- przenikanie wody, ciał stałych powyżej 1 mm i cząsteczek kurzu do wtyczki, co wskazuje brak spełnienia przez wtyczkę wymagań w zakresie deklarowanej wodoodporności i przenikania ciał stałych i cząsteczek kurzu w stopniu IP44,

co w konsekwencji stwarza poważne zagrożenie wystąpienia pożaru bądź porażenia prądem użytkownika.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. zwrócił się do kontrolowanego przedsiębiorcy o przedstawienie:

- oświadczenia o stanowisku w sprawie ujawnionych nieprawidłowości stwierdzonych przez estoński organ nadzoru rynku;
- kopii wszystkich faktur zakupu od dostawców oraz wszystkich faktur sprzedaży odbiorcom wyrobu;
- list odbiorców wyrobu sporządzonych w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi kontrahentów oraz ilością wyrobów sprzedanych każdemu z nich - ze wskazaniem numerów faktur i dat sprzedaży;
- oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu oraz udzielenie informacji dotyczącej ilości wyrobu sprzedanego detalicznie (na podstawie paragonów).

BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej przedłożyła fakturę zakupu wyrobu NO PLBR090619 z dnia 18 czerwca 2019 r., na podstawie której zakupiła wyrób w łącznej liczbie 4250 szt. od chińskiego przedsiębiorcy ZHEIJANG HONGDA INT'L TRADING CO., LTD. HONGKONG, CHINA.

Ponadto złożyła oświadczenia, iż:

- jest importerem wyrobu;
- ww. faktura stanowiła jedyny zakup wyrobu;
- nie zgadza się ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu;
- sprzedała wszystkie zakupione wyroby.

Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nie przedłożył listy odbiorców, jak również nie wskazał średniej ceny sprzedaży wyrobu. Dodatkowo w związku z brakiem akceptacji stwierdzonych niezgodności wyrobu przez estoński organ nadzoru rynku - do dnia zakończenia kontroli nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zgodność wyrobów z wymaganiami. Ponadto nie przedstawił kopii deklaracji zgodności wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli podjętej w związku z udostępnioną przez estoński organ nadzoru rynku notyfikacją w systemie RAPEX dotyczącą wyrobu wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 u.s.o.: „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Zważywszy na ustalenia dokonane przez estoński organ nadzoru rynku oraz zgromadzony materiał dowodowy, w tym oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy, iż jest importerem wyrobu oraz przedłożoną fakturę zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – Prezes UOKiK uznał BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej za importera wyrobu.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego przez BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej (dalej jako: „strona postępowania”) do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na:

- zastosowanie nieodpowiedniego przekroju żył przewodu zasilającego, jak również posiadającego jedną warstwę izolacji;
- zastosowanie niewłaściwej długości przewodu między wtyczką, a pierwszą żarówką źródłem światła LED;
- zastosowanie niezgodnej z wymaganiami wtyczki o niewłaściwych wymiarach;
- możliwość łatwego usunięcia pokrywy kontrolera, co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem;
- możliwość odłączenia przewodu zasilającego od kontrolera co w konsekwencji stanowi dostęp do elementów pod napięciem;
- przenikanie cząstek wody do obudowy wtyczki, jak również przenikanie ciał stałych powyżej 1 mm oraz cząsteczek kurzu, co wskazuje na brak odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych i wilgoci, a zarazem brak spełniania deklarowanego stopnia ochrony IP44;
co w konsekwencji stwarza poważne zagrożenie wystąpienia pożaru bądź porażenia prądem użytkownika podczas korzystania z wyrobu poprzez dostęp do elementów pod napięciem.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 maja 2023 r.

Strona postępowania mimo podjęcia ww. pisma oraz upływu terminu na przedstawienie dokumentów – nie udzieliła odpowiedzi Organowi.

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 w zw. z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) uznano za doręczone w dniu 29 czerwca 2023 r.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu oraz doręczeniem postanowienia na podstawie 44 § 4 Kpa, Organ pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. powiadomił stronę postępowania o braku przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jak również o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo nie zostało podjęte przez stronę postępowania i zgodnie z art. 44 § 4 Kpa w zw. z art. 45. Kpa zostało uznane za doręczone w dniu 25 sierpnia 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień przysługujących jej na mocy art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BR J&B IMPORT&EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem wyrobu: Girlanda świetlna, nazwa: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063, co potwierdza

zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu girlanda świetlna pochodziła z państw trzecich – bowiem strona postępowania dokonała zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy ZHEIJANG HONGDA INT'L TRADING CO., LTD. HONGKONG, CHINA. Powyższe strona postępowania potwierdziła w toku kontroli oświadczeniem o pełnieniu rolę importera wyrobu.

W efekcie przeprowadzonych badań wyrobu (sprawozdanie z badań -Test Report No 2e-22-802 z dnia 30 czerwca 2022 r.) przez Center For Testing and European Certification LTD z siedzibą w Starej Zagorze w Bułgarii stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w pkt 8.2,5; 9.2; 20.11 norm EN IEC 60598-1:2021-07 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe – Część 2 Wymagania szczegółowe stwierdzonych”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 usozinr wskazuje, że wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego, którym jest Girlanda świetlna, nazwa: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063 zastosowanie mają przepisy Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust 1 stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1)
- odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4)

Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 czerwca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań oraz wskazał przesłanki do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w tym wykonanie przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie postanowienia. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Postanowienie nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 w zw. z art. 45 Kpa uznano za doręczone w dniu 29 czerwca 2023 r., zatem termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK przypadał na dzień 29 lipca 2023 r.

Z uwagi na niemożność doręczenia postanowienia w toku prowadzonego postępowania w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, postanowienie zostało dwukrotnie awizowane przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”) oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie

może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pismo uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 Kpa. Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu PP przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 Kpa stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 Kpa jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania w żaden sposób nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń w prasie o zasięgu ogólnopolskim, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 5 i 6 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach - organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: Sople Lampki 300L, model: „ITEM NO: WG-9106” kod EAN: 5919071591063, nie spełnia wymagań oraz stwarza poważne zagrożenie wystąpienia

pożaru bądź porażenia prądem użytkownika, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, zaś strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach - Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszeń we wskazanym sposobie w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 usozinr.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania;
- pełna lista wszystkich odbiorców, ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany;
- w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu;
- oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu;
- dokumentów SAD do faktury zakupu wyrobu;
- faktury korygujące od odbiorców potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, w przypadku braku wyrobu w ofercie handlowej odbiorcy, oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem jego pisemnego oświadczenia o nieposiadaniu

wyrobu na stanie magazynowym oraz oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;

- dowody potwierdzające zniszczenie wyrobu, np. protokół zniszczenia wyrobu;
- dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: strony z gazet zawierające opublikowane ogłoszenie prasowe.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 usozinr, dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną. W przypadku potwierdzenia kopii dokumentu przez osobę upoważnioną należy załączyć stosowne upoważnienie.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

Do wiadomości: