



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-225(8)/17(BB)

Warszawa, 17 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 11 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie wszczęte z urzędu wobec JOY STO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908, lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na JOY STO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908, lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Sklepie Chińskim AURIAN w Kuźnicy przy ul. Grodzieńskiej 47, należącym do JOY STO sp. z o. o. z siedzibą w Suwałkach stwierdzono



w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe wyroby.

W toku kontroli jako dowód zakupu ww. wyrobów kontrolowana przedstawiła fakturę VAT Nr 2016-12-1447 z 4 grudnia 2016 r. wystawioną przez DOMOLANDIA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Wskazana spółka oświadczyła jednak, iż przedmiotowe wyroby nigdy nie znajdowały się w jej ofercie handlowej.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, wykazały następujące niezgodności *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908 i lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187* z wymaganiami normy *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania* (dalej: „norma PN-EN 60335-1:2012”) oraz z wymaganiami normy *PN-EN 60335-2-23:2006 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry i włosów* (dalej: „norma PN-EN 60335-2-23:2006”):

- pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobach napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy, numeru typu, partii lub serii lub innych informacji umożliwiających ich identyfikację,
- pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006, z uwagi na brak na wyrobach znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”,
- pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na brak instrukcji użytkowania dla *suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908,*
- pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w j. polskim dla wyrobów - *prostownica do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239 i lokówka do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187.*

Ponadto, na przedmiotowych wyrobach nie zamieszczono oznakowania CE oraz adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 12 września 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił JOY STO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, dalej „strona postępowania, spółka” o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908 i lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobów, tj.: napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowego poboru mocy albo prądu znamionowego, znaku zakazu lub ostrzeżenia „*Ostrzeżenie. Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody*”, brak instrukcji użytkowania w przypadku *suszarki do włosów NIKAI, DH-999*, a w przypadku pozostałych wyrobów – brak polskiej wersji instrukcji użytkowania,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908 i lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: informacja o stanie posiadania wyrobów, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów oraz ogłoszenie prasowe.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Dnia 23 listopada 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż prowadzi jedynie sprzedaż detaliczną zakwestionowanych wyrobów i „*wszystkie towary sprzedaje na kasie fiskalnej*”. Spółka oświadczyła ponadto, że nie jest dystrybutorem ww. wyrobów i nie posiada ich już na stanie magazynowym, ponieważ zakupiła

tylko kilka sztuk, które przekazane zostały do utylizacji, na potwierdzenie czego przedłożyła Kartę Przekazania Odpadu. Strona postępowania powiadomiła także, iż prowadzony przez nią sklep detaliczny działa lokalnie, w związku z czym zamieszczenie ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej nie dotyczy jej konsumentów.

Odnosząc się do przekazanych przez spółkę dowodów oraz stanowiska w sprawie zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, w piśmie z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż publikacja ogłoszenia prasowego jest działaniem prewencyjnym, mającym na celu poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i dotarcie do ich potencjalnych użytkowników. Uwzględniając jednak charakter działalności prowadzonej przez spółkę, Prezes UOKiK poinformował ją o konieczności zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu z dnia 8 listopada 2017 r. w prasie lokalnej.

Pismem z dnia 11 grudnia 2017 r. strona postępowania powiadomiła o publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu lokalnym, a także o umieszczeniu komunikatu w witrynie sklepowej. Do pisma dołączono Przegląd Sejneński z dnia 8 grudnia 2017 r.

Strona postępowania została powiadomiona przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z dnia 15 grudnia 2017 r., jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

JOY STO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908, lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187.*

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec JOY STO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908, lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187,* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobów,
- 2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: *prostownicy do włosów Gemei, Model: 2923, kod EAN 6957952229239, suszarki do włosów NIKAI, DH-999, kod EAN 6291071108908, lokówki do włosów Mozer, model: Mz-2018, kod EAN 682586020187* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zważywszy na detaliczny charakter sprzedaży prowadzonej przez stronę postępowania, dokument utylizacji sprzętu elektrycznego znajdującego się w jej ofercie handlowej oraz ogłoszenie opublikowane w prasie lokalnej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania, zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu udostępnienia wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępnie od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

■■■■■■■■■■
■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■ ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

