



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 09 grudnia 2010 r.

DKK2-421/23/10/AI

**DECYZJA nr DKK - 131 /10**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Mondi AG z siedzibą w Wiedniu, Austria, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Mondi AG z siedzibą w Wiedniu, Austria, kontroli nad Smurfit Kappa Paper Sack Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Rzeczków.

**UZASADNIENIE**

W dniu 23 czerwca 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez Mondi AG z siedzibą w Wiedniu, Austria, zwaną dalej „Mondi” lub „Wnioskodawcą”, kontroli nad Smurfit Kappa Paper Sack Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Rzeczków, zwaną dalej „SKPSP”.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro obrotu światowego, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej

„ustawą o ochronie konkurencji”, a także równowartość 50 mln euro obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,

- przejęcie – poprzez nabycie udziałów – bezpośredniej kontroli przez przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek, wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) - Mondi została powiadomiona pismem z dnia 1 lipca 2010 r.

W ramach prowadzonego postępowania organ antymonopolowy przeprowadził ankietę wśród przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie produkcji worków przemysłowych, a także odbiorców tych worków. Pytania skierowane do konkurentów uczestników koncentracji dotyczyły m.in. oceny:

- czy rynek sprzedaży przemysłowych worków papierowych jest rynkiem krajowym czy szerszym, np. europejskim, mając na uwadze właściwości tych wyrobów, w tym m.in. jakość, cenę, preferencje nabywców (konsumentów) oraz koszty transportu,
- czy przemysłowe worki z tworzyw sztucznych, włóknin naturalnych itp. są substytutami przemysłowych worków papierowych, mając na uwadze właściwości tych wyrobów, w tym m.in. jakość, cenę, przeznaczenie oraz właściwości,
- na jaką odległość opłacalny jest transport przemysłowych worków papierowych od miejsca ich produkcji i w praktyce na jaką odległość transport ten się odbywa.

Pytania skierowane do odbiorców worków przemysłowych dotyczyły m.in. oceny:

- czy przemysłowe worki z tworzyw sztucznych, włóknin naturalnych itp. są substytutami przemysłowych worków papierowych, mając na uwadze właściwości tych wyrobów, w tym m.in. jakość, cenę, przeznaczenie oraz właściwości,
- czy w przypadku wzrostu ceny zakupu przemysłowych worków papierowych o ok. 5-10% nadal kupowałyby takie worki czy też kupowałyby worki przemysłowe wykonane z innego materiału, tj. z tworzyw sztucznych, włóknin naturalnych itp.,

- czy rynek sprzedaży przemysłowych worków papierowych jest rynkiem krajowym czy szerszym, np. europejskim, mając na uwadze właściwości tych wyrobów, w tym m.in. jakość, cenę, preferencje nabywców (konsumentów) oraz koszty transportu,
- na jaką odległość opłacalny jest transport przemysłowych worków papierowych od miejsca ich produkcji i w praktyce na jaką odległość transport ten się odbywa.

**W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

### *Uczestnicy koncentracji*

**I.** Aktywny uczestnik koncentracji – **Mondi** jest spółką holdingową wchodzącą w skład grupy kapitałowej Mondi, która prowadzi działalność w szczególności w zakresie produkcji i dystrybucji papieru do opakowań, opakowań specjalistycznych, w tym opakowań z tektury falistej, worków przemysłowych i opakowań elastycznych oraz papieru biurowego głównie w Austrii i Europie Wschodniej, a także w zakresie produkcji papieru gazetowego w Republice Południowej Afryki (RPA), Wielkiej Brytanii i Rosji. Główne zakłady produkcyjne grupy Mondi zlokalizowane są w Europie i RPA.

W Polsce grupa Mondi obecna jest poprzez:

- Mondi Packaging BZWP Sp. z o.o. z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej,
- Mondi Packaging Dorohusk Sp. z o.o. z siedzibą w Brzeźnie,
- Mondi Packaging Świecie Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu,
- Mondi Packaging Szczecin S.A. z siedzibą w Kliniskach,
- Mondi Packaging Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Mszczonowie  
- prowadzące działalność w zakresie produkcji opakowań z tektury falistej,
- Mondi Bags Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu,
- Mondi Bags Świecie Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu,
- Mykenia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu  
- prowadzące działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych,
- Mondi Świecie S.A. z siedzibą w Świeciu,
- Świecie Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu

- prowadzące działalność w zakresie produkcji papierów niepowlekanych i tektury,
- Mondi Packaging Solec Sp. z o.o. z siedzibą w Bochni – prowadzącą działalność w zakresie produkcji opakowań elastycznych,
- Mondi Żerań Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w likwidacji.

**II.** Pasywny uczestnik koncentracji - **SKPSP** prowadzi działalność w zakresie produkcji i sprzedaży przemysłowych worków papierowych. SKPSP należy do grupy kapitałowej SKG, na czele której stoi Smurfit Kappa Group plc. z siedzibą w Dublinie, Irlandia. Działalność grupy SKG koncentruje się na produkcji i dystrybucji opakowań na bazie papieru. Grupa SKG prowadzi działalność w Europie oraz Ameryce Łacińskiej.

W Polsce grupa SKG obecna jest także poprzez:

- Smurfit Kappa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - Smurfit Kappa Europa Carton Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze
- prowadzące działalność w zakresie produkcji opakowań z tektury falistej.

Spółki te nie są jednak objęte niniejszą transakcją, natomiast SKPSP nie posiada podmiotów zależnych.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Mondi kontroli nad SKPSP poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika, iż główną przyczyną koncentracji jest decyzja Smurfit Kappa Group plc o wycofaniu się z europejskiego sektora produkcji worków przemysłowych. Jak wskazuje Mondi nabycie dodatkowego zakładu produkcyjnego zgodne jest z jej ogólną strategią korporacyjną, która zakłada wykorzystanie dodatkowych mocy produkcyjnych i wzmocnienie obecnej bazy produkcyjnej celem zaoferowania klientom bardziej korzystnych warunków handlowych, zwiększenia sprzedaży w Rosji oraz obniżenia kosztów produkcji. Ponadto transakcja stwarza możliwość osiągnięcia przez Mondi lepszej efektywności produkcji i sprzedaży poprzez uzyskanie możliwości przenoszenia wolumenu produkcji między zakładami.

## ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

**a) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) przemysłowych worków papierowych obejmujący swym zasięgiem terytorium o promieniu do 1000 km na obszarze państw należących do EOG, bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tym rynku, a łączny w nim udział Mondi i SKPSP przekracza próg 20%. Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie określenia rynku właściwego w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także jego charakterystykę.**

### ***1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym i geograficznym***

#### ***1.1 Argumenty zgłaszającego odnoszące się do określenia rynku w aspekcie produktowym i geograficznym***

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się w zakresie produkcji i sprzedaży przemysłowych worków papierowych (wykonanych z papieru pakowego typu kraft). Wnioskodawca przyjął, że rynkiem wspólnym, na który przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ, jest szeroko rozumiany rynek worków przemysłowych wykonanych z papieru pakowego (papier typu kraft), tworzyw sztucznych (np. PE, WPP), włókien naturalnych, materiałów z powłoką z tworzyw sztucznych oraz innych materiałów

powlekanych/kompozytów, w tym z folii aluminiowej. Zdaniem Wnioskodawcy przemawiają za tym następujące argumenty:

- większość worków przemysłowych jest wytwarzana z kompozytów lub połączenia materiałów (np. worki papierowe z powłoką z tworzyw sztucznych), a wykorzystanie takich hybrydowych materiałów jest coraz bardziej powszechne. Ze względu na użycie kompozytów właściwości mechaniczne różnych worków są obecnie zazwyczaj takie same;
- worki z tworzyw sztucznych oraz worki papierowe, zgodnie z raportem Freedonia<sup>1</sup>, stanowiły w 2004 r. odpowiednio *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 1 do decyzji]* % oraz *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 1 do decyzji]* % rynku worków przemysłowych w Europie Zachodniej;
- klienci ze wszystkich branż określają materiał, rozmiar i inne cechy worków przemysłowych i stosują zarówno worki z tworzyw sztucznych, jak i worki papierowe. Przykładowo ponad *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 1 do decyzji]* % worków używanych do pakowania produktów ogrodniczych oraz prawie *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 1 do decyzji]* % worków używanych do pakowania chemikaliów oraz nawozów jest wykonana z tworzyw sztucznych. Z punktu widzenia podaży, wszystkie kategorie worków przemysłowych są w dużej mierze dostarczane tym samym klientom;
- występują różnice w procesach produkcyjnych, ale know-how wymagane w celu uruchomienia produkcji worków przemysłowych nie różni się w zasadniczy sposób. Istnieje także znaczny stopień zamienności w produkcji worków wykonanych z tego samego materiału, ponieważ maszyny można wykorzystywać do produkcji worków według różnych specyfikacji, bez potrzeby istotnej rekalkibracji. Większość dostawców może podjąć produkcję worków w różnych rozmiarach oraz z różnych materiałów, przykładowo Mondi na terytorium EOG produkuje worki przemysłowe o różnych rozmiarach i z różnych materiałów przy użyciu tych samych maszyn dla różnych grup odbiorców;
- zakreślenie rynku w aspekcie produktowym jako rynku worków przemysłowych, obejmującego wszystkie rodzaje worków wykonanych z różnych materiałów i przeznaczonych dla różnych odbiorców zgodne jest ze stanowiskiem Komisji Europejskiej<sup>2</sup>.

W aspekcie geograficznym Wnioskodawca określił ten rynek jako rynek europejski rozumiany jako EOG, gdyż:

---

<sup>1</sup> Freedonia Custom Reserch, inc – „Ocena globalnego rynku worków przemysłowych”, raport sporządzony dla Mondi Packaging

<sup>2</sup> Decyzje: M.581 Frantschach/B+K, M.733 Frantschach/B+K/Volfin, M.961 Frantschach/B+K/F+B Verpackungen oraz M.1884 Mondi/Frantschach/Assidomän. Jak wskazuje Mondi, taka sama definicja rynku została niedawno przyjęta przez austriackie i niemieckie organy ochrony konkurencji w odniesieniu do koncentracji obejmującej nabycie przez Mondi niektórych europejskich zakładów produkcyjnych SKG.

- nie istnieją żadne bariery w postaci ceł importowych ani inne bariery handlowe między krajami EOG,
- istnieje istotna wymiana transgraniczna, co potwierdza struktura sprzedaży zarówno Mondi, jak i jej konkurentów. Przykładowo dla zakładów Mondi w Austrii eksport worków przemysłowych w 2009 stanowił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika nr 1 do decyzji]* %, dla zakładów we Włoszech ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a dla zakładów w Polsce ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 7 załącznika nr 1 do decyzji]* % obrotu workami przemysłowymi. Dla grupy Fiorini ok. 49% sprzedaży przypadało w 2009 r. na sprzedaż poza rynkiem włoskim, dla grupy Dy-pack eksport stanowił ok. 72% sprzedaży w latach 2006 - 2007. Dla Mondi, jak i jej konkurentów sprzedaż worków poza krajem produkcji stanowiła znaczną część sprzedaży,
- dla osiągnięcia znacznego poziomu sprzedaży na danym rynku nie jest konieczne posiadanie lokalnych zakładów produkcyjnych. Przykładowo, mimo iż grupa Mondi nie posiada zakładów produkcyjnych na Słowacji czy Cyprze jej szacunkowy udział w rynku sprzedaży przemysłowych worków papierowych na tych rynkach regionalnych przekracza *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 8 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Podobnie przedstawia się sytuacja dla krajów spoza EOG. Mimo braku lokalnych zakładów produkcyjnych np. w Szwajcarii, Białorusi czy Chorwacji udział grupy Mondi w rynku sprzedaży przemysłowych worków papierowych na tych rynkach regionalnych także przekracza *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 9 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Z kolei w krajach, w których grupa Mondi posiada zakłady produkcyjne, jej udział w sprzedaży worków przemysłowych na tych rynkach regionalnych nie jest znaczący. Taka sytuacja ma miejsce np. w Hiszpanii i Turcji. Stwierdzić zatem należy, iż posiadanie lokalnych zakładów produkcyjnych nie jest konieczne do osiągnięcia znaczącej wielkości sprzedaży na danym rynku regionalnym,
- takie określenie rynku w aspekcie geograficznym zgodne jest z orzecznictwem Komisji<sup>3</sup>, która odnotowała, że popyt na worki przemysłowe obejmuje cały EOG, a główni dostawcy prowadzą działalność w całej Europie. Koszty transportu wynoszą 2-4% wartości produktu, wskutek czego handel transgraniczny jest znaczący.

---

<sup>3</sup> Sprawa nr: IV/M.581, IV/M.733, IV/M.961, COMP/M.1884.

## *1.2. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym*

Organ antymonopolowy nie podziela stanowiska Wnioskodawcy w sprawie określenia rynku produktowego. W ocenie Prezesa Urzędu przedstawione przez Wnioskodawcę ujęcie tego rynku jest zdecydowanie za szerokie. Istotnie przedsiębiorcy mają szeroki wybór worków przemysłowych, jednakże, w ocenie organu antymonopolowego, z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż poszczególne rodzaje worków przemysłowych nie są w pełni substytucyjne względem przemysłowych worków papierowych. Tezę tę potwierdzają zarówno opinie konkurentów i odbiorców uczestników koncentracji, jak i przeprowadzony wśród nich test SSNIP<sup>4</sup>.

### *1.2.1. Opinie konkurentów i odbiorców*

Z informacji uzyskanych od przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie produkcji worków przemysłowych, a także odbiorców tych worków wynika, iż worki przemysłowe wykonane z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych itp., nie stanowią substytutów dla worków wykonanych z papieru. Spowodowane jest to przede wszystkim właściwościami worków papierowych, ich przeznaczeniem oraz ceną. Przykładowo Kartonex Sp. z o.o. (pismo z dnia 25 sierpnia 2010 r.) wskazuje, iż worki z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych i innych podobnych surowców nie mogą stanowić substytutu worków papierowych z uwagi na właściwości worków papierowych, a w szczególności ich szczelność z równoczesną możliwością zabezpieczenia dostępu powietrza. Znaczna część towarów może być pakowana wyłącznie w worki papierowe, m.in. dotyczy to mąki, cementu, wapna. B+K Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 20 sierpnia 2010 r.) podnosi, iż worki z tworzyw sztucznych oraz worki z włókien naturalnych mogą być substytutami worków papierowych, jednakże tylko w pewnym zakresie. Ograniczenia związane z użyciem worków innych niż papierowe wynikają z wielu czynników, w tym m.in. temperatury pakowanego produktu oraz jego właściwości fizyko-chemicznych. PAPIRUS P. Stępień J. Rezmer – s.j. (pismo z dnia 27 sierpnia 2010 r.) oraz TEFIM Sp. z o.o. (pismo z dnia 31 sierpnia 2010 r.) wskazują, że worki z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych nie są generalnie substytutami worków papierowych i że mogą być stosowane w niektórych tylko branżach. Podobne stanowisko prezentuje Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 31 sierpnia 2010 r.) wskazując, iż

---

<sup>4</sup> SSNIP – ang. Small but Significant and Non-Transitory Increase of Price (w wolnym tłumaczeniu – niewielki, ale istotny i trwały wzrost ceny).



worki z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych itp. mogłyby być substytutami worków papierowych w ograniczonym zakresie. Z kolei EKOFLEX Sp. z o.o. (pismo z dnia 15 września 2010 r.) stwierdza, iż przemysłowe worki z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych itp. na pewno nie są substytutami przemysłowych worków papierowych. Worki papierowe posiadają zupełnie inne cechy i właściwości niż worki z tworzyw sztucznych. Worki papierowe mają większą przepuszczalność powietrza, co odgrywa istotną rolę przy pakowaniu produktów żywnościowych, pasz czy surowców dla przemysłu budowlanego. Stora Enso Poland S.A. (pismo z dnia 25 sierpnia 2010 r.) podnosi, iż nie postrzega przemysłowych worków z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych itp. jako istotnych substytutów dla worków papierowych. Podobne stanowisko prezentują odbiorcy przemysłowych worków papierowych. Kreisel Technika Budowlana Sp. z o.o. (pismo z dnia 27 sierpnia 2010 r. ) podnosi, iż w jego ocenie przemysłowe worki z tworzyw sztucznych i włókien naturalnych nie posiadają dokładnie takich samych właściwości użytkowych jak worki papierowe. Wynika to ze specyfiki produktów do jakich mają być przeznaczone. Grupa Ożarów S.A. (pismo z dnia 23 sierpnia 2010 r.), CEMEX Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 26 sierpnia 2010 r.) oraz Cementownia Warta S.A. (pismo z dnia 23 sierpnia 2010 r.) wskazują, że worki z tworzyw sztucznych, włókien naturalnych itp. nie są substytutami przemysłowych worków papierowych w przemyśle cementowym. Podobne stanowisko prezentuje IZOLBET Kazimierz Majchrzak i Wspólnicy sp.j. (pismo z dnia 3 września 2010 r.) i Energo Bet 4 Sp. z o.o.(pismo z dnia 7 września 2010 r.) wskazując, że worki z tworzyw sztucznych oraz włókien naturalnych nie są i nie mogą być substytutami przemysłowych worków papierowych, w szczególności ze względu na specyfikę pakowanych produktów (konieczność odpowietrzenia worka po jego napełnieniu). Górażdże Cement S.A. (pismo z dnia 24 sierpnia 2010 r.) podnosi z kolei, iż worki papierowe, ze względu na swoje właściwości, tj. przepuszczalność powietrza przy napełnianiu, wytrzymałość mechaniczną, odporność na wysoką temperaturę cementu oraz koszt zakupu są aktualnie jedynym typem worka, jakim Spółka jest zainteresowana. Lafarge Cement S.A. (pismo z dnia 6 września 2010 r.) zaznacza, iż teoretycznie worki z tworzyw sztucznych mogą być substytutem worków papierowych ale ich zastosowanie wymagałoby dużych inwestycji. Przeciw workom z tworzyw sztucznych przemawia także ich wysoki koszt. Jak wskazuje Atlas S.A. (pismo z dnia 26 sierpnia 2010 r.) w latach 2007-2008 Spółka przeprowadziła kilka prób pakowania suchych materiałów budowlanych w worki wykonane z tworzyw sztucznych. Jednakże worki te są zdecydowanie droższe, spada wydajność pakowania, a podczas transportowania worków taśmociągami oraz w procesie magazynowania i transportowania palet występuje zjawisko ślizgania się worków.

Zastosowanie worków z tworzyw sztucznych wymaga przeróbki istniejącego parku maszynowego.

Podsumowując informacje uzyskane z ankiet można wskazać, iż główni odbiorcy worków papierowych (producenci cementu i innych sypkich materiałów budowlanych) ze względu na właściwości tych worków, tj. przepuszczalność powietrza przy napełnianiu, wytrzymałość mechaniczną, odporność na wysoką temperaturę pakowanego produktu oraz ich cenę, a także posiadane instalacje pakujące, stosują w praktyce wyłącznie worki papierowe. Istnieją branże, w których worki z tworzyw sztucznych, włóknin i innych materiałów mogą być stosowane zamiennie z workami papierowymi, a tym samym stanowić substytuty worków papierowych, jednakże dla sypkich materiałów budowlanych tradycyjnym, spełniającym oczekiwania odbiorców opakowaniem są worki papierowe. Sypkie materiały budowlane (cement, gips, inne mieszanki) na etapach poprzedzających ich pakowanie są upłynniane poprzez mieszanie z powietrzem, co pozwala wtłoczyć te produkty do worka. Podczas napełniania worka całość powietrza musi zostać usunięta, aby w worku pozostał sam produkt. Taką możliwość, dzięki swojej budowie (przepuszczalności powietrza) zapewnia worek papierowy. W przypadku opakowań z tworzyw sztucznych właściwość taka mogłaby zostać zapewniona poprzez użycie np. worków wentylowych tkanych bądź z folii perforowanej, jednakże z posiadanych informacji wynika, iż worki takie nie nadają się do stosowania w wysokowydajnych maszynach pakujących. Z kolei worki z włókien naturalnych cechuje brak możliwości zachowania szczelności, co także wyklucza je ze stosowania do tego typu produktów.

Zastosowanie do pakowania sypkich materiałów budowlanych worków papierowych zdeterminowane jest także temperaturą pakowanego produktu. Temperatura cementu na etapie pakowania, wynosząca ok. 80-95<sup>0</sup>C, wyklucza stosowanie worków z tworzyw sztucznych, bowiem worki te ulegają zdeformowaniu, a nawet stopieniu.

Istotne znaczenie, z punktu widzenia odbiorców przemysłowych worków ma również sam proces pakowania. Instalacje pakujące przystosowane są do pakowania produktów w worki papierowe. Nie ma możliwości przestawialności maszyn pakujących na stosowanie worków wykonanych z różnych materiałów. Zastosowanie worków z materiałów innych niż papier wymagałoby zakupu nowych bądź przebudowy posiadanych instalacji, a tym samym poniesienia przez odbiorców worków wysokich nakładów inwestycyjnych. Konieczność dobrania rodzaju maszyny pakującej przystosowanej do danego rodzaju worka już na etapie

inwestycji w linię pakującą jest zatem barierą w substytucji worków wykonanych z różnych materiałów.

Ponadto worki papierowe są łatwiejsze w utylizacji.

### *1.2.2. Test SSNIP*

Organ antymonopolowy, w toku prowadzonego postępowania przeprowadził także badanie stopnia substytucyjności przemysłowych worków papierowych przy pomocy tzw. testu SSNIP, zwanego testem hipotetycznego monopolisty. Celem tego testu jest ustalenie zachowania konsumentów w przypadku hipotetycznego, niewielkiego (o 5-10%) ale trwałego podwyższenia cen produktu przez przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji. Test SSNIP pozwala sprawdzić, czy zwiększy się popyt na jeden produkt w sytuacji podwyższenia ceny drugiego. Jeśli tak się dzieje, dowodzi to istnienia zastępowalności produktów, pozwalającej na zaliczenie ich do jednego rynku produktowego. Jeśli natomiast klienci przy wzroście ceny jednego produktu jedynie w niewielkim stopniu przesuną się w kierunku produktów alternatywnych oznacza to, iż produkt ten stanowi odrębny rynek produktowy.

Jak wynika z informacji zgromadzonych w toku postępowania odbiorcy przemysłowych worków papierowych w niewielkim stopniu skłaniają się ku produktom alternatywnym. W przypadku bowiem wzrostu ceny zakupu przemysłowych worków papierowych o ok. 5-10% ankietowani przedsiębiorcy nadal kupowaliby takie worki.

### *1.3 Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym*

Organ antymonopolowy co do zasady podziela stanowisko Wnioskodawcy w kwestii określenia rynku właściwego w aspekcie geograficznym uznając, iż rynkiem właściwym jest rynek szerszy niż krajowy. Zarówno większość ankietowanych konkurentów uczestników koncentracji, jak i odbiorców przemysłowych worków papierowych wskazała na takie określenie rynku, przy czym w przypadku konkurentów dziewięciu ankietowanych przedsiębiorców wskazało na takie określenie rynku (szerszy niż krajowy lub europejski), trzech na krajowy, natomiast wśród odbiorców piętnastu na szerszy niż krajowy lub europejski, dziewięciu natomiast na krajowy (przy czym jeden z odbiorców wskazujących na rynek krajowy wyjaśnił, iż możliwy jest import z krajów ościennych, inny natomiast wyjaśnił,

iż takie określenie rynku wynika z jego dotychczasowej współpracy z dostawcami krajowymi).

Biorąc pod uwagę informacje zebrane w trakcie postępowania trudno jest w sposób jednoznaczny i precyzyjny wyznaczyć obszar rynku właściwego w aspekcie geograficznym. W ocenie Prezesa Urzędu rynek ten powinien obejmować swoim zasięgiem co do zasady obszar o promieniu do 1000 km od zakładu produkcyjnego spółki przejmowanej. Najczęściej bowiem transport worków papierowych odbywa się na taką odległość. Istnieją jednakże argumenty aby rynek ten wyznaczyć jako obszar o promieniu do 1500 km od zakładu produkcyjnego spółki przejmowanej. W związku z tym, przy ocenie niniejszej koncentracji, rozważono także alternatywnie takie określenie rynku właściwego w aspekcie geograficznym<sup>5</sup>.

### *1.3.1. Opinie konkurentów i odbiorców*

Jak zostało już wskazane powyżej, w toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu przeprowadził badanie wśród konkurentów i odbiorców uczestników koncentracji. Z informacji uzyskanych od tych podmiotów wynika, iż dla sprzedaży (wprowadzania do obrotu) przemysłowych worków papierowych właściwym geograficznie jest rynek szerszy niż krajowy.

Przykładowo Stora Enso Poland S.A. wskazuje, iż zakreślenie rynku szerszego niż krajowy wynika z faktu stosunkowo niewielkiego udziału kosztów transportu, nawet na znaczne odległości, w strukturze wszystkich kosztów wytwarzania i dostarczania worków. Zdaniem tego przedsiębiorcy dostawy worków drogą lądową realizowane są na odległość do 2000 km, przy czym ich odbiorcy zlokalizowani są w odległości nierzadko przekraczającej 1000 km. Wytwórnia Worków Papierowych Alicja i Jan Kaplarczyk sp.j. (pismo z dnia 17 sierpnia 2010 r.) podnosi, iż worki papierowe opłaca się transportować na odległość do 1500 km. W ocenie TEFIM Sp. z o.o. transport przemysłowych worków papierowych opłacalny jest do krajów ościennych, a przy dużych dostawach na terenie całej Europy. EKOFLEX Sp. z o.o. z kolei wskazuje, iż transport przemysłowych worków papierowych odbywa się do 800 km, a ORPAK Orbaczewski i Wspólnicy sp. j. (pismo z dnia 9 września 2010 r.), że na odległość do 1000 km. PPUH WOR-PAK Sp. z o.o. (pismo z dnia 15 września 2010 r.)

---

<sup>5</sup> Podobne, wariantowe określenie rynku w aspekcie geograficznym dla wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych było rozpatrywane przez Węgierski Organ Antymonopolowy w sprawie Mondi/Dunapack (sygn. Vj-159/2007).

podnosi, że nie ma fizycznej i ekonomicznej granicy do jakiej opłacalny jest transport worków papierowych. Jedyne kryterium jest cena wyrobu, która uwzględnia koszt transportu. Również Kartonex Sp. z o.o., Interspeed Sp. z o.o. oraz Wytwórnia Klejów i Zapraw Budowlanych S.A. (pismo z dnia 7 września 2010 r.) wskazują, iż rynek sprzedaży przemysłowych worków papierowych jest rynkiem szerszym niż krajowy. Na takie zakreślenie rynku w aspekcie geograficznym wskazuje również większość odbiorców przemysłowych worków papierowych, w tym m.in. Sano Nowoczesne Żywnienie Zwierząt Sp. z o.o. (pismo z dnia 20 sierpnia 2010 r.), Provimi Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 23 sierpnia 2010 r.), Atlas Sp. z o.o., PHU Utex Sp. z o.o. (pismo z dnia 23 sierpnia 2010 r.), Górażdże Cement S.A., Dyckerhoff Polska Sp. z o.o., Cementownia Odra S.A. (pismo z dnia 25 sierpnia 2010 r.), KREISEL Technika Budowlana Sp. z o.o., Knauf Jaworzno III Sp. z o.o. (pismo z dnia 6 września 2010 r.), Soda Polska CIECH Sp. z o.o. (pismo z dnia 2 września 2010 r.), Henkel Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 15 września 2010 r.), Alpol Gips Sp. z o.o. (pismo z dnia 1 września 2010 r.) ANWIL S.A. (pismo z dnia 1 września 2010 r.) oraz Heus Sp. z o.o. (pismo z dnia 31 sierpnia 2010 r.).

Odbiorcy przemysłowych worków papierowych, do których zwrócił się organ antymonopolowy, często wskazują również, iż czynnikiem decydującym o zakupie worków jest ostateczna oferta, a nie kraj pochodzenia worków. Koszty transportu worków wliczone są bowiem w ich cenę. Jako dostawców wskazują zarówno przedsiębiorców krajowych (firmy posiadające zakłady produkcyjne w Polsce), jak i zagranicznych (z zakładów zlokalizowanych poza granicami Polski). Ponieważ jak wskazano koszt transportu worków zawarty jest w ich cenie, odbiorcom worków trudno jest określić odległość na jaką opłacalny jest transport przemysłowych worków papierowych. Jednakże zazwyczaj przez przedsiębiorców tych wskazywana jest odległość między 500 km a 1000 km, w skrajnych przypadkach przekracza 2000 km (odległość z jakiej dostarczano worki).

### *1.3.2. Koszt transportu*

Z danych i informacji przedstawionych w toku prowadzonego postępowania przez Mondi wynika, iż koszt transportu pełnego ładunku samochodu (full truck load - FLT) worków przemysłowych na materiały budowlane, cement oraz chemikalia z Warszawy kształtuje się na poziomie:

- do [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 10 załącznika nr 1 do decyzji] % ich wartości w przypadku transportu na odległość do 580 km (worki na cement –[tajemnica

- przedsiębiorstwa pkt 11 załącznika nr 1 do decyzji] %; materiały budowlane – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 12 załącznika nr 1 do decyzji] %),*
- do [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 13 załącznika nr 1 do decyzji] % ich wartości w przypadku transportu na odległość 1020 km (worki na cement – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 14 załącznika nr 1 do decyzji] %; materiały budowlane – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 15 załącznika nr 1 do decyzji] %),*
  - do [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 16 załącznika nr 1 do decyzji] % ich wartości w przypadku transportu na odległość do 1520 km (worki na cement – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 17 załącznika nr 1 do decyzji] %; materiały budowlane – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 18 załącznika nr 1 do decyzji] %).*

W przypadku worków na materiały budowlane koszty transportu przekraczają *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 19 załącznika nr 1 do decyzji] %* wartości produktu jedynie dla miejsc położonych w odległości do 1000 km na wschód od Polski (takich jak np. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 20 załącznika nr 1 do decyzji]*). Jak wskazuje wnioskodawca wynika to z niższej jakości infrastruktury, jak również niższego standardu usług transportowych i logistycznych. W przypadku miejsc położonych na zachód od Polski, koszty transportu są generalnie niższe, w związku z czym worki na materiały budowlane mogą być transportowane do Warszawy z miejsc położonych we Francji i Włoszech po kosztach niższych niż *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 21 załącznika nr 1 do decyzji] %* wartości produktu. Także worki na cement, mimo ich stosunkowo niskiej wartości, mogą być przewożone z tych krajów za pomocą transportu drogowego na odległość do 1000 km po koszcie wynoszącym mniej niż *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 22 załącznika nr 1 do decyzji] %* wartości produktu.

Podobna analiza kosztu transportu drogowego worków przemysłowych na materiały budowlane oraz cement z Wiednia wskazuje, iż koszt FLT kształtuje się na poziomie do ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 23 załącznika nr 1 do decyzji] %* w przypadku transportu na odległość do 500 km (worki na cement – *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 24 załącznika nr 1 do decyzji] %*; materiały budowlane – *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 25 załącznika nr 1 do decyzji] %*), do *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 26 załącznika nr 1 do decyzji] %* w przypadku transportu na odległość do 1000 km (worki na cement – *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 27 załącznika nr 1 do decyzji] %*; materiały budowlane – *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 28 załącznika nr 1 do decyzji] %*), do *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 29 załącznika nr 1 do decyzji] %* w przypadku transportu na odległość do 1500 km (worki na cement – *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 30 załącznika nr 1 do decyzji] %*; materiały

budowlane – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 31 załącznika nr 1 do decyzji] % i do [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 32 załącznika nr 1 do decyzji] % w przypadku transportu na odległość do 2000 km (worki na cement – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 33 załącznika nr 1 do decyzji] %; materiały budowlane – [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 34 załącznika nr 1 do decyzji] %).

Koszt transportu drogowego przemysłowych worków papierowych na cement i inne sypkie materiały budowlane na obszarze EOG na odległość do 1000 km jest zatem stosunkowo niski i nie przekracza [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 35 załącznika nr 1 do decyzji] % ich wartości.

### 1.3.3. Eksport i import

Z informacji zgromadzonych w toku postępowania wynika, że sprzedaż przemysłowych worków papierowych poza granice Polski w 2009 r., zarówno przez polskie spółki grupy Mondi i SKPSP, jak i innych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych, stanowiła znaczną część w strukturze sprzedaży worków ogółem tych przedsiębiorców. I tak dla polskich spółek grupy Mondi wynosiła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 36 załącznika nr 1 do decyzji] % (w tym do krajów EOG ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 37 załącznika nr 1 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 38 załącznika nr 1 do decyzji] % do krajów spoza EOG), a dla SKPSP ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 39 załącznika nr 1 do decyzji] % (wyłącznie do krajów EOG) sprzedaży ogółem w ujęciu ilościowym. Natomiast dla Stora Enso Poland S.A. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 2 do decyzji] %, a dla TEFIM Sp. z o.o. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 2 do decyzji] % sprzedaży ogółem.

Wskazać jednocześnie należy, iż na rynku krajowym występuje istotny import przemysłowych worków papierowych. Nie istnieją cła nakładane na import spoza państw należących do EOG. Jak wskazuje wnioskodawca brak jest też jakichkolwiek innych barier handlowych. Sprzedaż na terenie Polski przemysłowych worków papierowych z importu stanowiła ok. 14% łącznej sprzedaży tych worków, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży. Dla Mondi sprzedaż na terenie Polski worków z importu (głównie z [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 40 załącznika nr 1 do decyzji]) stanowiła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika nr 1 do decyzji] % łącznej sprzedaży tych worków zrealizowanej przez Mondi biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 42 załącznika nr 1 do decyzji] % biorąc pod uwagę wartość sprzedaży.

Dla TEFIM Sp. z o.o. sprzedaż przemysłowych worków papierowych z importu stanowiła ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 2 do decyzji]* % sprzedaży tej Spółki na rynku krajowym. Udział z kolei grupy Segezha Packaging - grupy nie posiadającej zakładów produkcyjnych na terenie Polski - w krajowym rynku sprzedaży przemysłowych worków papierowych szacowany jest na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 43 załącznika nr 1 do decyzji]* %.

## ***2. Charakterystyka rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) przemysłowych worków papierowych***

Przemysłowe worki papierowe w większości krajów EOG są, co do zasady, produkowane dla towarów o ciężarze od 10 do 25 kg oraz mają wymiary 16 x 40 cm oraz 60 x 120 cm, ale są również coraz częściej produkowane w mniejszych rozmiarach. Typowymi odbiorcami tych worków są przedsiębiorcy działający w przemyśle cementowym oraz innych materiałów budowlanych (np. tynków, zaprawy murarskiej), surowców mineralnych (piasku i kruszyw), artykułów żywnościowych i pasz dla zwierząt, przemyśle chemicznym (np. żywic syntetycznych, barwników, klejów) i innych artykułów przemysłowych (np. węgla drzewnego, odpadów ekologicznych).

Stopień przywiązania do marki na rynku sprzedaży przemysłowych worków papierowych nie jest czynnikiem uwzględnianym przez odbiorców przy wyborze dostawcy. Odbiorcy dokonują takiego wyboru głównie na podstawie ceny oraz możliwości dostarczenia wymaganej ilości produktu dobrej jakości w wymaganym terminie.

Sprzedaż przemysłowych worków papierowych ma miejsce głównie w drodze sprzedaży bezpośredniej od producentów. Ceny i pozostałe warunki transakcji są ustalane na zasadach indywidualnych negocjacji. Podstawowym czynnikiem wpływającym na cenę przemysłowych worków papierowych jest cena papieru.

### ***2.1. Surowiec do produkcji przemysłowych worków papierowych***

Zgłaszający wskazuje, iż całość produkcji polskich spółek z grupy Mondi obejmuje przemysłowe worki papierowe z wykorzystaniem papieru typu kraft. Produkty te, jak podnosi Mondi, nie są homogeniczne i worki wyprodukowane wyłącznie z papieru stanowiły w 2009 r. tylko *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 44 załącznika nr 1 do decyzji]* % produkcji. Na pozostałe *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 45 załącznika nr 1 do decyzji]* % składała się



produkcja worków z papieru i materiałów innych niż papier (worek papierowy + PE). Produkcja spółki przejmowanej we wskazanym okresie zdywersyfikowana była w podobny sposób. Worki wyprodukowane wyłącznie z papieru stanowiły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 46 załącznika nr 1 do decyzji] % produkcji, a worki wyprodukowane z papieru i materiałów innych niż papier stanowiły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 47 załącznika nr 1 do decyzji] % (worek papierowy + PE) produkcji.

Głównym dostawcą (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 48 załącznika nr 1 do decyzji] % dostaw) papieru do produkcji przemysłowych worków papierowych na rzecz polskich spółek grupy Mondi w 2009 r. były inne spółki z grupy Mondi. Dostawcami papieru dla SKPSP były spółki z grupy Mondi (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 49 załącznika nr 1 do decyzji] % dostaw), Smurfit Kappa Nervion S.A. (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 50 załącznika nr 1 do decyzji] % dostaw) oraz Billerud Karlsborg AB (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 51 załącznika nr 1 do decyzji] % dostaw).

Udział grupy Mondi w europejskim rynku sprzedaży papieru typu kraft, papieru do produkcji m.in. przemysłowych worków papierowych<sup>6</sup> w 2010 r., biorąc pod uwagę zdolności produkcyjne dostawców papieru typu kraft zlokalizowanych na terenie Europy, kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 52 załącznika nr 1 do decyzji] %. SKPSP nie prowadzi działalności w zakresie produkcji papieru.

## 2.2. Zdolności produkcyjne w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych

Wnioskodawca wskazuje, iż w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu 1000 km przy założeniu, że środkiem tego obszaru jest Kolonia Rzeczków (lokalizacja zakładów produkcyjnych spółki przejmowanej), szacunkowe zdolności produkcyjne w 2009 r., przy działalności w systemie trzymianowym (5 dni po 24 godziny), kształtowały się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 53 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk worków w grupie Mondi, w tym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 54 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk w polskich spółkach Mondi, oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 55 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk worków w SKPSP. Szacunkowe zdolności produkcyjne konkurentów uczestników koncentracji kształtowały się na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 56 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk worków. W przypadku produkcji czterozmianowej (6 dni po 24 godziny) zdolności

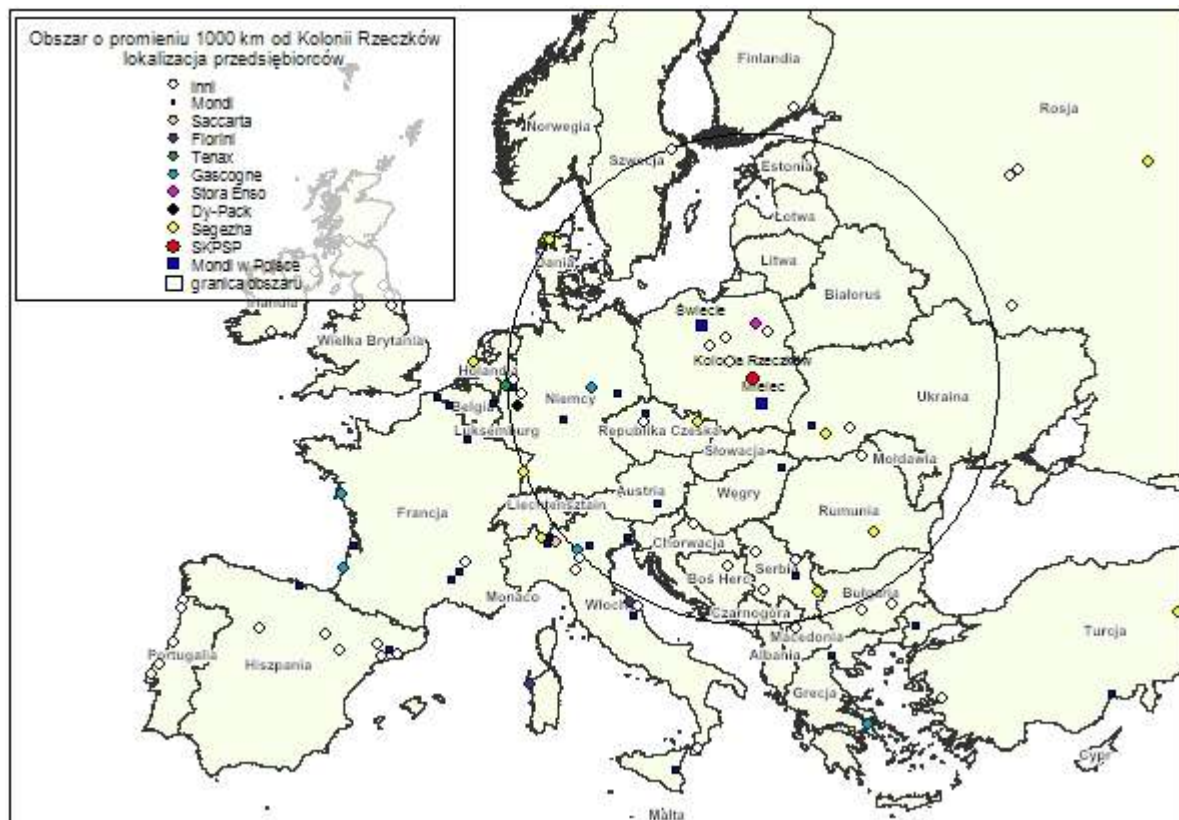
---

<sup>6</sup> Takie określenie rynku znalazło się m.in. w decyzji KE IV/M.210 -Mondi/Frantschach; IV/M.499 -Jefferson Smurfit /Saint Gobain; IV/M.646 -Repola/Kymmene

produkcyjne kształtowały się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 57 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk w grupie Mondi i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 58 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk w SKPSP oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 59 załącznika nr 1 do decyzji] mln sztuk u konkurentów. Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż zdolności produkcyjne SKPSP stanowiły ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 60 załącznika nr 1 do decyzji] % zdolności produkcyjnych przedsiębiorców prowadzących na wskazanym obszarze działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych.

Graficzne przedstawienie obszaru o promieniu 1000 km od Kolonii Rzeczków wraz z lokalizacją głównych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych na tym obszarze przedstawia poniższy rysunek.

Rys. 1 Obszar o promieniu 1000 km od Kolonii Rzeczków wraz z lokalizacją przedsiębiorców prowadzących na tym obszarze działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych.



Źródło: opracowanie własne Urzędu

Udział (w %) uczestników koncentracji i ich konkurentów mierzony wielkością posiadanych zdolności produkcyjnych w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu 1000 km od Kolonii Rzeczków przy założeniu, iż produkcja ta prowadzona jest w systemie trzymianowym (5 dni po 24 godziny), przedstawia poniższa tabela.

*Tab. nr 1. Szacunkowy udział uczestników koncentracji i ich konkurentów w zdolnościach produkcyjnych w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu 1000 km od Kolonii Rzeczków, przy działalności w systemie trzymianowym (5 dni po 24 godziny)*

Lp.	Przedsiębiorca	moce produkcyjne w mln sztuk	udział w mocach produkcyjnych w %
1	Mondi	<i>tajemnica przedsiębiorstwa pkt 61 załącznika nr 1 do decyzji</i>	
2	SKPSP		
3	Segezha Packaging		
4	Dy-Pack Verpackungen		
5	Stora Enso		
6	Gascogne		
7	Tenax		
8	Alfred Rockenfeller		
9	SVD Verpackungen		
10	pozostali		
12	razem		

Źródło: Szacunki własne Mondi

Wskazać jednocześnie należy, iż stopień wykorzystania zdolności produkcyjnych w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych przez polskie spółki grupy Mondi, jak i SKPSP kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 62 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Wnioskodawca szacuje, iż stopień wykorzystania zdolności produkcyjnych przez konkurentów uczestników koncentracji kształtuje się na podobnym poziomie. Generalnie potwierdzają to informacje uzyskane w toku postępowania (np. największy konkurent uczestników na terenie Polski, tj. Stora Enso określił stopień wykorzystania mocy produkcyjnych na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 2 do decyzji]* %), niektórzy jednak krajowi konkurenci wykorzystują swoje zdolności produkcyjne w mniejszym stopniu (np. TEFIM Sp. z o.o. w ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa*

*pkt 5 załącznika nr 2 do decyzji] %), a PPUH WOR-PAK Sp. z o.o. w ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 2 do decyzji] %).*

### *2.3. Wielkość i wartość rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych*

Wielkość rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu 1000 km w 2009 r. przy założeniu, że środkiem tego obszaru jest Kolonia Rzeczków, szacowana jest na ok. 2.245 tys. sztuk, a jego wartość na ok. 429.944 tys. euro.

Udział grupy Mondi w tak zakreślonym rynku kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 63 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc po uwagę wielkość sprzedaży oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 64 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Udział natomiast spółki przejmowanej we wskazanym rynku kształtował się na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 65 załącznika nr 1 do decyzji] %* oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 66 załącznika nr 1 do decyzji] %*. Łączny udział uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych w 2009 r. na obszarze o promieniu 1000 km kształtował się zatem na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 67 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wielkości sprzedaży i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 68 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wartości sprzedaży.

Głównymi konkurentami Mondi i SKPSP na tym rynku są: Segezha Packaging Group z siedzibą w Irlandii, Dy-pack Verpackungen Gustav Dyckerhoff GmbH z siedzibą w Niemczech, Gascogne Groupe z siedzibą we Francji oraz Stora Enso Oyj z siedzibą w Finlandii (posiadająca w Polsce spółkę zależną Stora Enso Poland S.A. z siedzibą w Ostrołęce), a ich szacunkowy udział w rynku w 2009 r., biorąc pod uwagę wielkość zdolności produkcyjnych<sup>7</sup>, wynosił odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 69 załącznika nr 1 do decyzji] %*, ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 70 załącznika nr 1 do decyzji] %*, ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 71 załącznika nr 1 do decyzji] %* oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 72 załącznika nr 1 do decyzji] %*.

Wskazać jednocześnie należy, iż jak wynika z informacji zgromadzonych w toku postępowania, na terenie Polski udział Mondi we wprowadzaniu do obrotu przemysłowych

---

<sup>7</sup> Zgłaszający szacuje, iż udziały rynkowe konkurentów obliczone w oparciu o zdolności produkcyjne nie odbiegają istotnie od udziału obliczonego w oparciu o wielkość sprzedaży.

worków papierowych w 2009 r. szacowany jest na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 73 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę zarówno wielkość sprzedaży, jak i jej wartość, a SKPSP na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 74 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 75 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Łączny udział uczestników koncentracji we wprowadzaniu do obrotu przemysłowych worków papierowych w 2009 r. w Polsce kształtował się zatem na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 76 załącznika nr 1 do decyzji] % zarówno pod względem wielkości sprzedaży, jak i jej wartości.

### **3. Alternatywne przedstawienie wpływu koncentracji na rynek wprowadzania do obrotu worków przemysłowych obejmujący swym zasięgiem terytorium o promieniu do 1500 km na obszarze państw należących do EOG**

Z uwagi na fakt, iż koszt transportu drogowego przemysłowych worków papierowych na cement i inne sypkie materiały budowlane na odległość do 1500 km nie przekracza [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 77 załącznika nr 1 do decyzji] % ich wartości, jak również fakt, iż z przeprowadzonych ankiet wynika, że transport tych worków na takie odległości ma nierzadko miejsce, organ antymonopolowy postanowił poddać analizie udział uczestników także na tak zakreślonym rynku w geograficznym.

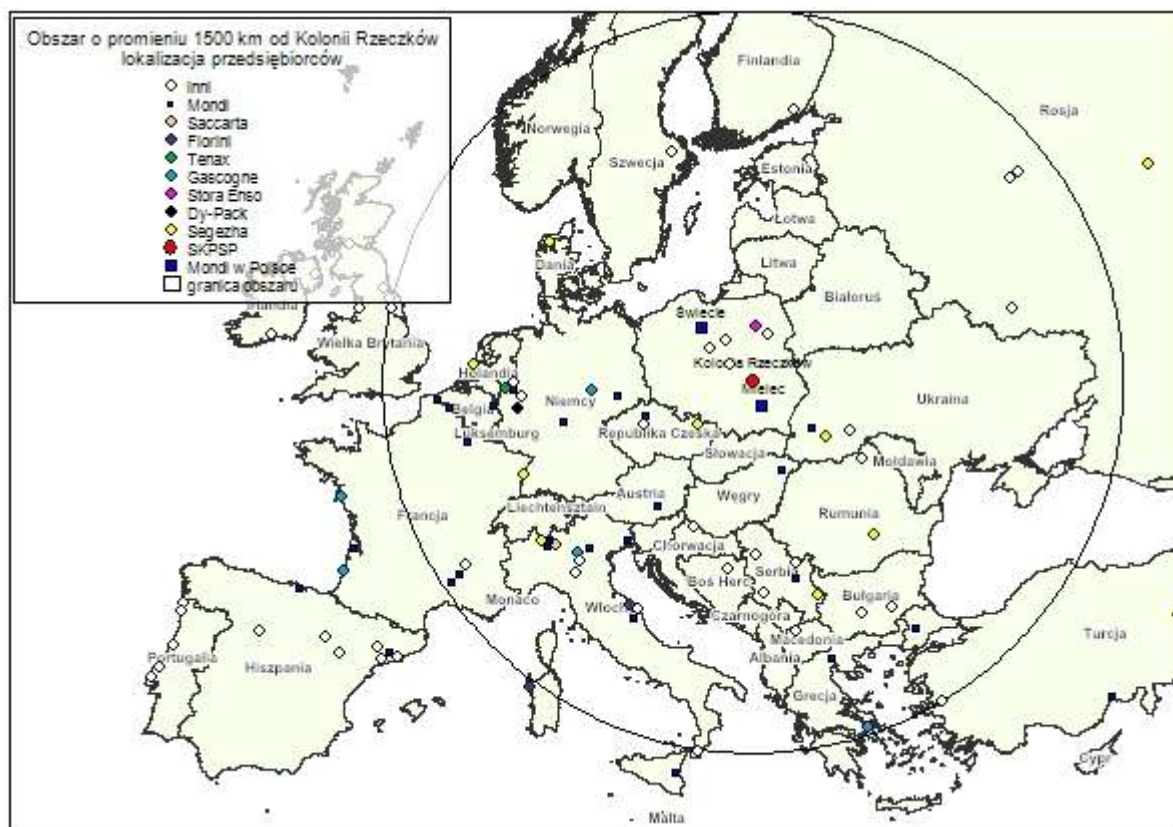
Jak wynika z dokonanych ustaleń udział grupy Mondi w tak zakreślonym rynku, przy założeniu że środkiem tego obszaru jest Kolonia Rzeczków, kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 78 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 79 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Udział natomiast spółki przejmowanej we wskazanym rynku kształtował się na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 80 załącznika nr 1 do decyzji] % oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 81 załącznika nr 1 do decyzji] %. Łączny udział uczestników koncentracji w rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych w 2009 r. na obszarze o promieniu 1500 km kształtował się zatem na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 82 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 83 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży.

Głównymi konkurentami Mondi i SKPSP na tym rynku są: Segezha Packaging Group z siedzibą w Irlandii, Fiorini Industrial Packaging S.r.l. z siedzibą we Włoszech, Gascogne

Groupe z siedzibą we Francji, Dy-pack Verpackungen Gustav Dyckerhoff GmbH z siedzibą w Niemczech oraz Stora Enso Oyj z siedzibą w Finlandii, a ich szacunkowy udział w rynku w 2009 r., biorąc pod uwagę wielkość zdolności produkcyjnych, wynosił odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 84 załącznika nr 1 do decyzji] %, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 85 załącznika nr 1 do decyzji] %, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 86 załącznika nr 1 do decyzji] %, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 87 załącznika nr 1 do decyzji] % oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 88 załącznika nr 1 do decyzji] %.

Graficzne przedstawienie obszaru o promieniu 1500 km od Kolonii Rzeczków wraz z lokalizacją głównych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych na tym obszarze przedstawia poniższy rysunek.

Rys. 2 Obszar o promieniu 1500 km od Kolonii Rzeczków wraz z lokalizacją przedsiębiorców prowadzących na tym obszarze działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych.



Źródło: opracowanie własne Urzędu

**b) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym.**

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

**c) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym.**

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż w toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, oraz w których przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiadałby udział wyższy niż 40%.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy  
zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do

ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie niniejszej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest rynek wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu do 1000 km. Określenie rynku w aspekcie produktowym uzasadnione jest przede wszystkim cechami worków papierowych, które różnią się w istotny sposób od pozostałych worków przemysłowych. Wyznaczenie z kolei rynku w aspekcie geograficznym szerszego niż terytorium Polski wynika z jednej strony z braku istotnych barier w przewozie transgranicznym przemysłowych worków papierowych, z drugiej natomiast strony z faktu, iż taki przewóz ma miejsce i odgrywa istotne znaczenie w praktyce.

W tak zakreślonym rynku, przyjmując, iż jego środkiem jest Kolonia Rzeczków (lokalizacja zakładu produkcyjnego spółki przejmowanej), łączny udział uczestników koncentracji kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 89 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę wielkości sprzedaży i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 90 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Podkreślić jednocześnie należy, iż wskazany udział uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynika przede wszystkim z dotychczasowej silnej pozycji rynkowej grupy Mondi, której indywidualny udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok.



*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 91 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 92 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Udział SKPSP w tym rynku szacowany jest na znacznie niższym poziomie wynoszącym ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 93 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wielkości sprzedaży oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 94 załącznika nr 1 do decyzji] %*, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży. Po przejęciu przez Mondi kontroli nad SKPSP stopień koncentracji na tym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Mondi będzie musiał nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców. Głównymi konkurentami Mondi pozostaną Segezha Packaging Group z siedzibą w Irlandii, Dy-pack Verpackungen Gustav Dyckerhoff GmbH z siedzibą w Niemczech, Gascogne Groupe z siedzibą we Francji oraz Stora Enso Oyj z siedzibą w Finlandii z szacunkowym udziałem na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 95 załącznika nr 1 do decyzji] %*, ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 96 załącznika nr 1 do decyzji] %*, ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 97 załącznika nr 1 do decyzji] %* oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 98 załącznika nr 1 do decyzji] %*.

Wskazać również należy, iż typowymi odbiorcami przemysłowych worków papierowych są przedsiębiorcy działający w przemyśle cementowym oraz innych materiałów budowlanych (np. tynków, zaprawy murarskiej), surowców mineralnych (piasku i kruszyw), artykułów żywnościowych i pasz dla zwierząt, przemyśle chemicznym (np. żywic syntetycznych, barwników, klejów) i innych artykułów przemysłowych (np. węgla drzewnego, odpadów ekologicznych). Sprzedaż przemysłowych worków papierowych ma miejsce głównie w drodze sprzedaży bezpośredniej od producentów, a podstawowymi czynnikami branymi pod uwagę przez odbiorców przy wyborze dostawcy są ceny oraz możliwości dostarczenia wymaganej ilości produktu dobrej jakości w wymaganym terminie. Stopień przywiązania do marki nie jest czynnikiem uwzględnianym przez odbiorców przy wyborze dostawcy, a ceny i pozostałe warunki transakcji są ustalane na zasadach indywidualnych negocjacji. Ponadto pomiędzy krajami EOG nie istnieją bariery w postaci cel importowych, ani inne bariery handlowe utrudniające handel przemysłowymi workami papierowymi. Istotnej bariery w handlu tymi workami nie stanowią również koszty transportu. Koszt transportu drogowego przemysłowych worków papierowych na cement i inne sypkie materiały budowlane na odległość do 1000 km na obszarze EOG nie przekracza *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 99 załącznika nr 1 do decyzji] %* ich wartości (dla krajów

spoza EOG nie przekracza [*tajemnica przedsiębiorstwa pkt 100 załącznika nr 1 do decyzji*] % ich wartości). Biorąc pod uwagę, iż koszty transportu drogowego przemysłowych worków papierowych są stosunkowo niewielkie ich dostawy są opłacalne na znaczne odległości.

Jak wskazują zarówno konkurenci uczestników koncentracji, jak i ich odbiorcy, koszt transportu przemysłowych worków papierowych, nawet na znaczne odległości, stanowi niewielką część w strukturze wszystkich kosztów wytwarzania i dostarczania worków. Biorąc ponadto pod uwagę, że koszty transportu worków wliczone są w ich cenę, czynnikiem decydującym o zakupie worków jest ostateczna cena zakupu, a nie lokalizacja zakładu w którym zostały wyprodukowane. Tym samym dostawy dla polskich odbiorców przemysłowych worków papierowych realizują zarówno przedsiębiorcy posiadający zakłady produkcyjne w Polsce, jak i przedsiębiorcy, którzy takich zakładów w Polsce nie mają.

Łatwość transportowania przemysłowych worków papierowych powoduje, iż dla osiągnięcia znacznego poziomu sprzedaży na danym rynku nie jest konieczne posiadanie lokalnych zakładów produkcyjnych czy oddziałów handlowych. Przykładowo szacunkowy udział grupy Mondi w sprzedaży przemysłowych worków papierowych na rynkach lokalnych Słowacji czy Cypru przekracza [*tajemnica przedsiębiorstwa pkt 101 załącznika nr 1 do decyzji*] %, mimo iż grupa ta nie posiada na tych rynkach zakładów produkcyjnych. Podobnie przedstawia się sytuacja dla krajów spoza EOG, np. Szwajcarii, Białorusi czy Chorwacji.

Z powyższego wynika, iż generalnie nie ma większych przeszkód odnośnie do zmiany dostawcy przemysłowych worków papierowych, w tym również dostawcy krajowego na zlokalizowanego poza granicami kraju. Realność transgranicznej presji konkurencyjnej potwierdza analiza sytuacji na Węgrzech, w którym to kraju doszło dwa lata temu do koncentracji pomiędzy dwoma największymi dostawcami worków przemysłowych. Pomimo znaczącej koncentracji na węgierskim rynku, ceny przemysłowych worków papierowych, jak wynika z danych dostarczonych przez Mondi, nie wzrosły w stosunku do ceny worków importowanych. Stwierdzić zatem należy, iż uzyskanie znacznego udziału w lokalnym rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych nie daje możliwości nieuzasadnionego podwyższania ich cen.

Wskazać ponadto należy, że z uwagi na obserwowaną na rynku strategię posiadania przynajmniej dwóch dostawców, wnioskować można, iż w wyniku koncentracji Mondi będzie dysponować udziałem w rynku niższym niż wynikałoby to z prostego dodania do siebie udziałów Mondi i SKPSP. Firmy, które dotychczas zaopatrywały się jednocześnie w Mondi i SKPSP (np. [*tajemnica przedsiębiorstwa pkt 102 załącznika nr 1 do decyzji*]), aby całkowicie nie uzależniać się od jednego dostawcy, będą musiały część swojego popytu przenieść do

innych dostawców przemysłowych worków papierowych. Takie postępowanie odbiorców krajowych, którzy dotychczas dokonywali zakupów jedynie od uczestników koncentracji, prowadzić będzie do wzrostu presji konkurencyjnej przez dostawy z importu.

Stopień wykorzystania zdolności produkcyjnych w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych przez polskie spółki grupy Mondi, jak i SKPSP kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 103 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Można zatem wnioskować, iż bez dodatkowych inwestycji uczestnicy koncentracji nie są w stanie w zdecydowany sposób zwiększyć zdolności produkcyjnych. Wskazać jednocześnie należy, iż przejęcie przez Mondi kontroli nad SKPSP również nie przyczyni się do znacznego wzrostu zdolności produkcyjnych grupy Mondi w tym zakresie ze względu na niewielkie zdolności produkcyjne SKPSP. Zdolności produkcyjne SKPSP na obszarze o promieniu do 1000 km stanowiły w 2009 r. zaledwie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 104 załącznika nr 1 do decyzji]* % zdolności produkcyjnych przedsiębiorców prowadzących na tym obszarze działalność w zakresie produkcji przemysłowych worków papierowych.

Stopień wykorzystania zdolności produkcyjnych przez głównych konkurentów uczestników koncentracji kształtował się we wskazanym okresie na porównywalnym poziomie, a niektórych krajowych konkurentów nawet na niższym. Niewykorzystane w pełni zdolności produkcyjne konkurentów sprawiają, iż w przypadku próby narzucania niekorzystnych warunków umów w zakresie dostaw przemysłowych worków papierowych przez uczestników koncentracji, odbiorcy będą w stanie zwiększyć zamówienia w tym zakresie u ich konkurentów.

W ocenie Prezesa Urzędu, z informacji zebranych w toku postępowania wynika również, iż określenie rynku w aspekcie geograficznym o promieniu do 1000 km od lokalizacji zakładu produkcyjnego spółki przejmowanej jest określeniem bardzo ostrożnym. Istnieją bowiem argumenty przemawiające za tym, aby rynek ten określić jako szerszy, tj. obejmujący obszar o promieniu do 1500 km od tej lokalizacji.

Udział grupy Mondi w rynku wprowadzania do obrotu przemysłowych worków papierowych na obszarze EOG o promieniu do 1500 km, przy założeniu że środkiem tego obszaru jest Kolonia Rzeczków, kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 105 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 106 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod

uwagę wartość sprzedaży. Udział SKPSP we wskazanym rynku kształtował się na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 107 załącznika nr 1 do decyzji]* % oraz ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 108 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku kształtował się zatem na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 109 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę wielkość sprzedaży i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 110 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę wartość sprzedaży.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż zarówno indywidualny, jak i łączny udział uczestników koncentracji, wraz z rozszerzeniem zasięgu rynku geograficznego, ulega zmniejszeniu. Po przejęciu przez Mondi kontroli nad SKPSP stopień koncentracji na tak określonym rynku wzrasta zatem w jeszcze mniejszym stopniu.

Wskazać także należy, iż podstawowym czynnikiem wpływającym na cenę przemysłowych worków papierowych jest cena papieru do ich produkcji. Działalność w zakresie produkcji papieru typu kraft, papieru do produkcji m.in. przemysłowych worków papierowych prowadzi grupa Mondi, a jej udział w rynku europejskim w tym zakresie w 2010 r., biorąc pod uwagę zdolności produkcyjne dostawców papieru typu kraft zlokalizowanych na terenie Europy, kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 111 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Ponieważ SKPSP nie prowadzi działalności w zakresie produkcji papieru wskazać należy, iż w wyniku koncentracji nie dojdzie do zmiany sytuacji na tym rynku. Również relacje wertykalne jakie istnieją w tym zakresie pomiędzy Mondi - producentem papieru do produkcji worków papierowych, a SKPSP - producentem przemysłowych worków papierowych, z uwagi na znikomy udział w zakupach tego papieru przez SKPSP nie wpłyną na stan konkurencji na tych rynkach.

W sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

W tej sytuacji należy uznać, iż w wyniku wzmocnienia pozycji grupy Mondi, wskutek koncentracji z SKPSP, nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR  
Departamentu Kontroli Koncentracji  
*Robert Kamiński*

Otrzymuje:

1. Mondi AG

*za pośrednictwem pełnomocników:*

Pani Iwony Terleckiej  
Pana Marcina Bartnickiego

Clifford Chance  
Janicka, Namiotkiewicz, Dębowski  
i wspólnicy sp.k.  
ul. Lwowska 19  
00-660 Warszawa  
(decyzja wraz z załącznikiem nr 1)

2. a/a

(decyzja wraz z załącznikiem nr 1 i 2)