



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118 (10)/14/JWS

Warszawa, 16 października 2014 r.

DECYZJA DNR-2/185/2014

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.),
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), z uwagi na to, że w trakcie badania wózek złożył się i połamał, co stanowi zagrożenie dla zdrowia dziecka, jak również na dostępność ostrego zadzioru, który stwarza nadmierne ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/185/2014 z dnia 16 października 2014 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- c) odkupienie zabawki: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 - 28 stycznia 2014 r. w sklepie z zabawkami przy ul. Kochanowskiego 10 w Bytowie, należącym do Antoniego Szredera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: USŁUGI KOMUNALNE ANTONI SZREDER w Gostkowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809.

Z załączonej do akt faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: BT42K120212-001 z dnia 28 lutego 2011 r. wynika, że ww. zabawka została zakupiona przez ICOM POLAND, ul. Obodrzycka 67, 61-249 Poznań, Poland w ilości 192 szt. od BIG TREE INTERNATIONAL CO., LTD. Natomiast kontrolowany, tj. Antoni Szreder zakupił 5 szt. przedmiotowej zabawki bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT 1367/MG2/11/2013 z dnia 08 listopada 2013 r.

Wskazany wyrób jest to wózek składany dla lalek. Konstrukcja wózka wykonana została z plastikowych rurek o średnicy ok. 13 mm, połączonych ze sobą metalowymi nitami poprzez plastikowe kształtki lub podkładki. Rurki o działaniu nożycowym połączone nitami oddalone są od siebie podkładką z tworzywa sztucznego o grubości ok. 3 mm. Po bokach i z tyłu wózka znajdują się blokady zabezpieczające. Zabawka posiada 4 pary plastikowych kół o średnicy ok. 68 mm; każda para kółek osadzona jest na metalowej osi. Wózek ma siedzisko o szer. ok. 160 mm, wykonane z materiału tekstylnego oraz 2 plastikowe ręczki przyłączone do rurek za pomocą nitów.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa o obwodzie otworu ok. 360 mm, zamknięta zgiętą wpół tekturką przymocowaną zszywkami. Na etykietach umieszczonych na opakowaniu znajdują się następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „*Wózek spacerowy dla lalek # 322575*”;
- kod EAN 6923225750809;
- nr partii: 130220322575;
- oznakowanie CE;

- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- dane producenta: „*Penghui Toys Factory, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- dane importera: „*ICOM POLAND, Poznań 61-249, ul. Obodrzycka 67, tel. 061 651 7271, www.icom-poland.com*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Małe części. Niebezpieczeństwo zadławienia. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie /ulotkę/ etykietę, gdyż zawiera ważne informacje. Niestosowanie się do zalecanych środków ostrożności może skutkować uszczerbkiem na zdrowiu dziecka. Producent zastrzega sobie prawo do zmian technicznych i kolorystyki*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 20/2014 z dnia 27 lutego 2014 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 4.7c, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru na białej kształtce łączącej lewą rurkę z rurką tylnych kół, stwarzającego nadmierne ryzyko urazu;
- b) pkt 4.10.1b, z uwagi na złożenie się wózka i połamanie się plastikowej rurki lewych tylnych kół podczas obciążenia masą 50 kg.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 maja 2014 r. zawiadomił Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „*ICOM POLAND*” Świeca i wspólnicy s.c. J. ŚWIECA, D. SZĄNCA w Poznaniu, zwanych dalej także „*stroną postępowania*”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809, niezgodnej z nw. szczegółowymi wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 „*Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „*rozporządzeniem*”, tj.:

- 1) pkt 1.2, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru stwarzającego nadmierne ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim;
- 2) pkt 1.3, z uwagi na złożenie się i połamanie wózka podczas próby wytrzymałości, co stanowi zagrożenie dla zdrowia dziecka.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura COMMERCIAL INVOICE NO.: BT42K120212-001 z dnia 28 lutego 2011 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2014 r.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu ustalenia, czy wykonała ona postanowienie z dnia 18 czerwca 2014 r.

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli ustalono, że doszło do przekształcenia spółki cywilnej „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c., J. ŚWIECA, D. SZAŃCA w Poznaniu, której wspólnikami byli Jolanta Świeca i Dawid Szańca. Ponadto w trakcie kontroli strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że podjęła działania w celu wycofania z obrotu ww. zabawki i wystosowała pisma do kontrahentów z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu oraz, że posiada na stanie magazynowym 2 szt. ww. wyrobu, które przekazała do utylizacji. Strona postępowania przedstawiła fakturę COMMERCIAL INVOICE NO.: BT42K120212-001 z dnia 28 lutego 2011 r. i listę odbiorców zawierającą dane 8 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu oraz wydruk ze strony internetowej, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030) spółka cywilna ICOM POLAND prowadzona przez wspólników Jolanę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. przekształciła się w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 września 2014 r.

W dniu 19 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 września 2014 r. podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, w którym powiadomiono o oczekiwaniu na informacje od odbiorców o stanie magazynowym ww. wyrobu oraz o prowadzeniu rozmów na temat zamieszczenia ogłoszenia w prasie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy uznano Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „ICOM POLAND” Świeca i wspólnicy s.c. J. ŚWIECA, D. SZANĆCA w Poznaniu, za importerów zabawki: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809 oraz stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 20/2014 z dnia 27 lutego 2014 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- c) pkt 4.7c, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru na białej kształtce łączącej lewą rurkę z rurką tylnych kół, stwarzającego nadmierne ryzyko urazu;
- d) pkt 4.10.1b, z uwagi na złożenie się wózka i połamanie się plastikowej rurki lewych tylnych kół podczas obciążenia masą 50 kg.

Bezspornym jest fakt, że zabawka: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne nie spełnia wymagań i stwarza zagrożenie dla użytkowników. Dziecko w trakcie zabawy może wywrzeć nacisk na wózek, czy też może próbować usiąść w nim, co w przypadku braku odpowiedniej wytrzymałości wyrobu, może prowadzić do nagłego i nieoczekiwanego złożenia się zabawki, uwięźnięcia dziecka w składającym się wózku, przytrzaśnięciu palców przez dziecko, co stwarza zagrożenie dla dziecka związane z ryzykiem wystąpienia urazu lub zranienia. Ponadto dostępność ostrego zadzioru na zabawce stwarza ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Wózek spacerowy dla lalek, # 322575, kod kreskowy 6923225750809, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia.

Treść przepisu pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zaś z treści przepisu pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Kontrola sprawdzająca przeprowadzona u strony postępowania wykazała, że nie wykonała ona postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona postępowania w trakcie kontroli poinformowała o podjęciu działań, mających na celu wycofanie z obrotu ww. zabawki oraz przedstawiła dowód zamieszczenia wymaganego ogłoszenia na swojej stronie internetowej.

Biorąc pod uwagę złożoną przez stronę postępowania deklarację o podjęciu wymaganych działań, wyznaczono jej dodatkowy termin na przedstawienie dowodów. Jednakże strona nie przekazała dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Termin wyznaczony stronie postępowania upłynął w dniu 18 września 2014 r.

W odpowiedzi na ostatnie skierowane do strony postępowania pismo, wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym powiadomiono o oczekiwaniu na informacje od odbiorców o stanie magazynowym ww. wyrobu oraz o prowadzeniu rozmów na temat zamieszczenia ogłoszenia w prasie. Powyższe pismo nie spełniało wymogów formalnych, gdyż było podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania. W pismach wystosowanych do strony postępowania była

ona informowana o tym jak należy wnieść prawidłowo sporządzone pismo. Ponadto wskazać należy, że zapewniono stronie postępowania wystarczająco dużo czasu na przekazanie wymaganych dowodów (od zawiadomienia o wszczęciu postępowania upłynęło 4 miesiące).

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcie przez nią działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, czy też świadczących o podjęciu starań w celu uzyskania dowodów, natomiast na dowód powiadomienia konsumentów przekazała jedynie wydruk ze swojej strony internetowej, na której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Strona postępowania udostępniła 8 kontrahentom 190 szt. ww. zabawki (zakupiła 192 szt., 2 szt. posiadała na stanie magazynowym). W związku z powyższym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanego wyrobu w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób stwarza ryzyko urazu lub zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na poważne zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawki do szerokiego grona konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa

członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z przekształceniem w trakcie prowadzonego postępowania spółki cywilnej ICOM POLAND prowadzonej przez wspólników Jolantę Świecę i Dawida Szańcę oraz ICOM POLAND Sp. z o.o. w ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, przedmiotowa spółka jako strona postępowania jest podmiotem wobec której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosował powyższe środki. Zgodnie z art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

ICOM POLAND Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Obodrzycka 67
61-249 Poznań

Do wiadomości:

1. Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: DS.8361.8,104.2014(2).ASzW.GJ.
2. aa