



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa 26 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.145.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 73 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy wyrobu: motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, w § 56 ust. 1 pkt 1, § 58 ust. 2 lub ust. 3 i § 58 ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 9, pkt 16 i pkt 20 rozporządzenia, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż wyrób: motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701, został wycofany z obrotu.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli PU.8361.356.2021) u Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy, stwierdzono w ofercie handlowej motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr YJ20201108 z dnia 31 października 2020 r. świadczącą o zakupie 46 szt. wyrobu (na fakturze widniała nazwa: ELECTRIC DIRT BIKE DB01E (ELECTRIC)) od WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny.

Ponadto w trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: oświadczenie Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy, w którym poinformował, że nazwa handlowa modelu E-701 odpowiada nazwie producenta DB01E; deklarację zgodności z dnia 6 maja 2020 r. sporządzoną dla pojazdu typu motocykl – model: DB01E przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy, w której deklaruje m.in. zgodność z dyrektywą maszynową 2006/42/EC; certyfikat zgodności z dnia 19 września 2018 r. wystawiony przez ISET S.r.l. Włochy dla m.in. DB01E; pełnomocnictwo, w którym WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny oświadcza, że Extreme Andrzej Szczypiński, Łęczycza jest jej dystrybutorem i upoważniony jest do sporządzania deklaracji zgodności dla jej produktów; faktury sprzedaży (na fakturach wyrób oznaczono jako: Mini Cross XTR E-701 1000W). Poza tym w e-mailu kontrolowany przedsiębiorca poinformował, że pełnomocnictwo, które okazał jest jedynym, które posiada, że jest importerem wyrobu, specyfikacja techniczna jest fabryczna, a na jego zamówienie zmieniany jest jedynie design, czyli kolory i grafika, wskazał, iż wyrób przeznaczony jest dla dzieci w wieku 6-9 lat oraz przedstawił informacje na temat rozchodu 46 szt. wyrobu. Jednocześnie w oświadczeniu z dnia 28 lipca 2021 r. kontrolowany przedsiębiorca zobowiązał się do wprowadzania do obrotu maszyn prawidłowo oznakowanych, wyposażonych w instrukcję obsługi i deklarację zgodności, spełniających wymagania rozporządzenia.

Wyrób to motorek wyposażony w silnik elektryczny.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; Model: E-701, DIRTBIKE, EXDDB21010606, DATE: 2021-1, Importer: Extreme Ride Andrzej Szczypiński i dane adresowe ww. przedsiębiorcy. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi.

W wyniku przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- b) brak w instrukcji napisu „Instrukcja oryginalna” bądź „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,
- c) brak w instrukcji:
  - nazwy i adresu producenta,
  - deklaracji zgodności,
  - instrukcji montażu,
  - informacji określających bezpieczne warunki transportu, przenoszenia i przechowywania z podaniem masy maszyny i jej poszczególnych części, jeśli istnieje konieczność osobnego transportu,
  - sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii,
  - specyfikacji części zamiennych.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że istnieje wątpliwość co do przeprowadzenia prawidłowej procedury oceny zgodności oraz producent lub jego upoważniony przedstawiciel (jeżeli taki istnieje) nie spełnili obowiązku dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności. Wskazano, iż okazana w trakcie kontroli deklaracja zgodności odnosi się do modelu DB01E, a nie do modelu znajdującego się w oznakowaniu wyrobu będącego przedmiotem kontroli, tj. E-701. W związku z powyższym uznano, że przedstawiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę deklaracja zgodności nie odnosi się do motorka Mini Dirtbike XTR, model E-701.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 15 września 2021 r. zwrócił się do Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy o przekazanie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz oświadczenia na temat tego, czy podejmował on działania w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami i w stosunku do odbiorców, którzy zakupili wyrób, a jeśli tak, to na czym one polegały (wskazano ww. przedsiębiorcy, iż w trakcie kontroli złożył oświadczenie, w którym poinformował, że zobowiązuje się wprowadzać do obrotu maszyny prawidłowo oznakowane, wyposażone w instrukcję i deklarację zgodności).

W dniu 5 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy z dnia 29 września 2021 r., w którym oświadczył, że całkowita liczba zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu wynosi 127 szt., całkowita liczba wyrobu dostarczonego do odbiorców indywidualnych wynosi 34 szt. oraz, że nie podejmował żadnych działań w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami w stosunku do odbiorców, którzy zakupili wyrób. Dodał, że wyrób w kolejnych dostawach będzie wprowadzany do obrotu zgodnie z wytycznymi. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 7 kontrahentów, którym dostarczono łącznie 93 szt. wyrobu; faktury świadczące o zakupie przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy wyrobu od WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny tj. nr YJ21PE04003 z dnia 6 maja 2021 r. - 7 szt. wyrobu, nr YJ21PE03003 z dnia 17 kwietnia 2021 r. – 40 szt., nr YJ20210201 z dnia 28 stycznia 2021 r. – 34 szt., nr YJ20201108 z dnia 31 października 2020 r. – 46 szt. wraz z dokumentami SAD.

W związku z przekazanym pismem Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy z dnia 29 września 2021 r., pismem z dnia 3 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę, iż po analizie akt kontroli istnieją wątpliwości co do przeprowadzenia dla motorka Mini Dirtbike XTR, model E-701 właściwej procedury oceny zgodności oraz, czy okazane przez ww. przedsiębiorcę w toku kontroli dokumenty dotyczą wyrobu będącego przedmiotem kontroli, tj. motorka Mini Dirtbike XTR, model E-701. Wskazano, że na wyrobie umieszczono model E-701, z kolei na fakturach zakupu widnieje model DB01E i co najważniejsze ww. przedsiębiorca sporządził deklarację zgodności dla modelu DB01E, a nie dla modelu E-701. Ponadto zaznaczono, że certyfikat zgodności z dnia 19 września 2018 r. wystawiony przez ISET S.r.l. Włochy dot. m.in. DB01E, a przesłane przez ww. przedsiębiorcę pełnomocnictwo, w którym „WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny oświadcza, że Extreme Andrzej Szczypiński, Łęczycy jest jej dystrybutorem i upoważniony jest do sporządzania deklaracji zgodności dla jej produktów”, jest zbyt ogólne i nie wynika z niego, że ww. przedsiębiorca został upoważniony do sporządzania deklaracji zgodności dla modelu DB01E, czy też modelu E-701. Prezes UOKiK dodał, że z kolei oświadczenia, w którym ww. przedsiębiorca poinformował że nazwa handlowa modelu E-701 odpowiada nazwie producenta DB01E, nie można uznać za wystarczający dokument, który wyjaśnia daną kwestię. W związku z powyższym Prezes UOKiK wniósł o przedstawienie: oświadczenia producenta WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny, w którym potwierdzi, że wyprodukowany przez niego wyrób o modelu DB01E, odnosi do

zakupionego i oferowanego przez ww. przedsiębiorcę do sprzedaży wyrobu oznaczonego modelem E-701, oraz, że okazana dokumentacja, tzn. certyfikat zgodności z dnia 19 września 2018 r. wystawiony przez ISET S.r.l. Włochy dot. m.in. DB01E, odnosi się do modelu E-701; oświadczenia ww. producenta, w którym potwierdził od kiedy upoważnił ww. przedsiębiorcę do sporządzania dla wyrobu oznaczonego modelem DB01E (E-701) deklaracji zgodności wraz z pełnomocnictwem ww. producenta, w którym upoważnia ww. przedsiębiorcę do sporządzania deklaracji zgodności dla wyrobu oznaczonego modelem DB01E (E-701) (wskazano, że okazane w toku kontroli pełnomocnictwo jest ogólne i wystawione zostało w dniu 7 lipca 2021 r., a przekazana deklaracja zgodności jest z dnia 6 maja 2020 r., zatem brak jest pewności czy ww. przedsiębiorca był upoważniony do sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu oznaczonego modelem DB01E (E-701); dokumentacji technicznej, w szczególności sprawozdania z badań dla wyrobu oznaczonego modelem DB01E (E-701) oraz certyfikatu badania typu WE, na potwierdzenie przeprowadzania dla wyrobu procedury oceny zgodności, o której mowa w § 127 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), tj. procedury badania typu WE, a także wyjaśnień ww. przedsiębiorcy, na jakiej podstawie umieścił w deklaracji zgodności zapis: *„Procedury oceny zgodności zrealizowano przy udziale następującej jednostki notyfikowanej Istituto Servizi Europei Tecnologici S.r.L, nr świadectwa badania typu WE: IT1211TT19071808”*.

W dniu 23 listopada 2021 r. wpłynęły do UOKiK następujące dokumenty: oświadczenie producenta WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny, w którym poinformował, że nazwa handlowa E-701 odnosi się do nazwy producenta DB01E, oraz, że certyfikat zgodności z dnia 19 września 2018 r. wystawiony przez ISET S.r.l. Włochy odnosi się do modelu E-701; oświadczenie producenta WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny, w którym poinformował, że Extreme Andrzej Szczypiński, Łęczycza jest jej dystrybutorem i upoważniony jest do sporządzania deklaracji zgodności dla jej produktów od 9 marca 2020 r.; dokument „Dokumentacja techniczna” TCF NO: WEI-19001204-2 z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym wskazano: Producent WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny, wyrób: motorek główny model CP-1X, obejmujący m.in. model DB01E, poddany ocenie przez: ShangHai United-Standard Product Testing & Technical Service CO., Ltd., wg Dyrektywy Kompatybilność Elektromagnetycznej (EMC 2014/30/EU) – dokument ten zawierał: część 1: Opis wyrobu, część 2: Badanie EMC i sprawozdanie z badań (badania wg norm EN 55014-1:2017, EN 55014-2:2015, EN IEC 61000-3-2:2019, EN IEC 61000-3-3:2019), część 3: deklaracja zgodności sporządzona przez WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny dla motorka model CP-1X, w której zadeklarowano zgodność z dyrektywą EMC 2014/30/EU.

Po analizie akt kontroli oraz dokumentacji nadesłanej przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy Prezes UOKiK stwierdził, że istnieją podstawy co do zakwestionowania przeprowadzonej przez producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta - Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy, procedury oceny zgodności dla wyrobu: motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701. W przesłanej przez ww. przedsiębiorcę deklaracji zgodności z dnia 6 maja 2020 r. brak było nr jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE jak również na certyfikacie zgodności z dnia 19 września 2018 r. Ponadto stwierdzić należy, iż certyfikat ten nie stanowi certyfikatu badań typu o którym mowa w załączniku nr 6 do rozporządzenia. Jest to dokument, w którym Istituto Servizi Europei Tecnologici S.r.L, potwierdza, że motor (rower) crossowy o danych modelach został zweryfikowany na zasadzie dobrowolności i, że może być na nich umieszczony znak ISET w odniesieniu do spełnionych wymagań zastosowanych norm, a sama weryfikacja nie oznacza oceny produkcji i wyrobów. Z kolei nadesłana przez ww. przedsiębiorcę „Dokumentacja techniczna” TCF NO: WEI-19001204-2 z dnia 4 grudnia 2019 r., potwierdza przeprowadzanie oceny na zgodność z dyrektywą EMC 2014/30/EU, natomiast nie potwierdza przeprowadzenie oceny zgodności z dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.) i badania typu WE przez jednostkę notyfikowaną. Ww. przedsiębiorca nie okazał certyfikatu badania typu WE oraz nie udzielił wyjaśnień na jakiej podstawie umieścił w deklaracji zgodności zapis: *„Procedury oceny zgodności zrealizowano przy udziale następującej jednostki notyfikowanej Istituto Servizi Europei Tecnologici S.r.L, nr świadectwa badania typu WE: IT1211TT19071808”*. Poza tym występowały rozbieżności pomiędzy certyfikatem zgodności z dnia 19 września 2018 r. a dokumentacją techniczną TCF NO: WEI-19001204-2 z dnia 4 grudnia 2019 r. Certyfikat zgodności z dnia 19 września 2018 r. został wystawiony przez Istituto Servizi Europei Tecnologici S.r.L i wskazano w nim, że zastosowane dyrektywy to EMC 2014/30/EU, MD 2006/42/EC i 2001/95/EC oraz podano zastosowane normy i żadna z nich nie została wskazana w dokumentacji technicznej TCF NO: WEI-19001204-2 z dnia 4 grudnia 2019 r., wystawionej z kolei przez ShangHai United-Standard Product Testing & Technical Service CO., Ltd. Poza tym zawarte w dokumentacji technicznej zdjęcie motorka nie było tożsame z motorkiem będącym przedmiotem kontroli, tj. motorkiem Mini Dirtbike XTR, model E-701.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził:

- a) brak w deklaracji zgodności z dnia 6 maja 2020 r. nr jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- b) brak okazania przez upoważnionego przedstawiciela, tj. Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy dla wyrobu dokumentacji technicznej, w szczególności sprawozdania z badań dla wyrobu oraz certyfikatu badania typu WE, na potwierdzenie przeprowadzania dla wyrobu procedury oceny zgodności z dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.), o której mowa w § 127 rozporządzenia,
- c) upoważniony przedstawiciel, tj. Andrzej Szczypiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy nie dopełnił obowiązków o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.7 załącznika 2. DOKUMENTACJA TECHNICZNA do rozporządzenia, niedopełnienie obowiązku przedłożenia odpowiedniej dokumentacji technicznej w odpowiedzi na prawidłowo uzasadniony wniosek organów nadzoru rynku może stanowić wystarczającą podstawę do zakwestionowania zgodności danej maszyny z zasadniczymi wymaganiami w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 listopada 2021 r. zawiadomił Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1 pkt 2, z uwagi na brak zapewnienia, że dostępna jest dokumentacja techniczna na potwierdzenie przeprowadzania dla wyrobu procedury oceny zgodności z dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.), zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami,
- b) § 6 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności WE zgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na

terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej, w pkt 1.3.5, z uwagi na brak numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia oraz numeru certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie oraz brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,

- c) § 56 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- d) § 58 ust. 2 lub ust. 3 i § 58 ust. 4, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”, a w przypadku gdyby dołączona instrukcja była „Tłumaczeniem instrukcji oryginalnej” - brak dołączenia do wyrobu „Instrukcji oryginalnej”,
- e) § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 9, pkt 16 i pkt 20, z uwagi na brak w instrukcji: nazwy i adresu producenta, deklaracji zgodności, instrukcji montażu, informacji określających bezpieczne warunki transportu, przenoszenia i przechowywania z podaniem masy maszyny i jej poszczególnych części, jeśli istnieje konieczność osobnego transportu, sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii, specyfikacji części zamiennych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 listopada 2021 r.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 grudnia 2021 r.

W dniu 27 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, iż znajdujące się w jej posiadaniu 18 szt. wyrobu, stanowiące zwroty wyrobu od odbiorców, zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu



na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące, gazetę o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedłożenie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 stycznia 2022 r.

W dniach 2 lutego i 10 lutego 2022 r. strona postępowania przedstawiła oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Andrzej Szczypiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy w rozumieniu powyższych przepisów jest upoważnionym przedstawicielem, który wprowadził motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701 do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego

Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu. Ww. przedsiębiorca został również upoważniony przez producenta do sporządzenia deklaracji zgodności, co wynika z oświadczenia producenta WUYI EXTREM INDUSTRY CO., LTD., Chiny, w którym poinformował, że Extreme Andrzej Szczypiński, Łęczycza jest jej dystrybutorem i jest upoważniony do sporządzania deklaracji zgodności oraz z deklaracji zgodności z dnia 6 maja 2020 r. sporządzonej przez Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczyczy.

W wyniku przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- b) brak w instrukcji napisu „Instrukcja oryginalna” bądź „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,
- c) brak w instrukcji:
  - nazwy i adresu producenta,
  - deklaracji zgodności,
  - instrukcji montażu,
  - informacji określających bezpieczne warunki transportu, przenoszenia i przechowywania z podaniem masy maszyny i jej poszczególnych części, jeśli istnieje konieczność osobnego transportu,
  - sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii,
  - specyfikacji części zamiennych.

Ponadto Prezes UOKiK po analizie akt kontroli oraz w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających stwierdził:

- a) brak w deklaracji zgodności z dnia 6 maja 2020 r. nr jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- b) brak okazania przez upoważnionego przedstawiciela, tj. Andrzeja Szczypińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczyczy dla wyrobu dokumentacji technicznej, w szczególności sprawozdania z badań dla wyrobu oraz certyfikatu badania typu WE, na potwierdzenie przeprowadzania dla wyrobu procedury oceny zgodności z dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja

2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.), o której mowa w § 127 rozporządzenia,

- c) upoważniony przedstawiciel, tj. Andrzej Szczypiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EXTRIME RIDE – Andrzej Szczypiński w Łęczycy nie dopełnił obowiązków o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 załącznika nr 3 do rozporządzenia, w § 56 ust. 1 pkt 1, § 58 ust. 2 lub ust. 3 i § 58 ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 9, pkt 16 i pkt 20 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: gazetę o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia, oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 3 odbiorców łącznie **18 szt.** wyrobu.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż motorek Mini Dirtbike XTR, model E-701 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/