



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-94/(3 )/13/CS

Warszawa, dn. 20 września 2013r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 72/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Przygodzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sprzedaż Paliw Płynnych „TOM-PAL” Tomasz Przygodziński w Czarnkowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **591,62 zł**, (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0059/10/3692.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 1 sierpnia 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Ługach Ujskich 101, należącej do przedsiębiorcy Tomasza Przygodzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sprzedaż Paliw Płynnych „TOM-PAL” Tomasz Przygodziński w Czarnkowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 stycznia 2010 r. (k. 2-5) na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 11760 litrów, próbkę o numerze 0059/10/3692 i próbkę kontrolną o numerze 5387/10/3692 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000513 (k. 6-8).

Następnie inspektorzy przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 16/PP/2010 (k. 31).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 81/PP/2010) (k. 37-38) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna

bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0059/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość benzenu, którego wynik badania wyniósł 1,42 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 1,0 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 28 stycznia 2010 r. (k. 53-54), inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 21 stycznia 2010 r. o numerze 0059/10/3692, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 81/PP/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca pismem z dnia 28 stycznia 2010 r., wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 5387/10/3692 (k. 64).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 129/2010) (k. 73) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki kontrolnej 5387/10/3692), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość benzenu, którego wynik badania wyniósł 1,35 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 1,0 %(V/V).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Tomasz Przygodziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sprzedaż Paliw Płynnych „TOM-PAL” Tomasz Przygodziński w Czarnkowie, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95, niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy

z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (protokół z badań nr 81/PP/2010), przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 21 stycznia 2010 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0059/10/3692) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość benzenu, którego wynik badania wyniósł 1,42 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 1,0 %(V/V).

Należy w tym miejscu zauważyć, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 95, pobrane w dniu 21 stycznia 2010 r., nie spełniały wymagań jakościowych w zakresie parametru – zawartość benzenu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0059/10/3692), w wysokości 591,62 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 26 stycznia 2010 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 04/2010) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0059/10/3692), zgodnie z protokołem z badań numer 81/PP/2010.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

**Otrzymuje:**

Sprzedaż Paliw Płynnych „TOM-PAL” Tomasz Przygodziński, ul. Rybaki 30 lok. B, 64-700 Czarnków.