



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.166.2020.IS

Warszawa, 02 grudnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/274/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Roberta Malinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "Malina" Robert Malinowski w Paruchowie kotłów centralnego ogrzewania Malina Premium o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW, 24 kW, 26 kW, 30 kW, 38 kW, 48 kW oraz Malina Premium Pellet o mocy 20 kW, dalej także „wyroby”, „kotły”, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215 z późn. zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania”, oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz.Urz.UE.L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz.Urz.UE.L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.”, w związku z usunięciem niezgodności wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, przedsiębiorcy Roberta Malinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "Malina" Robert Malinowski w Paruchowie dokonano analizy dokumentów kotłów



centralnego ogrzewania Malina Premium o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW, 24 kW, 26 kW, 30 kW, 38 kW, 48 kW oraz Malina Premium Pellet o mocy 20 kW.

W toku kontroli sprawdzono, czy wyroby spełniają wymagania rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Stwierdzono następujące niezgodności:

- w deklaracji zgodności nie wskazano osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności (dot. kotłów Malina Premium);
- w deklaracji zgodności niewłaściwie określono dyrektywy - nie wskazano pełnych nazw oraz odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz nie powołano się na przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. (dot. kotłów Malina Premium);
- w deklaracji zgodności nie dokonano pełnego wskazania norm zharmonizowanych - wskazano niepełne numery norm bez tytułu (dot. kotłów Malina Premium);
- brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe (dot. kotłów Malina Premium) - niezgodność z pkt 2 lit a (pkt 1 i 2) Załącznika nr II rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.;
- dokumentacja techniczna nie zawierała wszystkich elementów, tj.: wyników odpowiednich analiz wykonanych przez producenta z zakresu oceny środowiskowej lub odniesienia do innych analiz lub literatury źródłowej dotyczącej oceny środowiskowej, wykorzystywane przez producenta podczas dokonywania oceny, dokumentowania i określania rozwiązań dotyczących projektu wyrobu wykorzystującego energię, opisu elementów wyrobu wykorzystującego energię związanych z aspektami środowiskowymi tego wyrobu na etapie projektu, kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię;
- brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku

montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji - niezgodność z pkt 2 lit. a (pkt 1 i 2) i lit. b Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że kontrolowany przedsiębiorca oferując do sprzedaży kotły na platformie Allegro wskazuje jako rodzaj paliwa ekogroszek, pellet, podczas gdy wg okazanych sprawozdań z badań kotły badane były na węgiel kamienny sortymentu groszek.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Roberta Malinowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "Malina" Robert Malinowski w Paruchowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu kotłów centralnego ogrzewania Malina Premium o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW, 24 kW, 26 kW, 30 kW, 38 kW, 48 kW oraz Malina Premium Pellet o mocy 20 kW, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.:

- pkt 2 lit. a (pkt 1 i 2) Załącznika II do rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe (dot. kotłów Malina Premium);
- pkt 2 lit. a (pkt 1 i 2) i lit. b Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r., z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji; oraz niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania:
 - § 8 ust. 3 (pkt 2, 4, 7), z uwagi na brak w dokumentacji technicznej: wyników

odpowiednich analiz wykonanych przez producenta z zakresu oceny środowiskowej lub odniesienia do innych analiz lub literatury źródłowej dotyczącej oceny środowiskowej, wykorzystywane przez producenta podczas dokonywania oceny, dokumentowania i określania rozwiązań dotyczących projektu wyrobu wykorzystującego energię, opisu elementów wyrobu wykorzystującego energię związanych z aspektami środowiskowymi tego wyrobu na etapie projektu, kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię;

- § 10 ust. 2, z uwagi na brak określenia w deklaracji zgodności właściwych dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz brak powołania się na przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. - dot. kotłów Malina Premium;
- § 10 ust. 2, z uwagi na brak odniesienia się w deklaracji zgodności do zastosowanych norm zharmonizowanych (wskazano niepełne numery norm bez tytułu) - dot. kotłów Malina Premium;
- § 10 ust. 2, z uwagi na brak wskazania w deklaracji zgodności osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności - dot. kotłów Malina Premium.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 26 sierpnia 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów będących przedmiotem postępowania, Prezesa UOKiK uznał za niezbędne wycofanie ich z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności, poprzez: uzupełnienie brakujących informacji (stwierdzonych w trakcie kontroli) w dokumentacji technicznej, instrukcji i deklaracji zgodności, a także na stronie internetowej, a ponadto skontaktowanie się z odbiorcami kotłów i przesłanie im poprawionej dokumentacji.

Postanowieniem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 14 września 2020 r.

Strona postępowania pismem z 12 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 14 października 2020 r.) przedstawiła dowody potwierdzające uzupełnienie dokumentacji oraz strony internetowej o brakujące informacje stwierdzone w trakcie kontroli, tj.: dokumentację techniczną oceny zgodności kotłów, wzory deklaracji zgodności, wzory instrukcji, wydruki ze strony internetowej, potwierdzenie nadania listów poleconych, jako dowód przesłania 219 odbiorcom kotłów poprawionej dokumentacji oraz oświadczenia 13 odbiorców, którzy kupili kotły do odsprzedaży, o otrzymaniu od strony postępowania poprawionej dokumentacji.

Prezes UOKiK pismem z 3 listopada 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Według treści art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Robert Malinowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "Malina" Robert Malinowski w Paruchowie jest producentem kotłów centralnego ogrzewania Malina Premium o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW, 24 kW, 26 kW, 30 kW, 38 kW, 48 kW oraz Malina Premium Pellet o mocy 20 kW.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu kotłów centralnego ogrzewania Malina Premium o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW, 24 kW, 26 kW, 30 kW, 38 kW, 48 kW oraz Malina Premium Pellet o mocy 20 kW, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.:

- pkt 2 lit. a (pkt 1 i 2) Załącznika II do rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe (dot. kotłów Malina Premium);
- pkt 2 lit. a (pkt 1 i 2) i lit. b Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r., z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji; oraz niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania:
 - § 8 ust. 3 (pkt 2, 4, 7), z uwagi na brak w dokumentacji technicznej: wyników odpowiednich analiz wykonanych przez producenta z zakresu oceny środowiskowej lub odniesienia do innych analiz lub literatury źródłowej dotyczącej oceny środowiskowej, wykorzystywane przez producenta podczas dokonywania oceny, dokumentowania i określania rozwiązań dotyczących projektu wyrobu wykorzystującego energię, opisu elementów wyrobu wykorzystującego energię związanych z aspektami środowiskowymi tego wyrobu na etapie projektu, kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię;
 - § 10 ust. 2, z uwagi na brak określenia w deklaracji zgodności właściwych dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej oraz brak powołania się na przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. - dot. kotłów Malina Premium;

- § 10 ust. 2, z uwagi na brak odniesienia się w deklaracji zgodności do zastosowanych norm zharmonizowanych (wskazano niepełne numery norm bez tytułu) - dot. kotłów Malina Premium;
- § 10 ust. 2, z uwagi na brak wskazania w deklaracji zgodności osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji zgodności - dot. kotłów Malina Premium.

Zgodnie z Załącznikiem II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. od dnia 1 stycznia 2020 r. w przypadku kotłów na paliwo stałe muszą być zapewniane następujące informacje o produkcie:

a) w instrukcji obsługi dla instalatorów i użytkowników oraz na ogólnodostępnych stronach internetowych producentów, ich upoważnionych przedstawicieli i importerów:

1) informacje zawarte w tabeli 1, w tym parametry techniczne zmierzone i obliczone zgodnie z załącznikiem III i przedstawiające niektóre istotne dane wskazane w tabeli;

2) wszelkie szczególne środki ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe;

3) instrukcje dotyczące właściwego sposobu eksploatacji kotła na paliwo stałe oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa;

4) w przypadku źródeł ciepła na paliwo stałe przeznaczonych dla kotłów na paliwo stałe oraz obudów kotłów na paliwo stałe, w których mają być montowane takie źródła ciepła - ich charakterystyka, wymogi dotyczące montażu (celem zapewnienia zgodności z wymogami dotyczącymi ekoprojektu odnośnie do kotłów na paliwo stałe), oraz, w odpowiednich przypadkach, wykaz kombinacji zalecanych przez producenta;

b) w przeznaczonych dla fachowców sekcjach ogólnie dostępnych stron internetowych producentów, ich upoważnionych przedstawicieli i importerów: informacje dotyczące demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji.

Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania dokumentacja techniczna zawiera w szczególności:

2) wyniki odpowiednich analiz wykonanych przez producenta z zakresu oceny środowiskowej lub odniesienia do innych analiz lub literatury źródłowej dotyczącej oceny środowiskowej, wykorzystywane przez producenta podczas dokonywania oceny, dokumentowania i określania rozwiązań dotyczących projektu wyrobu wykorzystującego energię;

4) opis elementów wyrobu wykorzystującego energię związanych z aspektami środowiskowymi

tego wyrobu na etapie projektu;

7) kopię informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię, o których mowa w ust. 4.

Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania deklaracja zgodności powinna zawierać:

- 1) imię, nazwisko (nazwę) i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 2) opis i dane identyfikacyjne wyrobu wykorzystującego energię;
- 3) odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie;
- 4) odniesienie do innych zastosowanych norm i specyfikacji technicznych, jeżeli ma to zastosowanie;
- 5) odniesienie do innych przepisów Unii Europejskiej, dotyczących umieszczania oznakowania CE, jeżeli ma to zastosowanie;
- 6) imię i nazwisko oraz podpis osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Na okoliczność podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające uzupełnienie dokumentacji oraz strony internetowej o brakujące informacje stwierdzone w trakcie kontroli, tj.: dokumentację techniczną oceny zgodności kotłów, wzory deklaracji zgodności, wzory instrukcji, wydruki ze strony internetowej, potwierdzenie nadania listów poleconych, jako dowód przesłania 219 odbiorcom kotłów poprawionej dokumentacji oraz oświadczenia 13 odbiorców, którzy kupili kotły do odsprzedaży, o otrzymaniu od strony postępowania poprawionej dokumentacji.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności wyrobów z wymaganiami zostały usunięte.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/