



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.127.2021. PM

Warszawa, 15 kwietnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/67/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRONÍ w Lublinie wyrobów:

- Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250 (dalej jako: „wyrób nr 1”),
- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T (dalej jako: „wyrób nr 2”),
- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022 (dalej jako: „wyrób nr 3”),
niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”);
- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 2141T (dalej jako: „wyrób nr 4”),
niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę – Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRONÍ w Lublinie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku



z art. 13 pkt 8 usozinr oraz w art. 16 pkt 2 pkt 4 i 6 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu i zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jarosława Kozdroń prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dotyczących wyrobów: Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250; Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 2141T, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.51.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej wyroby: Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 2141T.

Wyroby zostały zbudowane jako oprawy oświetleniowe przenośne w II klasie ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Ich główne elementy składowe to: podstawa, dwużyłowy przewód przyłączeniowy zakończony płaską, nierozbieralną wtyczką, łącznik na przewodzie, klosz. Wyroby wyposażono w oprawki żarówkowe z gwintem E27.

W toku oględzin wyrobów ustalono, że na wyrobach zamieszczono m.in.: napis Sinus Lighting, oznaczenie modelu; parametry znamionowe; w sposób widoczny, czytelny i trwały znak CE; symbol klasy II. Stwierdzono natomiast brak zamieszczenia na wyrobach nazwy i adresu producenta i importera.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedsiębiorca Jarosław Kozdroń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie przedstawił m.in.: fakturę nr: FVZ 0888/2016/LL z dnia 07.08.2016 r. na podstawie, której zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy MINCCO TRADING CO., LTD 20 szt. wyrobu nr 2 (poz. 7) oraz 9 szt. wyrobu nr 3 (poz. 80); fakturę nr: FVZ

0073/2015/LK z dnia 02.02.2015 r., na podstawie której zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy MINCCO TRADING CO., LTD 26 szt. wyrobu nr 2 (poz. 7); protokoły wprowadzenia nr PRW 0008/2013/LL z dnia 31.12.2013 r. i PRW 002/2013/LL z dnia 31.12.2013 r. oraz dokumenty SAD z dnia 27.12.2016 i z dnia 14.09.2016 r.

Kontrolowany okazał również kopie certyfikatów nr AT0708752S, CE2006274, 13050430C-C, 13040428C-C, jednakże do czasu zakończenia postępowania kontrolnego nie okazał deklaracji zgodności. W dniu 5 lipca 2021 r. przedsiębiorca Jarosław Kozdroń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRÓŃ w Lublinie złożył „Oświadczenie” Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, w którym oświadczyła, że nie dysponuje deklaracjami zgodności wyrobów. Wskazała, że dokumenty te „prawdopodobnie uległy zaginięciu podczas przeprowadzki oddziału firmy”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w oparciu o normę zharmonizowaną PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy Oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania wykazano, że:

- 1) wyrób nr 1 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie metalowej tulei wewnątrz podstawy, przez którą prowadzone jest okablowanie oraz nie zaokrąglone krawędzie rurki, przez co posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- 2) wyrób nr 2 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie metalowej tulei wewnątrz podstawy, przez którą prowadzone jest okablowanie oraz nie zaokrąglone krawędzie rurki, przez co posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- 3) wyrób nr 3 nie spełnia wymagań pkt. 4.3, 5.3.2 i 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie przewodu w miejscu łączenia ze wspornikiem oraz brak zaokrąglonych krawędzi tulei mogących uszkodzić izolację, jak również z uwagi na występowanie ostrych krawędzi powstałych w wyniku frezowania kanału w spodzie metalowej podstawy, przez co izolacja przewodu

narażona jest na uszkodzenie („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2” z dnia 7 czerwca 2021 r.);

- 4) wyrób nr 4 nie spełnia wymagań pkt. 4.10.1 i 5.3.1.3 normy, z uwagi na posiadanie wyłącznie izolacji podstawowej części przewodowania wewnątrz podstawy, które ma kontakt z dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi – pojedyncza izolacja w oprawach klasy II nie zapewnia właściwej ochrony przed porażeniem prądem („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3” z dnia 7 czerwca 2021 r.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyroby nr 1-3 są niezgodne z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), natomiast wyrób nr 4 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Ponadto przeprowadzona ocena organoleptyczna wykazała, że wszystkie objęte kontrolą oprawy nie spełniają wymagań określonych w § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobach nazwy i adresu producenta i importera.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1 usozinr i art 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), decyzję nr NB-5/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 6 sztuk wyrobu nr 1, 10 sztuk wyrobu nr 2 oraz 6 sztuk wyrobu nr 3 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 10 czerwca 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 10 września 2021 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzenia przez Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie do obrotu:
 - 1) wyrobu nr 1, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak przepustu we wlocie tulei łączącej podstawę ze wspornikiem, co podczas wielokrotnego przenoszenia oprawy

może spowodować uszkodzenie izolacji przewodu (przez ostre krawędzie rurki znajdującej się wewnątrz podstawy), a w następstwie pojawienie się wysokiego napięcia na części oprawy dostępnej dla dotyku i w konsekwencji stanowić wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i możliwy tymczasowy paraliż mięśni lub śmierć;

- 2) wyrobu nr 2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak przepustu we wlocie tulei łączącej podstawę ze wspornikiem, co podczas wielokrotnego przenoszenia oprawy może spowodować uszkodzenie izolacji przewodu (przez ostre krawędzie rurki), a w następstwie pojawienie się wysokiego napięcia na części oprawy dostępnej dla dotyku i w konsekwencji stanowić wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i możliwy tymczasowy paraliż mięśni lub śmierć;
- 3) wyrobu nr 3, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak przepustów we wlotach rurek prowadzących przewody oraz występowanie ostrych krawędzi w miejscu prowadzenia przewodu, co podczas wielokrotnego przenoszenia oprawy może spowodować uszkodzenie izolacji przewodu, a w następstwie pojawienie się wysokiego napięcia na części oprawy dostępnej dla dotyku i w konsekwencji stanowić wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i możliwy tymczasowy paraliż mięśni lub śmierć;
- 4) wyrobu nr 4, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak zastosowania środków zabezpieczających kontakt oprzewodowania w pojedynczej izolacji z dostępnymi dla dotyku metalowymi elementami oprawy oświetleniowej, co podczas wielokrotnego przenoszenia oprawy może spowodować uszkodzenie izolacji przewodu, a w następstwie pojawienie się wysokiego napięcia na części oprawy dostępnej dla dotyku i w konsekwencji stanowić wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i możliwy tymczasowy paraliż mięśni lub śmierć;

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr, z uwagi na brak zapewnienia, aby producent spełnił obowiązek w zakresie umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim, obowiązku określonego w

art. 16 pkt 4 uosozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 6 uosozinr, z uwagi na brak przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dotyczącej wyrobów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 10 września 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu kwestionowanych wyrobów 1-4, bądź oświadczenia że faktury FVZ 0073/2015/LK z dnia 02.02.2015 r. i FVZ 0888/2016/LL z dnia 02.02.2015 r. stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu 2 i 3, jak również potwierdzenia oświadczenia z dnia 5 lipca o niedysponowaniu fakturą zakupu Lampy podłogowej Sinus Lighting typ: F7029-1-250 oraz Lampy stołowej Sinus Lighting typ: 2141T; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania lub potwierdzenia przedstawionych danych w oświadczeniu z dnia 5 lipca 2021 r. wraz z korektą dotyczącą oświadczenia w związku z Lampą stołową Sinus Lighting typ: 90477T (w oświadczeniu wskazana lampa Sinus Lighting typ: 90447T); pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyroby zostały dostarczone do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonych wyrobów, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów 1-4; w przypadku kiedy wyroby były oferowane do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów 1-4.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 września 2021 r.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyroby 1, 2 i 3 stwarzają wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym Organ stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 10 czerwca 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 Kpa wydał w dniu 10 września 2021 r. decyzję DNR-2/180/2021, w której przedłużył okres obowiązywania wydanego w dniu 10 czerwca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy – Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie, zakazu udostępniania:

- 1) 6 szt. wyrobu nr 1;
- 2) 10 szt. wyrobu nr 2 ;
- 3) 6 szt. wyrobu nr 3;

do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowych wyrobów, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.127.2021.PM.

Powyższa decyzja DNR-2/180/2021 została skutecznie doręczona stronie postępowania w dniu 14 września 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 4 października 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 28 września 2021 r., do którego przedłożono oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów i ponumerowaną listę odbiorców. Strona postępowania w przedłożonym piśmie oświadczyła, iż „całkowita liczba wyrobów 1-4 dostarczona kontrahentom (sprzedanych na podstawie faktur) w latach 2015-2021 wynosi 23 sztuki”, a na podstawie paragonu - 6 sztuk wyrobów 1-4. Ponadto złożyła wyjaśnienia dotyczące faktur zakupowych wyrobów oraz braku posiadania deklaracji zgodności.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://sinuslighting.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ponadto Organ w postanowieniu przedstawił zgromadzony materiał dowodowy i wskazał, iż w toku kontroli przedsiębiorca Jarosław Kozdrón złożył oświadczenie w dniu 28 czerwca 2021 r., w którym przedstawiła ilościową sprzedaż wyrobów: Lampa stołowa Modena 101A0020 – 1 szt. na podstawie faktury, pozostały stan magazynowy 6 szt.; Lampa podłogowa

Palazzo F7029-1-250 chrom – 3 szt. (podane dwa numery faktur VAT), 1 szt. na podstawie paragonu, 6 szt. pozostały stan magazynowy; Lampa stołowa Mika 90447T beż – 21 szt. w tym 16 szt. na fakturę, 5 na paragon, pozostały stan magazynowy 10 szt.; Lampa stołowa Due 2141T - 4 szt. (podane trzy numery faktur VAT), 1 szt. na paragon, 1 szt. pozostały stan magazynowy). Ponadto w oświadczeniu ww. przedsiębiorca oświadczył: „nie dysponuję Deklaracjami Zgodności do ww. modeli lamp – prawdopodobnie uległy zaginięciu podczas przeprowadzki oddziału firmy”. Do oświadczenia zostały dołączone wymienione w piśmie faktury. W dniu 5 lipca 2021 r. ww. przedsiębiorca złożył kolejne oświadczenie, w którym oświadczył o dokonaniu rozchodów: Lampa stołowa Modena 101A0020 – zakupiono 10 szt., sprzedano 1 szt., 2 szt. oznaczono jako towar uszkodzony, stan magazynowy łącznie z lampą ekspozycyjną to 7 szt.; Lampa podłogowa Palazzo F7029-1-250 chrom - zakupiono 10 szt. (brak faktury zakupu dokonanego przed 31.12.2013 r.), sprzedano 3 szt., 2 szt. na fakturę, 1 szt. na paragon, stan magazynowy łącznie z lampą ekspozycyjną to 7 szt.; Lampa stołowa Mika 90447T beż - zakupiono 25 szt. (dodatkowo w związku z przeniesieniem („kontynuacją firmy”) w 2013 r. na stan dodano 20 szt.), sprzedano 21 szt., 16 szt. na fakturę, 5 szt. na paragon, 13 szt. stanowi towar uszkodzony, stan magazynowy łącznie z egzemplarzem ekspozycyjnym to 11 szt.; Lampa stołowa Due 2141T zakupiono 10 szt. (brak faktury zakupu dokonanego przed 31.12.2013 r.), sprzedano 9 szt. na fakturę, 6 szt. na paragon, stan magazynowy - lampa ekspozycyjna to 1 szt. W tym oświadczeniu ww. przedsiębiorca również podtrzymał wcześniejsze oświadczenie z dnia 28 czerwca 2021 r., iż „nie dysponuję Deklaracjami Zgodności do ww. modeli lamp – prawdopodobnie uległy zaginięciu podczas przeprowadzki oddziału firmy”.

Do pisma strony postępowania z dnia 28 września 2021 r. zostało dołączone oświadczenie strony postępowania, w którym oświadczyła m.in. w pkt 5, że „liczba dostarczonych wyrobów nr 1-4 odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów w latach 2015-2021 wynosi 23 sztuki”, w pkt 6 „całkowita liczba wyrobów nr 1-4 dostarczona kontrahentom (sprzedanych na podstawie faktur) w latach 2015-2021 wynosi 23 szt.”. Dodatkowo strona wskazała „małą skalę sprzedaży przedmiotowych lamp (29 lamp sprzedanych w okresie od 2015 do 2021 roku)”, którą w końcowej części wskazała jako „sprzedaż kilkunastu lamp na przestrzeni 6 lat”. Ponadto strona oświadczyła: „wyjaśniając brak posiadania przez stronę Deklaracji Zgodności pragnę wskazać, iż w dniu 5 czerwca 2020 roku, doszło do sytuacji losowej, w wyniku której zalaniu uległ magazyn Strony. Podczas tego zdarzenia szkodowego, zalaniu uległa również część starszej dokumentacji dotyczących lamp, które były odpowiednio zabezpieczone przed zniszczeniem. Niestety skala zalania nie pozwoliła odzyskać części dokumentacji, która uległa całkowitemu zniszczeniu. Istnieje zatem

wysokie prawdopodobieństwo, iż Deklaracja Zgodności dotycząca przedmiotowych lamp została utracona przez stronę podczas wystąpienia przedmiotowej szkody”.

W związku z powyższymi niespójnymi oświadczeniami dotyczącymi Prezes UOKiK stwierdził, że:

- wskazanie „Lampa stołowa Modena 101A0020” w oświadczeniach oraz przedstawionych fakturach nie dotyczy przedmiotowego postępowania (przy czym stwierdzona niezgodność, przeprowadzona kontrola i przedmiotowe postępowanie dotyczy wyrobu nr 3 - Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022);
- stan magazynowy wyrobu nr 1 w oświadczeniu z dnia 28 czerwca 2021 r. (6 szt.) różni się o 1 szt. w porównaniu do oświadczenia z dnia 5 lipca 2021 r. (7 szt.);
- stan magazynowy wyrobu nr 2 w oświadczeniu z dnia 28 czerwca 2021 r. (10 szt.) różni się o 14 szt. w porównaniu do oświadczenia z dnia 5 lipca 2021 r. (11 szt. stan magazynowy, 13 szt. towar uszkodzony);
- ilość wprowadzonego do obrotu wyrobu nr 4 w oświadczeniu z dnia 28 czerwca 2021 r. została określona na 4 szt. (w tym na podstawie faktur 3 szt., 1 szt. na podstawie paragonu) przy pozostałym stanie magazynowym określonym jako 1 szt., co w porównaniu do oświadczenia z dnia 5 lipca 2021 r. (6 szt.) różni się wprowadzenie na podstawie paragonu o 5 szt.;
- suma wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów (biorąc pod uwagę wyrób 1,2,4) w związku z oświadczeniem z dnia 5 lipca 2021 r. (12 szt.) różni się o 6 szt. w związku z pkt 5 oświadczenia z dnia 27 września 2021 r. (6 szt.), zaś oświadczenie z dnia 28 czerwca 2021 r. wskazuje 7 szt.;
- suma wprowadzonych do obrotu wyrobów na podstawie faktur (biorąc pod uwagę wyrób 1,2,4) w związku z oświadczeniem z dnia 5 lipca 2021 r. (21 szt.) różni się o 2 szt. w związku z pkt 6 oświadczenia z dnia 27 września 2021 r. (23 szt. – pkt 6) – zaś oświadczenie z dnia 28 czerwca 2021 r. wskazuje 21 szt., natomiast przedstawione faktury wraz z oświadczeniem z dnia 28 czerwca 2021 r. potwierdzają 21 szt. wyrobów nr 1, 2 i 4;
- różnica w liczbie wyrobów sprzedanych przedsiębiorcy działającemu w formie spółki cywilnej występującemu pod nazwą „LUXMAN s.c.” pomiędzy przedstawionymi fakturami w toku kontroli (4 szt. – na podstawie faktur nr FVS 0041/2020/LL, FVS 0264/2016/LL, FVS 0331/2017/LL, FVS 0174/2020/LL), a pkt 5 (6 szt.) ponumerowanej listy przedstawionej wraz z pismem pełnomocnika z dnia 28 września 2021 r. o 2 szt.;

- przedsiębiorca w złożonych oświadczeniach z dnia 28 czerwca 2021 r. oraz 5 lipca 2021 r. oświadczył, iż „nie dysponuję Deklaracjami Zgodności do ww. modeli lamp – prawdopodobnie uległy zaginięciu podczas przeprowadzki oddziału firmy”, natomiast strona postępowania w piśmie z dnia 28 września 2021 r. wskazał sytuację losową tj. zalanie magazynu strony jako „wysokie prawdopodobieństwo, iż Deklaracja Zgodności dotycząca przedmiotowych lamp została utracona przez stronę podczas wystąpienia przedmiotowej szkody”.

Mając na uwadze powyższe nieściłości w przedłożonych oświadczeniach Organ wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień, co do liczby wprowadzonych do obrotu wyrobów, jak również uprawdopodobnienia faktu zwrócenia się do producenta o kopie deklaracji zgodności.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 listopada 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 28 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 4 stycznia 2022 r.) do którego dołączone zostały dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu i ich zniszczenie : 2 faktury korekt od 2 odbiorców na łączną liczbę 2 szt. wyrobów (1 szt. wyrobu nr 2 oraz 1 szt. wyrobu nr 4), 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, protokół zniszczenia z dnia 27 grudnia 2021 r., kopie gazety Puls Biznesu oraz Gazety Polskiej Codziennie z zamieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r., jak również wydruk komunikatu znajdującego się na stronie <https://sinuslighting.pl/>. Ponadto strona postępowania dołączyła oświadczenie z dnia 27 grudnia 2021 r. dot. wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy oświadczeniami, w którym podtrzymała stanowisko z dnia 5 lipca 2021 r., wskazała, iż liczba wyrobów dostarczonych do odbiorców indywidualnych wyniosła 12 szt. i dotyczy wyrobów 1-2, 4 (1 szt. wyrobu nr 1, 5 szt. wyrobu nr 2, 6 szt. wyrobu nr 4), jak również oświadczyła o zaprzestaniu udostępniania wyrobów pozostających na stanie magazynowym i zwróconych przez odbiorców. Dodatkowo wskazała, że różnice w oznakowaniu wyrobu nr 3 wynikały z omyłki pisarskiej popełnionej przez pracownika wprowadzającego wyrób do systemu oraz wyjaśniła, iż brak posiadania kopii deklaracji zgodności wyrobów 1-4 jest „w istocie ciągiem skutkowo-przyczynowym, przeprowadzka oddziału firmy spowodowała konieczność przechowywania dokumentacji archiwalnej w magazynie, w którym wystąpiła sytuacja losowa w postaci zalania i zniszczenia dokumentacji”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie przekazała oświadczeń lub faktur korygujących od dwóch odbiorców, którzy wg Krajowego Rejestru Sądowego byli aktywni przedsiębiorcy.

Dodatkowo Organ stwierdził, iż kopie gazety *Puls Biznesu* oraz *Gazety Polskiej Codziennie* wraz z wydrukiem komunikatu ze strony <https://sinuslighting.pl/> nie były poświadczone za zgodność z oryginałem.

Mając na uwadze fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie w dniu 29 listopada 2021 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie upłynął w dniu 29 grudnia 2021 roku.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r., Organ pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. na podstawie art. 15^{zzzzzn}² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r. Ponadto wskazał, iż jednocześnie ze złożeniem wniosku należy przedstawić brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 24 lutego 2022 r. pismo z dnia 24 lutego 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 1 marca 2022 r.), w którym złożyła przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r., uzupełniła braki formalne dowodów dot. powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruki gazet *Puls Biznesu* oraz *Gazety Polskiej Codziennie*, jak również dołączyła oświadczenie od jednego odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Dodatkowo przedstawiła skan pisma skierowany do 1 odbiorcy oraz dowód jego nadania wraz z wydrukiem śledzenia przesyłki.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 marca 2022 r. powiadomił stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r., jak również skorzystania z uprawnienia do wniesienia wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie powyższego postanowienia nie

przekazał faktury korygującej bądź oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od jednego odbiorcy. Organ ponadto wskazał, że w związku z wyjaśnieniami strony postępowania w piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. dotyczącymi braku możliwości kontaktu z jednym z odbiorców - wykorzystano kontakt jedynie poprzez operatora pocztowego, jednakże istnieją również inne formy kontaktu – tj. drogą elektroniczną lub poprzez kontakt bezpośredni (z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej strony postępowania, jak i odbiorcy w tej samej miejscowości). Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 marca 2022 roku.

Strona postępowania nadała w dniu 30 marca 2022 r., pismo z dnia 29 marca 2022 r., w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące prób kontaktu bezpośredniego strony postępowania z odbiorcą, jak również poinformowała o kontakcie z pośrednikiem handlowym, na dowód czego dołączyła do pisma oświadczenie z dnia 29 marca 2022 r., wydruk oświadczenia pośrednika handlowego tj. Mincco Trading Co. Ltd. współpracującego ze stroną postępowania, widok na siedzibę odbiorcy.

W przekazanym oświadczeniu strona postępowania wskazała, iż wielokrotnie próbowała skontaktować się z odbiorcą w sposób bezpośredni, jednakże adres odbiorcy prawdopodobnie jest „zarejestrowany dla celów ewidencyjnych w prywatnym domu wolnostojącym”, a kontakt był bezskuteczny. Ponadto strona postępowania przedstawiła wydruk oświadczenie pośrednika handlowego z dnia 29 marca 2022 r. współpracującego ze stroną, w którym wskazał że otrzymał informację, iż fabryki zostały zamknięte podczas wybuchu pandemii COVID i nie zostały ponownie otwarte, a z uwagi na wiele podobnych przedsiębiorstw nie jest możliwe uzyskanie kopii jakichkolwiek dokumentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby

pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jarosław Kozdroń prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRÓŃ w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu wyroby 1-4, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby 1-4 w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu MINCCO TRADING CO., LTD, CHINA.

W efekcie badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w oparciu o normę zharmonizowaną PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy Oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania wykazano, że:

- wyrób nr 1 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- wyrób nr 2 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- wyrób nr 3 nie spełnia wymagań pkt. 4.3, 5.3.2 i 5.3.3 normy („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- wyrób nr 4 nie spełnia wymagań pkt. 4.10.1 i 5.3.1.3 normy („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- wszystkie objęte kontrolą wyroby 1-4 nie spełniają wymagań określonych w § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobach nazwy i adresu producenta i importera.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyroby: Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022, Lampa stołowa Sinus

Lighting typ: 2141T są sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzenia przez Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie do obrotu:

- 1) wyrobu nr 1, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 2) wyrobu nr 2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) wyrobu nr 3, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 4) wyrobu nr 4, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr i obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 usozinr oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 6 usozinr;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dotyczącej wyrobów.

Ponadto uzyskane wyniki badań oraz stwarzane przez wyrób ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika uzasadniały przedłużenie przez Prezesa UOKiK okresu obowiązywania wydanego w dniu 10 czerwca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy – Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRON w Lublinie, zakazu udostępniania 6 szt. wyrobu nr 1, 10 szt. wyrobu nr 2, 6 szt. wyrobu nr 3 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowych wyrobów, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.127.2021.PM.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Zgodnie z art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Należy nadmienić, że zgodnie z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr oraz art. 16 pkt 2 pkt 4 i 6 usozinr, do obowiązków importera należy:

- zapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres;
- umieszczenie na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres;
- przechowywanie przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://sinuslighting.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania przekazała pismami z dnia 28 grudnia 2021 r. oraz z dnia 24 lutego 2022 r. - dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r. tj. 2 faktury korygujące od 2 odbiorców na łączną liczbę 2 szt. wyrobów (1 szt. wyrobu nr 2 oraz 1 szt. wyrobu nr 4), 6 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym

wyrobów, protokół zniszczenia z dnia 27 grudnia 2021 r., kopie gazety Puls Biznesu oraz Gazety Polskiej Codziennie z umieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 listopada 2021 r., jak również wydruk komunikatu znajdującego się na stronie <https://sinuslighting.pl/>. oświadczenie strony postępowania z dnia 27 grudnia 2021 r. dot. wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy oświadczeniami oraz w którym oświadczyła o zaprzestaniu udostępniania wyrobów pozostających na stanie magazynowym i zwróconych przez odbiorców, oraz złożyła wyjaśnienia, iż brak posiadania kopii deklaracji zgodności wyrobów jest „w istocie ciągiem skutkowo-przyczynowym, przeprowadzka oddziału firmy spowodowała konieczność przechowywania dokumentacji archiwalnej w magazynie, w którym wystąpiła sytuacja losowa w postaci zalania i zniszczenia dokumentacji, oświadczenie od jednego odbiorcy o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, jak również skan pisma skierowany do 1 odbiorcy oraz dowód jego nadania wraz z wydrukiem śledzenia przesyłki oraz pismem z dnia 29 marca 2022 r. złożyła stosowne wyjaśnienia dotyczące podjęcia prób uzyskania kopii deklaracji zgodności wraz z oświadczeniem przedstawiciela handlowego z dnia 29 marca 2022 r.

Pismem z dnia 24 lutego 2022 r. strona postępowania zwróciła się o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 8 listopada 2021 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedłożenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyroby z obrotu, , zniszczono wyroby, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 8 listopada 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 29 listopada 2021 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 29 grudnia 2021 r.

Większość dowodów dot. wycofania wyrobu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów została nadana w dniu 28 grudnia 2021 r., pismem z

dnia 28 grudnia 2021 r., zaś brakujące dowody zostały nadane 24 lutego 2022 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, które wpłynęły w dniu 1 marca 2021 r., jak również nadane w dniu 30 marca 2022 r. pismo z wyjaśnieniami dotyczącymi podjęcia prób uzyskania kopii deklaracji zgodności.

Wobec faktu, że część dowodów wykonania ww. postanowienia zostało przedstawionych przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, zaś pozostałe dowody po terminie, jednakże w efekcie złożenia przez stronę postępowania wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz stosownych wyjaśnień, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej:

za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dotyczącej wyrobów.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/