



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 27 grudnia 2023 r.

DIH-3.707.122.2023.MB

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

**DECYZJA DIH-3.130.2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 września 2023 r. (nr akt: KHU.8361.134.2023), na mocy której zarządzono niezwłoczne usunięcie przez N2H Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nieprawidłowości w uwidacznianiu cen polegających na:

- uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, ponieważ podana na metkach, aktualna cena sprzedaży była równa lub wyższa, niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką,
- uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, ponieważ podano na metce nieprawidłową wielkość obniżki, tj. obliczoną względem ceny regularnej, a nie względem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką,
- podaniu niepełnej informacji, dotyczącej najniższej ceny danego produktu, ponieważ na metkach umieszczono informację: „ostatnia najniższa cena” zamiast: „najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”,
- braku na metce jakiegokolwiek informacji o cenie jednostkowej,

w przypadku 12 partii towarów, oferowanych do sprzedaży detalicznej w salonie HOMLA we Wrocławiu poprzez ich uwidocznienie w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 12 września 2023 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Dolnośląskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia U/137/KHU/2023 z dnia 12 września 2023 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie [xxxxxxx], należącym do przedsiębiorcy [xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania” bądź „przedsiębiorcą”).

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), w dniu

10 sierpnia 2023 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (Z/1111/KHU/2023), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę legalności i rzetelności prowadzonej działalności oraz kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej: „ustawą o cenach”. Niniejsze pismo strona odebrała w dniu 17 sierpnia 2023 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego WIIH sprawdzili 12 partii produktów oferowanych do sprzedaży detalicznej po obniżonych cenach w ofertach „SALE” oraz „ZŁAP OKAZJĘ”. Ceny produktów uwidocznione były na metkach (w kolorze czerwonym w ofercie „SALE” i w kolorze żółtym w ofercie „ZŁAP OKAZJĘ”), zawierających trzy ceny, opisane jako: „NOWA CENA PLN”, „OSTATNIA NAJNIŻSZA CENA” ORAZ „CENA REGULARNA”. We wszystkich przypadkach ostatnia - najniższa cena i cena regularna były przekreślone. Inspektorzy ustalili, że

- w przypadku 3 partii produktów objętych kontrolą uwidocznione przy nich ceny sugerowały, że towar sprzedawany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości nowa cena była tożsama bądź wyższa, od najniższej obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni,
- przypadku 1 partii produktu wielkość obniżki (30%) obliczono odnosząc ją do „ceny regularnej”, a nie względem „najniższej ceny z 30 dni przed obniżką”,
- w przypadku 1 partii produktów (zestawu kieliszków 4 szt.) nie uwidoczniono informacji o cenie jednostkowej towaru.

Ponadto ustalono, że wszystkie skontrolowane partie produktów oznaczone zostały nieprawidłową treścią informacji, dotyczącą najniższej ceny tych towarów, które obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, ponieważ na metce umieszczono informację: „ostatnia najniższa cena” zamiast: „najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Natomiast na terenie salonu sprzedaży, bezpośrednio przy kasie, w formie wydrukowanych kartek formatu A4 zatytułowanych: „4. INFORMACJA O CENACH NA METKACH PRODUKTÓW Z OBNIŻONĄ CENĄ” uwidocznione były informacje, zawierające objaśnienia, dotyczące znaczenia poszczególnych cen zawartych na metkach stosowanych w salonie, w tym: w przypadku czerwonych metek z napisem „SALE” znajdowała się m.in. informacja, że podana na metce ostatnia najniższa cena oznacza najniższą cenę z 30 dni przed obniżką, podobnie - w przypadku produktów, oznaczonych metkami w kolorze żółtym z napisem „ZŁAP OKAZJĘ” znajdowała się informacja, że podana na metce ostatnia najniższa cena oznacza najniższą cenę z 30 dni przed obniżką. Sposób prezentacji (wektory - strzałki) przypisywał podanym cenom więcej niż jedno znaczenie.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o cenach oraz w § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”. Ustalenia te udokumentowano w protokole

kontroli z 25 września 2023 r. (nr akt kontroli: KHU.8361.134.2023). Do niniejszego protokołu strona nie wniosła uwag.

W dniu 25 września 2023 r. Dolnośląski WIIH wydał na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 Kpa decyzję (nr akt sprawy: KHU.8361.134.2023) na mocy której, zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uwidaczniania cen polegających na:

- uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, ponieważ podana na metkach, aktualna cena sprzedaży była równa lub wyższa, niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką,
- uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, ponieważ podano na metce nieprawidłową wielkość obniżki, tj. obliczoną względem ceny regularnej, a nie względem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką,
- podaniu niepełnej informacji, dotyczącej najniższej ceny danego produktu, ponieważ na metkach umieszczono informację: „ostatnia najniższa cena” zamiast: „najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”,
- braku na metce jakiegokolwiek informacji o cenie jednostkowej,

w przypadku 12 partii towarów, oferowanych do sprzedaży detalicznej w salonie należącym do przedsiębiorcy poprzez ich uwidocznienie w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Decyzja została doręczona stronie 25 września 2023 r.

W dniu 24 października 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Dolnośląskiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, o uchylenie zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH z 25 września 2023 r. w części tj. tiret pierwszy i trzeci i w tym zakresie umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Pismem z 6 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Postępowanie kontrolne organów Inspekcji Handlowej reguluje w rozdziale trzecim ustawa o Inspekcji Handlowej. Zawarto w nim przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 przyznający uprawnienie dla wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do wydawania decyzji w toku kontroli w przedmiocie zarządzenia ograniczenia wprowadzania do obrotu, wstrzymania wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów albo wstrzymania świadczenia usług, albo niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Decyzja ta, w myśl art. 18 ust. 4 ww. ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania cen towarów i usług określa przepis szczególny wydany na podstawie art. 4 ust. 6 ww. ustawy, tj. określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju. W myśl § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W niniejszej sprawie w związku z ustaleniami, Dolnośląski WIIH wydał w toku kontroli w sklepie należącym do przedsiębiorcy decyzję administracyjną w oparciu o przepisy art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedmiotem decyzji Dolnośląskiego WIIH było zarządzenie niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości w uwidacznianiu cen w przypadku 12 partii towarów, oferowanych do sprzedaży detalicznej po obniżonej cenie poprzez ich uwidocznienie w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

W odwołaniu strona zarzuciła Dolnośląskiemu WIIH wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem:

- 1) przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, a to:
  - a) art. 7 Kpa. w związku z art. 77 Kpa poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności czy zwrot „ostatnia najniższa cena” został konsumentom dostatecznie wyjaśniony, a jego znaczenie nie budzi wątpliwości dla przeciętnego konsumenta, nieuwzględnienie, że w przypadku małej ilości miejsca można stosować skróconą wersję komunikatu o obniżce „ostatnia cena” oraz błędne przyjęcie, że aktualna cena sprzedaży nie może być równa lub wyższa niż najniższa

cena z ostatnich 30 dni przed obniżką i błędne ustalenie, że aktualna cena sprzedaży nie może być równa lub wyższa niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką i błędne ustalenie, że ceny sugerowały, że towar sprzedawany jest w cenie obniżonej oraz że ceny obniżone były podane w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, a nawet wprowadzający w błąd konsumentów, a także naruszenie zasady legalizmu oraz zasady uwzględniania interesu społecznego;

b) art. 8 Kpa, poprzez nie przyczynienie się przez organ do starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz podważenie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywatela do organów państwa;

c) art. 11 Kpa poprzez brak wyjaśnienia stronie postępowania przestanek, którymi organ kierował się przy wydaniu decyzji;

2) przepisów prawa materialnego, a to:

a) art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o cenach poprzez błędne zastosowanie i w konsekwencji błędne przyjęcie, że strona uchybiła ww. przepisom;

b) § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju poprzez błędne zastosowanie i w konsekwencji błędne przyjęcie, że strona uchybiła ww. przepisom.

Jak wynika z akt sprawy, po wskazaniu nieprawidłowości przez Dolnośląskiego WIIH w pierwszym dniu kontroli (12 września 2023 r.), strona do 25 września 2023 r. nie podjęła działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W ocenie Prezesa stwierdzony stan faktyczny polegających na uwidocznieniu przy produktach, dla których ogłoszono obniżkę cen, nowej ceny tożsamej bądź wyższej, od najniższej obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni oraz oznaczone produktów nieprawidłową treścią informacji, dotyczącą najniższej ceny tych towarów, które obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki stanowi naruszenie przepisów ustawy o cenach. Prezes UOKiK stoi na stanowisku, iż w przypadku gdy strona informowała o obniżce cen sprzedawanych towarów powinna obok informacji o obniżonej cenie podać również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki składającą się z dwóch elementów: cenie, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (wartości wyrażonej w zł) wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza, czyli że jest to cena jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie zaś zwrotem „ostatnia najniższa cena”. Natomiast wielkość obniżki musi być obliczana w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Należy zwrócić uwagę, że Dolnośląski WIIH zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, uznając, że jest to konieczne ze względu na interes konsumentów. Dlatego też, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadne było wydanie przez organ pierwszej instancji decyzji na podstawie art. 18 ustawy o Inspekcji Handlowej, którą w trybie natychmiastowym zarządził usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Prezes UOKiK zauważa, że strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH z 25 września 2023 r. w części tj. tiret pierwszy i trzeci, i w tym zakresie umorzenie postępowania pierwszej instancji. Strona nie zakwestionowała zarządzenia organu pierwszej instancji w zakresie usunięcia nieprawidłowości dotyczących podania nieprawidłowej wielkości obniżki (tiret drugi) oraz braku uwidocznienia informacji o cenie jednostkowej produktu (tiret czwarty).

Odnosząc się do zarzutów strony postępowania przedłożonych w odwołaniu Prezes UOKiK zauważa, że artykuły 7, 8, 11 oraz 77 Kpa, określają zasady postępowania administracyjnego. Stanowią, one m.in., iż w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Ponadto wskazują, że przed wydaniem decyzji organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć zebrany materiał dowodowy, zaś sprawa oceniana jest na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Z przepisów tych wynika m.in. tzw. zasada prawdy obiektywnej polegająca na zobowiązaniu organu do podejmowania wszelkich kroków, niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy, który będzie zgodny ze stanem rzeczywistym.

Z zasady ogólnej prawdy obiektywnej (art. 7 Kpa) wynika nakaz podjęcia przez organ administracji publicznej wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, co znajduje swoją konkretyzację w treści art. 77 Kpa, zgodnie z którym organ administracji jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Przepis ten nakłada na organ administracji publicznej prowadzący postępowanie obowiązek zgromadzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, a następnie pełnej analizy całokształtu tego materiału celem prawidłowego ustalenia podstawy faktycznej decyzji administracyjnej (zob. wyrok WSA w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r. VIII SA/Wa 1056/13, LEX nr 1486656).

Dodatkowo Prezes UOKiK zwraca uwagę, że Andrzej Wróbel w komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje, że (Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego LEX/el., 2015) zawarta w art. 8 zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa określa wyraźnie to, co *implicite* jest zawarte w zasadzie praworządności. Z zasady wyrażonej w art. 8 Kpa wynika bowiem przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. Dalej można przytoczyć, iż Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku podkreśla, że w celu realizacji pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa konieczne jest „przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględniania w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa” (wyrok

z dnia 7 grudnia 1984 r., III SA 729/84, ONSA 1984, nr 2, poz. 117). Ponadto uzasadnienie decyzji powinno być skonstruowane w sposób umożliwiający realizację zasady ogólnej przekonywania (art. 11 KPA), a także objaśniać tok myślenia prowadzący do zastosowania konkretnego przepisu prawnego w sprawie. Motywy decyzji muszą być tak ujęte, aby strona zainteresowana mogła zrozumieć i w miarę możliwości zaakceptować zasadność przesłanek faktycznych i prawnych, którymi kierował się organ przy wydaniu decyzji" (WSA w Bydgoszczy w wyr. z 9.4.2015 r., II SA/Bd 82/15, Legalis).

W ocenie Prezesa UOKiK, w przedmiotowej sprawie Dolnośląski WIIH postępował w zgodzie ze wskazanymi wyżej regułami postępowania administracyjnego, opierając się na bezsprzecznych ustaleniach działań kontrolnych, przeprowadzonego ściśle według wymagań Kpa. Analiza akt sprawy wykazała, że Dolnośląski WIIH wydając zaskarżoną decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym, a przede wszystkim na ustaleniach kontroli opisanych w protokole kontroli KHU.8361.134.2023 wraz z załącznikami.

Z protokołu tego wynika, że w kontrolowanym punkcie sprzedaży zakwestionowano sposób prezentacji cen uwidocznionych przy wszystkich skontrolowanych - 12 produktach oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach. Na etykietach produktów podano niepełną informację, dotyczącą najniższej ceny danego produktu, ponieważ na metkach umieszczono informację: „ostatnia najniższa cena” zamiast: „najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, a w przypadku 3 partii tych produktów uwidocznione przy nich ceny sugerowały, że towar sprzedawany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości nowa cena była tożsama bądź wyższa, od najniższej obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni, tak więc ceny zostały uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Taki sposób prezentacji informacji cenowej nie jest czytelny dla konsumenta i nie spełnia wymogów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju.

Prezes UOKiK zauważa również, że akta sprawy dokumentują ustalony stan faktyczny, jego analizę oraz wnioski organu pierwszej instancji. Z akt tych jednoznacznie wynika, że w toku postępowania kontrolnego stwierdzono naruszenie określonych przepisów prawa. Organ pierwszej instancji wyjaśnił podstawy prawne decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa oraz przedstawił tok rozumowania.

Prezes UOKiK zwraca uwagę, że przedsiębiorca oferował skontrolowane 12 partii produktów do sprzedaży detalicznej po obniżonych cenach, tj. z oznaczeniem na metkach „SALE” oraz „ZŁAP OKAZJĘ”. Ponadto na terenie salonu sprzedaży, bezpośrednio przy kasie, w formie wydrukowanych kartek formatu A4 zatytułowanych: „4. INFORMACJA O CENACH NA METKACH PRODUKTÓW Z OBNIŻONĄ CENĄ” uwidocznione były informacje, zawierające objaśnienia, dotyczące znaczenia poszczególnych cen zawartych na metkach stosowanych w salonie w tym, że ostatnia najniższa cena oznacza najniższą cenę z 30 dni przed obniżką. Tym samym stwierdzenie strony, że Dolnośląski WIIH błędnie ustalił, że ceny sugerowały, że towar sprzedawany jest w cenie obniżonej, zdaniem organu drugiej instancji jest nieprawdziwe. Prezes UOKiK nie ma wątpliwości, wbrew twierdzeniu strony, że konsumentom

zakomunikowano obniżkę cen, a tym samym przy uwidacznianiu cen mają zastosowanie przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o cenach. Nakładają one na przedsiębiorcę w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, obowiązek przekazania konsumentom informacji o obniżonej cenie oraz informacji o cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Wprowadzenie art. 4 ust. 2 ustawy o cenach nastąpiło ustawą o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581), która to zmiana była podyktowana koniecznością ochrony konsumenta przed tzw. „rzekomymi obniżkami”. Jak bowiem wynika z Wytycznych dotyczących wykładni i stosowania art. 6a dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE C 2021 Nr 526 str. 130) „Celem tego co najmniej 30-dniowego okresu odniesienia jest uniemożliwienie podmiotom gospodarczym żonglowania cenami i przedstawiania fałszywych obniżek cen, np. podnoszenia ceny na krótki okres, aby następnie ją obniżyć i przedstawić jako (znaczącą) obniżkę ceny, co wprowadza konsumentów w błąd. Wspomniany 30-dniowy okres na ustalenie „wcześniejszej” ceny odniesienia jest zatem gwarancją, iż cena odniesienia jest prawdziwa, a nie stanowi jedynie narzędzia marketingowego, które ma wywołać wrażenie atrakcyjności obniżki.”

Zdaniem Prezesa UOKiK nie można zgodzić się z twierdzeniem strony, że zastosowany skrót „ostatnia najniższa cena” jest tożsamy ze zwrotem „najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Stosując skrót „najniższa cena towaru” przedsiębiorca nie poinformował konsumenta z jakiego okresu pochodziła najniższa cena. Organ drugiej instancji zgadza się z twierdzeniem strony, że dopuszczalne jest np. z uwagi na brak miejsca na metce stosowanie skrótu opisu „najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, jednakże musi on być z nim tożsamy, tak aby informacja o cenie produktu była uwidoczniona w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Należy również zwrócić uwagę, że „Informacja o obniżce ceny Wyjaśnienia Prezesa UOKiK” z roku 2023, jak wskazała strona, dopuszczają wprawdzie w pewnych przypadkach zastosowanie skróconego komunikatu np. w aplikacji mobilnej i rozwinięcie go na dalszym etapie zakupu np. tooltipie. Jednakże wbrew twierdzeniom strony, w dokumencie tym wyraźnie wskazano, że sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumenta niezrozumiałe. Natomiast na str. 38 ww. dokumentu Prezes UOKiK dopuścił skrócenie komunikatu do sformułowania „najniższa cena” lecz jednocześnie zastrzegł, że pełne wyjaśnienie powinno być łatwo dostępne dla konsumenta. W przedmiotowej sprawie na metkach umieszczono jedynie komunikat „najniższa cena” a doprecyzowanie zamieszczono na kartkach umieszczonych przy kasie. Taki sposób prezentacji informacji cenowej z całą pewnością nie jest czytelny dla konsumenta. Sytuacja, gdy zmuszony jest on szukać wyjaśnienia w zupełnie innym miejscu w sklepie (na plakacie przy kasie) nie spełnia wymogów ustawy o cenach. Organ drugiej instancji, zwraca również uwagę, że to na przedsiębiorcy prowadzącym działalność handlową spoczywa m. in. obowiązek dopilnowania, by konsument bez podejmowania żadnych dodatkowych działań, za każdym razem, wraz z produktem otrzymywał wyczerpującą i konkretną informację



o jego cenie (w tym przypadku o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tak aby mógł dokonać świadomego wyboru. Zaakcentować należy, iż okoliczność ta całkowicie zależy od przedsiębiorcy. Nadrzędnym celem ustawy o informowaniu o cenach jest bowiem ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Informacja dotycząca ceny określonego towaru jest bardzo istotna i służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wymagania zawarte w art. 4 ww. ustawy dotyczą wszelkich towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Odnosząc się do zarzutu strony, że żaden z przepisów ustawy o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju nie zakazuje, aby cena po obniżce („aktualna”) musiała być niższa niż cena z ostatnich 30 dni przed obniżką Prezes UOKiK wskazuje, że prawidłowe obliczenie wielkości obniżki względem najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów, jak już wcześniej wskazano, miało na celu eliminację fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Nowe regulacje mają zapobiec sztucznym zawyżaniom cen tuż przed ich „obniżą”, tak aby zwiększyć „atrakcyjność” oferty. Rozwiązaniem tego problemu jest właśnie podawanie obliczanej wielkości obniżki względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK z całą stanowczością stwierdza, że w sytuacji, gdy produkt oferowany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości nowa cena jest tożsama bądź wyższa, od najniższej obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką, to nie została ona obliczona względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub uwidoczniła najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nie została wskazana prawidłowo. W przedmiotowej sprawie jak zostało ustalone w toku kontroli przedsiębiorca prawidłowo wskazał najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Tym samym w przypadku 3 partii produktów dla których nowa cena była tożsama bądź wyższa, od najniższej obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki Dolnośląski WIIH prawidłowo ustalił, że uwidocznienie informacji cenowej sugerowało, że oferowane są one w cenie obniżonej, a w rzeczywistości konsument dokonywał zakupu produktu w cenie tożsamej bądź wyższej niż obowiązująca najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i uznał, że ceny zostały uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

W tym miejscu ponownie należy podkreślić, że prawidłowe podawanie cen, w tym cen towarów, dla których w jakikolwiek sposób jest sugerowana jest obniżka ich cen, jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Podsumowując, Dolnośląski WIIH z całą pewnością nie nadinterpretował przepisów o uwidacznianiu cen i wydał decyzję zgodnie z obowiązującym prawem.

W związku z powyższym, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH z 25 września 2023 r. w części tj. tiret pierwszy i trzeci i w tym zakresie umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535)

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

#### Otrzymują:

1. [xxx]
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a