



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 13 marca 2006r.

DOK3-421-2/06/AS

**DECYZJA Nr DOK 24 /06**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz.2080) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek CA Immo Holding B.V. z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) i Central European Warsaw Investment S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez CA Immo Holding B.V. z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) i Central European Warsaw Investment S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu wspólnej kontroli nad CA Betriebsobjekte Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

Dnia 17 stycznia 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”), wpłynęło zgłoszenie koncentracji z dnia 16 stycznia 2006 r., polegającej na przejęciu przez CA Immo Holding B.V. z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) (zwanej dalej „CA Immo Holding”) i Central European Warsaw Investment S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (zwanej dalej „CEWI”) wspólnej kontroli nad CA Betriebsobjekte Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „CA B. Polska”).

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), zwanej dalej „*ustawą o ochronie konkurencji*”, tj. równowartość 50 mln EURO,
- przejęcie kontroli przez nabycie udziałów przedsiębiorcy przez jednego lub więcej przedsiębiorców – jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji.

Ponadto nie wystąpiły w tej sprawie żadne okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 *ustawy o ochronie konkurencji*, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji Prezesowi Urzędu.

Wobec powyższego na Spółkach CA Immo Holding i CEWI spoczywał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji najpóźniej do dnia 22 listopada 2005 r., tj. daty dokonania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego dla spółki CA B. Polska (KRS 0000100514) w zakresie zmiany struktury własnościowej. Fakt ten potwierdza odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 6 stycznia 2006 r., z którego wynika, że CA Immo Holding i CEWI są współnikami CA B. Polska, tj. posiadają po 50% udziałów (data wpisu 22 listopada 2005 r.).

*Ustawa o ochronie konkurencji* w art. 12 ust. 1 stanowi, że **zamiar** koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Oznacza to, że w wypadku planowania koncentracji przedsiębiorca ma obowiązek zgłoszenia jej Prezesowi Urzędu na etapie zamiaru, a nie po jego zrealizowaniu, o ile spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 12 z uwzględnieniem przepisów art. 14 – 15, a nie zaistniały okoliczności wymienione w art. 13 ustawy. Z akt sprawy wynika, że Spółki CA Immo Holding i CEWI zgłosiły Prezesowi Urzędu fakt dokonanej już koncentracji, a nie jej zamiar. Przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu (co ma miejsce w przedmiotowej sprawie), są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa Urzędu decyzji lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana (art. 98 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji*).

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów

strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Z uwagi na to, iż w przedmiotowej sprawie stwierdzonym zostało dokonanie koncentracji już przed wydaniem przez Prezesa UOKiK stosownej decyzji na podstawie art. 17,18 czy 19 ustawy o ochronie konkurencji, bezprzedmiotowym stało się prowadzenie postępowania w sprawie koncentracji w trybie ustawy o ochronie konkurencji, wszczętego na wniosek CA Immo Holding i CEWI.

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i § 3 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Monika Bychowska*  
*Dyrektor*  
*Departamentu Ochrony Konkurencji*