



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 17 kwietnia 2018 r.

DNR-730-295(18)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 116 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec HONG SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:
 - a) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525,
 - b) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843,
 - c) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310,niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),
umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na



HONG SHENG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 listopada 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim, należącym do HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowych wyrobów przedstawił fakturę VAT nr 1209 z dnia 15 grudnia 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobów (na fakturze zaznaczono poz. 1 „Art. przemysłowe” - 10 szt.) od LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów, na dowód czego okazała oświadczenie o zniszczeniu 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 oraz „Kartę przekazania odpadów”.

Na pismo skierowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej z prośbą o okazanie faktury zakupu i deklaracji zgodności, ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi.

Oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 to oprawa o wysokości 10,5 cm i średnicy podstawy 11,5 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 60 cm. Biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, iż wygląd ogólny oraz konstrukcja przedmiotowej oprawy oświetleniowej przenośnej – w kształcie pingwina wskazuje, że jest ona przeznaczona do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: „Made in China”.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, D-F.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
 - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (ITEM NO: LD052 znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
 - nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu

pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 to oprawa o wysokości ok. 17 cm i szerokości 14 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 95,5 cm zakończony końcówką USB. Biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, iż wygląd ogólny oraz konstrukcja przedmiotowej oprawy oświetleniowej przenośnej – w kształcie psa wskazuje, że jest ona przeznaczona do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: „K.S”, NO:2011-F027440.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, MEGA CHINA, ul. Karkowska 129 lok. 2, 05-552 Wolka Kosowska.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:

- podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310 to oprawa, której podstawa ma wymiar 15 cm na 7,5 cm i składane ramię o wysokości ok. 25 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości

144 cm zakończony płaską wtyczką.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: „Lian L®”, ZL201230553777.2.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, D-F.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:

- podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Akta z kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcie postępowania na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie,

a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej celem ustalenia jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie przedmiotowymi wyrobami oraz uzyskania dokumentów zakupu i listy odbiorców.

Pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadził kontroli w ww. spółce, gdyż lokal siedziby był zamknięty.

W przypadku pozostałych informacji, które mogłyby posłużyć do ustalenia podmiotów gospodarczych uczestniczących w obrocie ww. wyrobów, a które znajdowały się na opakowaniach wyrobów, tj. MEGA CHINA oraz D-F wskazać należy, iż w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej brak jest wpisów spełniających kryteria dotyczące D-F, natomiast w przypadku MEGA CHINA w Krajowym Rejestrze Sądowym figuruje co prawda podmiot pod firmą MEGA CHINA sp. z o.o., wpis ten nie zawiera jednak danych adresowych.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

1) wobec HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów, tj.:

- a) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525,
- b) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843,
- c) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na wszystkich ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,

2) w sprawie nałożenia na HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania i przedstawił stan faktyczny.

Pismem z dnia 20 listopada 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że nie jest producentem ani importerem wyrobów oraz przedmiotowe wyroby zakupiła zgodnie z okazaną fakturą, a także, że wycofała wyroby z obrotu. Strona postępowania poinformowała, że w związku z tym, że przyczyny zagrożeń zostały usunięte oraz wyroby zostały wycofane z obrotu, mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wnosi o umorzenie postępowania. Ponadto strona postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 15 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że dokonała zakupu 16 szt. przedmiotowych wyrobów, nie posiada odbiorców i wycofała z obrotu znajdujące się w jej posiadaniu 16 szt. wyrobów, na dowód czego załącza fakturę korygującą. Ponadto strona postępowania podała w piśmie informacje, które były już wskazane w piśmie z dnia 20 listopada 2017 r. (m.in. wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Do pisma dołączono: fakturę korygującą nr 1/K/11/2017 z dnia 29 listopada 2017 r. na której wskazano: dotyczy faktury VAT nr 1209 z dnia 15 grudnia 2016 r., sprzedawca: LI YOU YI sp. z o.o., Al. Krakowska 132 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska, nabywca: HONG SHENG sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F/C7B, 05-552 Wólka Kosowska, przyczyna korekty: wycofanie towaru, stan przed korektą: poz. 1 „Art. przemysłowe” - 10 szt., stan po korekcie: „Art. przemysłowe” - 0 szt.; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że występują rozbieżności pomiędzy udzielonymi przez nią w piśmie, które wpłynęło w dniu 15 grudnia 2017 r., wyjaśnieniami a informacjami i dokumentami przekazanymi w trakcie kontroli inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, co powoduje, iż nie można uznać udzielonych przez nią wyjaśnień za wiarygodne a okazanej faktury korygującej za wystarczający dowód potwierdzający wycofanie wyrobów z obrotu. Na poparcie swojego stanowiska Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, iż w trakcie kontroli stwierdzono na stanie magazynowym 2 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, 2 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310. Na dowód zakupu ww. wyrobów strona postępowania okazała fakturę VAT nr 1209 z dnia 15 grudnia 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobów (w piśmie z dnia 15 maja 2017 r. poinformowano, że przedmiotowe wyroby znajdują się pod poz. 1 na fakturze oraz zaznaczono na dokumencie poz. 1 „Art. przemysłowe” - 10 szt.) od

LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, podczas gdy w ostatnim wystosowanym piśmie strona postępowania oświadczyła, że dokonała zakupu 16 szt. przedmiotowych wyrobów. Ponadto zwrócono uwagę na to, iż w toku kontroli strona postępowania dokonała zniszczenia znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów, na dowód czego przedłożono oświadczenie o zniszczeniu 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 oraz „Kartę przekazania odpadów” (pozostałe znajdujące się na stanie magazynowym wyroby w liczbie 3 szt. zostały zabezpieczone jako próbki kontrolne). Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii rozbieżności co do liczby zakupionych przedmiotowych wyrobów widniejących na okazanej fakturze zakupu (10 szt.), liczby wyrobów znajdujących się w posiadaniu w trakcie kontroli (5 szt.) i zniszczonych (2 szt.) oraz liczby zakupionych i wycofanych wyrobów z obrotu podanych w przedstawionym piśmie (16 szt.). Zwrócono się również z prośbą, w przypadku gdyby strona postępowania była w posiadaniu innych faktur zakupu, które nie zostały okazane w trakcie kontroli, o ich przedstawienie wraz z podaniem liczby zakupionych wyrobów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do wniosku strony postępowania o umorzenie postępowania, mając na uwadze art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na usunięcie przyczyny zagrożeń i poinformował, że powyższy wniosek nie może zostać rozpatrzony. Wyjaśniono stronie postępowania, iż pismem DNR-730-295(3)/17(KK) z dnia 14 listopada 2017 r. została powiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku a nie na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) oraz w postanowieniu DNR-730-295(4)/17(KK) z dnia 23 listopada 2017 r. została poinformowana jakie są przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 10 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 3 stycznia 2018 r., w którym oświadczyła, że omyłkowo wskazała, iż dokonała zakupu 16 szt. wyrobów, gdyż zakupiła 10 szt. wyrobów. Strona postępowania poinformowała, że wycofała znajdujące się w jej posiadaniu 10 szt. wyrobów i liczba ta obejmuje zarówno wyroby na stanie magazynowym, jak i zabezpieczone i zutylizowane. Dodała, że liczba 5 szt. wyrobów, w tym 2 szt. poddane

utylicacji, była faktyczną liczbą wyrobów wskazaną w trakcie kontroli oraz, że dokonała korekty do zera, gdyż „*uznano całkowite wycofanie towaru, włącznie z zabezpieczonym, w ilości 5 sztuk i posiadane pozostałe 5 sztuk na sklepie towaru ze wskazanej faktury, co dało całkowitą liczbę 10 produktów*”. Ponadto strona postępowania podała w piśmie informacje, które były już wskazane w poprzednich pismach (m.in. wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Pismem z dnia 23 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż udzielonych przez nią wyjaśnień nie można w dalszym ciągu uznać za wiarygodne i zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, na jakiej podstawie twierdzi, że dokonała wycofania 10 szt. wyrobów będących przedmiotem prowadzonego postępowania skoro, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, dokonała zakupu 10 szt. przedmiotowych wyrobów, jedynym odbiorcą był należący do niej sklep mieszczący się przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim, w którym stwierdzono w trakcie kontroli na stanie magazynowym 5 szt. kwestionowanych wyrobów, z czego poddano zniszczeniu łącznie 2 szt. wyrobów (1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843), a pozostałe znajdujące się na stanie magazynowym wyroby (1szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310) zostały zabezpieczone jako próbki kontrolne. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nawiązał do okazanej faktury korygującej świadczącej o zwrocie wyrobów do dostawcy i poinformował, iż nie przedstawia ona stanu faktycznego, ponieważ skoro dokonano zniszczenia 2 szt. wyrobów i 3 szt. wyrobów zabezpieczono jako próbki kontrolne, to nie można uznać za prawidłowe wystawienie faktury korygującej na całą ilość zakupionych wyrobów.

Mając na uwadze, że strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że okazana faktura korygująca dot. również wyrobów zabezpieczonych w trakcie kontroli, pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o ustalenie, czy na stanie magazynowym należącego do strony postępowania sklepu mieszczącego się w Chińskim Centrum Handlowym przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim, znajdują się w dalszym ciągu zabezpieczone w toku kontroli próbki kontrolne wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod

EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310.

W dniu 5 lutego 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że wycofała na podstawie faktury korygującej 10 szt. wyrobów w tym 5 szt. znajdujące się na stanie magazynowym i liczba ta obejmuje zarówno wyroby znajdujące się w posiadaniu oraz zabezpieczone i zutylizowane. Strona postępowania poinformowała, że *„Korektę dokonano do zera, gdyż uznano całkowite wycofania towaru, włącznie z zabezpieczonym w ilości 5 szt., i posiadane pozostałe 5 sztuk na sklepie towaru ze wskazanej faktury, co dało całkowite liczbę 10 produktów, uwzględniając 3 próbki i 2 produkty zutylizowane”*.

Pismem z dnia 8 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do informacji podanych przez stronę postępowania i zwrócił się z prośbą, czy udzielając informacji miała na myśli, iż na stanie magazynowym w siedzibie jej spółki przy ul. Nadrzecznej 5F lok. C7B w Wólce Kosowskiej znajdowało się 5 szt. ww. wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreślił, że jak to zostało już wskazane w poprzednich kierowanych do niej pismach, iż na stanie należącego do niej sklepu (jedyne odbiorcy) mieszczącego się przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim, stwierdzono jedynie 5 szt. kwestionowanych wyrobów, a nie 10 szt., z czego poddano zniszczeniu łącznie 2 szt. wyrobów, a 3 szt. zostały zabezpieczone jako kontrolne.

W dniu 19 lutego 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym potwierdziła, że posiadała 5 szt. przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym w jej siedzibie.

W dniu 9 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 2 marca 2018 r., w którym poinformował, że w toku przeprowadzonej kontroli stwierdził, iż przedmiotowe wyroby w stanie nienaruszonym znajdują się na stanie magazynowym należącego do strony postępowania sklepu.

Pismem z dnia 13 marca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i oznajmił, że z uwagi na powyższe ustalenia podtrzymuje swoje stanowisko, iż wystawiona faktura korygująca świadcząca o zwrocie wyrobów do dostawcy nie przedstawia stanu faktycznego, ponieważ skoro dokonano zniszczenia 2 szt. wyrobów i 3 szt. wyrobów zabezpieczono jako próbki kontrolne i znajdują się na stanie magazynowym należącego do niej sklepu, to nie można uznać za

prawidłowe wystawienie faktury korygującej na całą ilość zakupionych wyrobów (10 szt.). W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 26 marca 2018 r., w którym poinformowała, że w związku z otrzymanym pismem oraz po przeprowadzeniu konsultacji z Urzędem Skarbowym wystawiła ponownie fakturę korygującą, która nie obejmuje wyrobów zabezpieczonych jako próbki kontrolne. Do pisma dołączono fakturę korygującą nr 1/K/3/2018 na której wskazano: dotyczy faktury VAT nr 1209 z dnia 15 grudnia 2016 r., sprzedawca: LI YOU YI sp. z o.o., Al. Krakowska 132 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska, nabywca: HONG SHENG sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F/C7B, 05-552 Wólka Kosowska, stan przed korektą: poz. 1 „Art. przemysłowe” - 10 szt., stan po korekcie: „Art. przemysłowe” - 3 szt.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych przedmiotowych opraw oświetleniowych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
- b) brak dołączenia do oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- c) brak na ww. wyrobach oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu wyrobów), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanych wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów:

- a) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525,
- b) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843,
- c) oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie na wyrobach informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów HONG SHENG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oświadczyła, dokonała zakupu 10 szt. przedmiotowych wyrobów oraz, że posiadała jednego odbiorcę kwestionowanych wyrobów, tj. wyroby zostały sprzedane w liczbie 5 szt. do należącego do niej sklepu mieszczącego w Chińskim Centrum Handlowym przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim a także, że posiadała na stanie magazynowym w jej siedzibie mieszczącej się przy ul. Nadrzecznej 5F lok. C7B w Wólce Kosowskiej 5 szt. kwestionowanych wyrobów. Strona postępowania znajdujące się na stanie magazynowym kontrolowanej placówki, tj. należącego do niej sklepu mieszczącego w Chińskim Centrum

Handlowym przy ul. Wojska Polskiego 1 w Bielsku Podlaskim 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525 i 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 wycofała ze sprzedaży i poddała je zniszczeniu w trakcie kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe zostały wycofane z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła fakturę korygującą nr 1/K/3/2018 świadczącą o zwrocie do dostawcy 7 szt. przedmiotowych wyrobów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż okazana faktura korygującą stanowi dowód potwierdzający wycofanie z obrotu jedynie 5 szt. kwestionowanych wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w siedzibie strony postępowania, a nie 7 szt., gdyż strona postępowania dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 2 szt. przedmiotowych wyrobów przed wszczęciem postępowania, zatem nie mogła zwrócić ich do dostawcy po wszczęciu postępowania, a dostawca nie mógł wystawić faktury korygującej obejmującej również wyroby poddane zniszczeniu.

Ponadto strona postępowania na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach okazała wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie informujące o niespełnianiu wymagań przez ww. wyroby.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli

podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 23 listopada 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie pingwina, ITEM NO.: LD052, kod EAN: 6825856000525, oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie psa, ITEM: ZGC2013-0184, NO. 1343, kod EAN: 5687958001843 i oprawa oświetleniowa przenośna w kształcie telefonu, ITEM NO.: L631, kod EAN: 6825856006310, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka