



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.23.2021.DP

Warszawa, 26 listopada 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/41/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego KROSS BABY-SEAT WALLAROO Art.-Nr:T4CFO0001GY, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS Spółka Akcyjna z siedzibą w Przasnyszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za dostarczanie przez dystrybutora produktu, o którym wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



## Uzasadnienie

Pismem z 24 maja 2021 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubuski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr BP.8361.31.2021.NJ dotyczący fotelika rowerowego KROSS BABY-SEAT WALLAROO Art.-Nr:T4CFO0001GY (dalej jako „fotelik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS Spółka Akcyjna z siedzibą w Przasnyszu.

Zakwestionowany produkt to fotelik rowerowy składający się z szarego siedziska z tworzywa sztucznego z szarą wykładziną mocowaną czarnym nitem na wcisk, 3-punktowym systemem ograniczającym z 2 szarymi pasami naramiennymi, z 2 pomarańczowo-szarymi osłonami, 3 czarnymi regulatorami długości pasów i czarną klamrą, zapięciem mocowanym do siedziska oraz 2 pomarańczowymi oparciami na stopy z 2 paskami zabezpieczającymi. Pasy naramienne fotelika mają możliwość 2-stopniowej regulacji wysokości zamocowania. Oparcia na stopy montowane są w otworach w ochraniaczach na nogi na wcisk. Fotelik ma możliwość 4-stopniowej regulacji wysokości oparcia na stopy poprzez wybór odpowiednich otworów. Fotelik mocowany jest do czarnych metalowych rurek pałaka przy użyciu blaszki przykręcanej do spodniej części siedziska za pomocą śruby z czarno-czerwonym pokrętłem z blokadą. Odkręcenie śruby wymaga zwolnienia blokady pokrętła przez podniesienie jej kołnierza. Fotelik posiada 3-stopniową regulację odległości jego zamocowania za pomocą blaszki. Rurki pałaka wkładane są w otwory w foteliku. Końce rurek pałaka wkładane są do czarnego uchwytu, mocowanego na rurce ramy roweru pod siodełkiem i skręcane 4 śrubami. Uchwyt wyposażony jest w blokadę automatyczną zwalnianą czerwonym przyciskiem. W części kroczonej siedziska znajduje się szary pasek z regulatorem służący do zabezpieczenia fotelika do rurki pod siodełkiem. Na foteliku znajdują się: 2 papierowe naklejki: na wewnętrznej i zewnętrznej stronie siedziska oraz 2 naklejki z tworzywa sztucznego na zewnętrznych stronach boków siedziska. Na naklejkach znajdują się m.in. informacje:

- „*baby-seat Wallaroo Kross*”,
- „*Art. Nr.: T4CFO00001GY*”,
- „*REF: 8634000084*”,
- „*Date: 20/05/2020*”,
- „*EN 14344*”,
- „*Made in Portugal*”,

- "KROSS S. A. ul. Leszno 46, 06-300 Przasnysz",

- kod EAN: 5904993327012.

Do fotelika rowerowego dołączona jest instrukcja montażu i imbus. Zgodnie z oznaczeniem i informacją w instrukcji fotelik przeznaczony jest dla dzieci o wadze maksymalnej do 22 kg lub w wieku do 5 lat. Fotelik nie posiada opakowania.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa fotelika w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”). Następnie próbka produktu została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 207/DLS/2021 z 19 kwietnia 2021 r.) wykazały, że:

a) w trakcie badania w zakresie wymagań dotyczących części odłączalnych i nieodłączalnych 2 części nitu do mocowania wykładziny i mała naklejka papierowa zmieściły się całkowicie w cylindrze podczas badania z wykorzystaniem próbników, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.4.1 normy i stwarza ryzyko połknięcia przez dziecko niewielkiego elementu produktu, który może utknąć w krtani i zablokować drogi oddechowe dziecka,

b) w trakcie badań skuteczności systemu ograniczającego manekin wypadł z systemu ograniczającego, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 9.2.1 normy i stwarza ryzyko wypadnięcia dziecka z fotelika i doznania urazu głowy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KROSS Spółka Akcyjna z siedzibą w Przasnyszu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika i wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktami, przekazania informacji na temat ilości fotelików wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informacje na temat liczby fotelików posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu, w którym produkty były wprowadzane na

rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Prezes UOKiK powiadomił również stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za dostarczanie fotelika, o którym wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa

Pismem z 7 czerwca 2021 r. Lubuski WIHH przekazał kartę szacowania ryzyka stwarzanego przez fotelik, pismo strony postępowania z 27 maja 2021 r. oraz certyfikat bezpieczeństwa fotelika przekazany przez stronę postępowania.

Pismem z 5 lipca 2021 r. strona postępowania wniosła o przeprowadzenie badań próbek rozjemczej fotelika w akredytowanym laboratorium w obecności jej przedstawiciela. Strona postępowania oświadczyła, że wszystkie foteliki zakupiła od przedsiębiorcy z Portugalii, a obecnie posiada na stanach magazynowych 577 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych reklamacji związanych z brakiem zgodności produktu z wymaganiami normy. Wraz z pismem strona postępowania przekazała certyfikat bezpieczeństwa dotyczący fotelika, raporty z testów fotelika zleconych przez portugalskiego producenta, faktury zakupu fotelików, zestawienie sprzedaży fotelików za lata 2018-2021, wiadomości email wysłane do dystrybutorów fotelika oraz ich odpowiedzi oraz zestawienie reklamacji.

Pismem z 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, że pismo z 21 lipca 2021 r. nie zawierało odręcznego podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania spółki będącej stroną postępowania i wezwał ją do uzupełnienia tego braku. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że sprawozdania z badań prywatnych mogą mieć dla weryfikacji spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa jedynie pomocnicze znaczenie, gdyż na potrzeby toczącego się postępowania administracyjnego decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK wskazał, że podejmuje działania mające na celu znalezienie instytucji badawczej, w której przeprowadzone zostaną badania próbki rozjemczej w warunkach uwzględniających, w miarę możliwości, wymagania strony postępowania. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią sprawozdanie z badań i certyfikat bezpieczeństwa fotelika stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie, i wezwał ją do przekazania ich oryginałów lub kopii prawidłowo poświadczonych za zgodność z oryginałem, jednocześnie wskazując, że w przypadku przekazania certyfikatu i sprawozdania z badań prywatnych fotelika w odpowiedniej formie, będą mogły one dawać podstawy do uznania, że strona postępowania pozostała w błędnym przekonaniu co do poziomu bezpieczeństwa produktu, co mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Ponadto, mając na względzie fakt, że przekazane przez stronę postępowania zestawienie sprzedaży fotelików dotyczy okresu 2018-2021, podczas gdy wśród przekazanych faktur zakupu znajdują się dokumenty dotyczące nabycia przedmiotowych produktów w latach wcześniejszych, w tym od 2015 r., organ nadzoru wezwał ją do przekazania zestawienia sprzedaży fotelików obejmującego cały okres ich wprowadzania na rynek oraz zestawienia dokonanych przez nią zakupów, w celu weryfikacji ich prawidłowości.

Pismem z 4 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała egzemplarz pisma z 5 lipca 2021 r., poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur zakupu fotelików, zestawienie sprzedaży fotelików za lata 2015-2017 oraz kopie certyfikatu bezpieczeństwa i sprawozdania z badań laboratoryjnych fotelika, które nie zostały prawidłowo poświadczony za zgodność z oryginałami (poświadczono tylko niektóre strony).

Pismem z 16 września 2021 r. strona postępowania zawnioskowała, aby badania próbki rozjemczej fotelika odbyły się w obecności jej pracownika oraz przedstawiciela portugalskiego producenta oraz przekazała materiały dostarczone jej przez tego producenta – protokół z testu obrotowego fotelika, sprawozdanie z testu z wewnętrznego laboratorium oraz nagranie testu.

Pismem z 24 września 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że prosi o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej w laboratorium nieakredytowanym, jeśli pozytywny wynik takich badań zostałby wzięty pod uwagę przez Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 13 października 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach, w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa wskazane w punktach 6.4.1 i 9.2.1 normy.

Pismem z 13 października 2021 r. skierowanym do Lubuskiego WIIH Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o zwolnienie próbki rozjemczej fotelika w celu przekazania jej do badań laboratoryjnych.

Pismem z 12 października 2021 r. strona postępowania zawnioskowała, aby w przypadku braku możliwości obecności jej pracowników podczas badań próbki rozjemczej, przekazać jej po przeprowadzeniu badań raport z ich wykonania wraz z filmem testu i dokumentacją zdjęciową.

Pismem z 25 października 2021 r. Lubuski WIIH przekazał oświadczenie z 22 października 2021 r. przedsiębiorcy, u którego przeprowadzana była kontrola, w trakcie której zakwestionowano foteliki, wraz z fakturą korygującą, potwierdzające, że egzemplarz produktu stanowiący próbkę rozjemczą został zwrócony przez kontrolowanego przedsiębiorcę do przedsiębiorcy, od którego został nabyty (innego niż strona postępowania).

Pismem z 26 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o braku możliwości przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w celu ustalenia, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania bezpieczeństwa wskazane w punktach 6.4.1 i 9.2.1 normy oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „KROSS Spółka Akcyjna z siedzibą w Przasnyszu wprowadził fotelik rowerowy KROSS BABY-SEAT WALLAROO Art.-Nr:T4CFO0001GY na polski rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na naklejce dołączonej do produktu podano informację „Made in Portugal”. Ponadto strona postępowania potwierdziła, że producentem ramy fotelika jest przedsiębiorca z Portugalii i przekazała dowody nabycia produktu od tego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, produktów dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów

lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, oraz fakt, że na naklejce dołączonej do produktu umieszczono oznaczenie "EN 14344", Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotelika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego fotelika stanowiły wyniki badań laboratoryjnych, podczas których stwierdzono że:

a) w trakcie badania w zakresie wymagań dotyczących części odłączalnych i nieodłączalnych 2 części nitu do mocowania wykładziny i mała naklejka papierowa zmieściły się całkowicie w cylindrze podczas badania z wykorzystaniem próbników, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.4.1 normy i stwarza ryzyko połknięcia przez dziecko niewielkiego elementu produktu, który może utknąć w krtani i zablokować drogi oddechowe dziecka,

b) w trakcie badań skuteczności systemu ograniczającego manekin wypadł z systemu ograniczającego, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 9.2.1 normy i stwarza ryzyko wypadnięcia dziecka z fotelika i doznania urazu głowy.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że fotelik jest produktem bezpiecznym i wniosła o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu. Ponieważ z zasady prawdy obiektywnej wynika obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ma wniosek strony postępowania badania próbki rozjemczej produktu będącego przedmiotem postępowania. Jednakże, gdy po dokonaniu wyboru instytucji badawczej i wydaniu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego organ nadzoru zwrócił się do Lubuskiego WIIH z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej produktu w celu przekazania jej do badań, otrzymał odpowiedź, że przedmiotowa próbka została odesłana przez

kontrolowanego przedsiębiorcę do innego podmiotu – a zatem niemożliwe jest przekazanie jej do badań.

Podkreślić należy, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów przewiduje szczególną procedurę dokonywania oceny bezpieczeństwa produktu. Art. 18 ust. 1a tej ustawy stanowi bowiem, że powyższej oceny dokonuje się w oparciu o trzy próbki produktu, pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Z uwagi na kwestionowanie przez stronę postępowania badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz przekazanie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych wózka, wykonanych na zlecenie strony postępowania organ nadzoru, zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnił wniosek strony postępowania o zbadanie próbki rozjemczej produktu. Naruszenie próbki rozjemczej produktu należy zakwalifikować jako przyczynę przedmiotową uniemożliwiającą Prezesowi UOKiK przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych, a tym samym weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Mając na względzie powyższe Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w zakresie spełniania przez produkty wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie, ze względu na brak próbki rozjemczej, brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy w zakresie



bezpieczeństwa przedmiotowego fotelika rowerowego. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK – nie dysponując zatem kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktów – nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym orzekł na korzyść strony postępowania, umarzając postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu uznając je za bezprzedmiotowe, zasadne jest również umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł – z uwagi na naruszenie próbki rozjemczej produktu - przeprowadzić ponownych badań laboratoryjnych wózka umożliwiających weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/