



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 6 marca 2023 r.

DIH-2.707.6.2023.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 8/2023

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, 1855 i 2185) w związku z art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 20 stycznia 2023 r. złożonego przez pełnomocnika Pani Wandy Lis (dalej także: „Strona”) – od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 stycznia 2023 r. nr 1/2023 (sygn. akt NRU.8361.361.2022), nakładającej na Wandę Lis Zarządcę sukcesyjnego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „TRANSLIS” Henryk Lis w spadku karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym,

postanawia

stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 7 września 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie [XXX] wraz z aktami sprawy (sygn. NRU.8361.361.2022).

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 27 maja 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia

numer NRU.329.2022 przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych, kontrolę przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, z późn. zm.) dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, kontrolę przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliwa stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy oraz kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców dokonujących obrotu węglem obowiązków wynikających z art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835, z późn. zm.), dalej zwanej: „ustawą o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę”. Czynności kontrolne przeprowadzono u przedsiębiorcy [XXX] w składzie opału znajdującym się w [XXX] figurującym jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej jako: „CEIDG”. W momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki nie był obecny Zarządca sukcesyjny ani osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Strony, któremu okazano legitymacje służbowe, doręczono klauzulę informacyjną zgodną z RODO i zapoznano z tematyką kontroli.

Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Na podstawie art. 16 ust. 5 i 5a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 13 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę zażądano okazania dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa dostarczonego przez dostawcę jak również wystawionego przez przedsiębiorcę.

Pracownik Strony, w obecności którego przeprowadzano czynności kontrolne przedłożył kopię dowodu dostawy nr 99209507 oraz certyfikat jakości wystawione w dniu 2 marca 2022 r. przez [XXX] oraz ostatnie wystawione dla partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek świadectwo jakości paliwa stałego nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r.

W toku kontroli w dniu 27 maja 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli numer NRU.329.2022 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek składowanej na zwale o masie 28 ton próbki pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań

nr 0258/22/6825 o masie 51,40 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825 o masie 51,10 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.329.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2009434/638-031. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1834/22, wystawionego dla węgla ekogroszek oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 27 maja 2022 r. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: ustawą o IH.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentami sporządzonymi w toku czynności kontrolnych przesłano Stronie pocztą poleconą w dniu 30 maja 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 3 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 maja 2022 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0258/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym ± 1 MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym ± 1 MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, jak również wskazanymi przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 6243/22/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6243/22/6825 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 13 czerwca 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.361.2022 wszczęli kontrolę w składzie opału znajdującym się w [XXX] figurującym jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w CEIDG. Zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych. W momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki nie był obecny Zarządca sukcesyjny ani osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Strony, któremu okazano legitymacje służbowe, doręczono klauzulę informacyjną zgodną z RODO i zapoznano z tematyką kontroli.

Pracownika zapoznano z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych. W toku czynności kontrolnych ustalono, że partia węgla kamiennego ekogroszek z której pobrano próbki do badań został w całości sprzedany. Oświadczenie pracownika oraz kopie dowodów sprzedaży w postaci 19 paragonów i jednej faktury VAT zostały dołączone do akt kontroli.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 14 czerwca 2022 r. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o IH.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentami sporządzonymi w toku czynności kontrolnych oraz protokołami z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. przesłano Stronie pocztą poleconą w dniu 14 czerwca 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 20 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Zarządcę sukcesyjnego [XXX] o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W treści pisma Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto w piśmie tym organ pierwszej instancji wezwał Stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych

do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli. Pismo zostało doręczone w dniu 1 lipca 2022 r.

W dniu 6 lipca 2022 r. do siedziby Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo, którym do postępowania zgłosił się Pełnomocnik, do pisma dołączono pełnomocnictwo oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pełnomocnik wniósł o kierowanie korespondencji w sprawie bezpośrednio na adres kancelarii adwokackiej w formie pisemnej i oświadczył, iż nie wyraża zgody na przesyłanie korespondencji w formie elektronicznej. Pełnomocnik przez ustosunkowanie się do ustaleń dokonanych podczas kontroli wniósł o przesłanie informacji na jakich urządzeniach były wykonywane badania pobranych próbek z podaniem numerów seryjnych urządzeń oraz o przesłanie kopii świadectw legalizacyjnych urządzeń.

W załączeniu Pełnomocnik przekazał oświadczenie Zarządcy sukcesyjnego o wartości sprzedaży paliw stałych w roku 2021.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. do siedziby organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Pełnomocnika, który po zapoznaniu z przesłaną w dniu 15 lipca 2022 r. dokumentacją, wniósł o umorzenie postępowania.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 sierpnia 2022 r., wydał decyzję nr 72/2022 (sygn. NRU.8361.361.2022) wymierzającą Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 20 000 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym.

Pełnomocnik Zarządcy sukcesyjnego [XXX] pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 sierpnia 2022 r. (sygn. NRU.8361.361.2022) i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania lub uchylenie decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania do organu pierwszej instancji. Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła naruszenie

- 1) art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych określonych w przepisach w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351, 1786),
i z ostrożności procesowej naruszenie

- 2) art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wymierzenie odwołującej się kary pieniężnej w kwocie 20.000,00 zł zamiast, co najwyżej w wysokości minimalnej tj. 10.000,00 zł.

Pismem z dnia 26 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Decyzją z 14 listopada 2022 r. nr DIH-2 Nr 44/2022 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił w całości zaskarżoną decyzję Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 72/2022 (sygn. NRU.8361.361.2022) i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Zarządcę sukcesyjnego [XXX] o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W treści pisma Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych.

Decyzją z 9 stycznia 2023 r. nr 1/2023 (sygn. akt NRU.8361.361.2022), Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na Stronę karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Od powyższej decyzji Strona odwołała się w piśmie z 20 stycznia 2023 r. i wniosła o stwierdzenie jej nieważności, uzasadniając swój wniosek tym, że decyzja została wydana na nieistniejący podmiot.

Pismem z 10 lutego 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalono następujący stan faktyczny. Jak wynika z wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej datą wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego [XXX] był 8 stycznia 2023 r. Natomiast Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej Decyzją z 9 stycznia 2023 r. nr 1/2023 (sygn. akt NRU.8361.361.2022), nałożył na [XXX] - karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Z zestawienia powyższych dat wynika jednoznacznie, iż Strona w dniu wydania zaskarżonej decyzji, nie była już zarządcą sukcesyjnym. Innymi słowy decyzja z 9 stycznia 2023 r. nr 1/2023 (sygn. akt NRU.8361.361.2022) została wydana w stosunku do nieistniejącego podmiotu, w tym wypadku nieistniejącego zarządcę sukcesyjnego, gdyż Strona przestała nim być z dniem 8 stycznia 2023 r.

Mając na względzie, zawarty w odwołaniu, wniosek Strony o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w oparciu o przepis art. 156 § 1 pkt 2 Kpa, rozważenia wymaga, czy skierowanie decyzji do nieistniejącego podmiotu, stanowi o rażącym naruszeniu prawa. Artykuł 156 § 1 pkt 2 Kpa stanowi, iż jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej jest jej wydanie z rażącym naruszeniem prawa. Rażące naruszenie prawa określa się jako oczywiste naruszenie przepisu prawa, a przy tym takie, które koliduje z zasadą praworządnego działania organów administracji publicznej w demokratycznym

państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Rażące naruszenie prawa oznacza wadliwość decyzji skutkiem naruszenia norm prawnych regulujących działania administracji publicznej w indywidualnych sprawach, w szczególności przepisów prawa procesowego oraz materialnego, o szczególnym ciężarze gatunkowym. Zachodzi więc w przypadku, gdy czynność zmierzająca do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub części. Nie chodzi przy tym o błędy w wykładni prawa, lecz o przekroczenie prawa w sposób jasny i niedwuznaczny (por. wyrok NSA z dnia 17.11.2016 r., sygn. akt II OSK 2983/15). W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, skierowanie decyzji administracyjnej do osoby nieistniejącej stanowi o przekroczeniu prawa w sposób jasny i niedwuznaczny. W oczywisty sposób decyzja administracyjna nie może wywierać jakichkolwiek skutków w stosunku do osoby, która nie istnieje. Stanowisko takie znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego „decyzja, adresowana (skierowana) w dacie jej wydania do podmiotu nieistniejącego (wykreślonego z KRS) stanowi skierowanie tej decyzji do podmiotu nie będącego stroną w sprawie i stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności. Nie ma znaczenia okoliczność, iż organ podatkowy w momencie wydania decyzji nie miał informacji o wykreśleniu podmiotu z KRS.(por. wyrok NSA z 12.12.2008 r., sygn. akt I FSK 1207/07).”. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stanął na stanowisku, „iż przepis art. 156 par. 1 pkt 2 K.p.a. stanowi, że organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została z rażącym naruszeniem prawa. Przypadkiem tym objęta jest m.in. sytuacja skierowania decyzji tj. ukształtowania sytuacji prawnej osoby, która nie może być podmiotem praw i obowiązków, gdyż już nie istnieje. /.../. Stwierdzić więc należy, iż już w dacie wydawania decyzji przez organ I instancji nie istniał podmiot, który uznany został przez orzekające organy administracji za wyłącznego beneficjenta praw z wydanej decyzji. Podmiot ten, z momentem wykreślenia z KRS, utracił bowiem byt prawny. Obie zaskarżone decyzje skierowane zatem zostały do podmiotu, który nie istniał już w chwili wydawania tych decyzji. Wypełnia to przesłankę określoną w art. 156 par. 1 pkt 2 k.p.a. i nakazuje stwierdzić nieważność tak wydanych decyzji. (por. wyrok. WSA z 17.10.2018 r., sygn. akt II SA/Kr 797/18).”.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [XXX]
2. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej