



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

***TOMASZ CHRÓSTNY***

DNR-1.720.54.2020.MS

Warszawa, 07 grudnia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/68/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kołyski dziecięcej EWA, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA

„BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 409 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 25 czerwca 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.65.2020.EO.MB i NR.8361.142.5.2020.EO.JC, dotyczący kołyski dziecięcej EWA (dalej jako „kołyska”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Paszyłka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie.

Kwestionowany produkt to kołyska wykonana z drewna z układem kołysania o wewnętrznych wymiarach 90 x 45 cm. Produkt składał się z ramy z dwoma nogami połączonymi belką z czarnymi plastikowymi kółeczkami z hamulcami, do której mocowana była kołyska, składająca się z dwóch ścian - każda po 12 szczebli oraz z dwóch ścian każda po 6 szczebli oraz z dna składającego się z 22 szczebli, które przymocowane były metalowymi zszywkami do dwóch białych taśm. W jednej z nóg znajdował się mechanizm blokujący z bolcem ze sprężyny i uchwytem, mocowany w otworach ramy i kołyski. Produkt pakowany był w kartonowe pudełko z następującymi oznaczeniami: nazwa i adres producenta: „BOCIAN” Produkcja Dziecięcej Galanterii Drewnianej Arkadiusz Paszyłek, „(…)” Łubiana”, nazwa produktu: „Kołyska dziecięca EWA” , numerem normy: „EN 1130-1:2001”, ostrzeżenie o treści : „Nie używać dla dzieci, które potrafią siedzieć, kłęczeć lub podciągać się”. Bezpośrednio na kołysce znajdowało się następujące oznaczenia: nazwa: „Kołyska dziecięca EWA”, znak towarowy: „Bocian”, adres producenta, ostrzeżenie o treści: „Nie używać dla dzieci, które potrafią siedzieć, kłęczeć lub podciągać się”, oznaczenie: „Z=200 mm poniżej górnej krawędzi wskazujący najwyższą wysokość lub grubość materaca” oraz norma: „EN 1130-1:2001”. Ponadto do kołyski dołączona była instrukcja montażu oraz informacje dotyczące bezpiecznego korzystania z produktu, jak również stosowne ostrzeżenia.

W toku kontroli nr NR.8361.65.2020.EO.MB i NR.8361.142.5.2020.EO.JC, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kołyskę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez producenta na kartonowym opakowaniu normy PN-EN 1130 – 1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*. (zwaną dalej „normą”). Następnie kołyska została pobrana do badań laboratoryjnych i przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Wyniki badań wykazały, że badany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występowanie szczelin w dnie kołyski, które umożliwiają przecięnięcie stożka badawczego o średnicy 25 mm (naruszenie wymagania pkt 4.3.1 normy). Zgodnie z pkt 4.3.1 normy, podczas badania kołyski zgodnie z pkt 5.3.2 normy nie powinno być możliwe przecięnięcie stożka badawczego pomiędzy dnem kołyski i bokiem, pomiędzy dnem kołyski i szczytami oraz poprzez szczeliny w dnie kołyski (*vide* sprawozdanie z badań nr 57/2020 z 19 marca 2020 r.). Następnie, na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę kontrolną kołyski i przekazali ją do laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach, w celu weryfikacji, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 4.3.1 normy: „Wymagania bezpieczeństwa. Dno łóżeczka”. Badania przeprowadzone ww. Instytucie potwierdziły, że produkt nie spełnia wymagań pkt 4.3.1 normy z uwagi na występowanie w dnie kołyski szczelin, przez które możliwe jest przecięnięcie pręta (stożka badawczego) o średnicy 25 mm. Dodatkowo, stwierdzono na szczelkach dna badanej kołyski występowanie drzazg.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) i pismem z 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYLK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYLK z siedzibą Łubianie (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kołyski wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 21 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do potwierdzenia jej roli w

obrocie kołyskami, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości kołysek posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie informacji o ilości kołysek wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży kołysek innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 19 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem kołyski, która produkowana była w niewielkich ilościach pod zamówienia kontrahentów w okresie od stycznia 2018 r. do końca 2019 r. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że posiada na stanie magazynowym elementy kołysek pozwalające na złożenie 15 sztuk produktów. Strona postępowania wyjaśniła także, że przed wprowadzeniem na rynek każdego produktu, meble są testowane w laboratoriach badawczych, także produkowana przez nią kołyska uzyskała pozytywny atest Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. z siedzibą w Kobylnicy i wobec tego negatywny wynik badań kołyski przedstawiony przez dwa laboratoria był dla niej dużym zaskoczeniem, Strona postępowania oświadczyła jednak, iż zaprzestała dalszej produkcji kołyski i zamierza wyeliminować zagrożenia stwarzane przez wprowadzone na rynek kołyski. Do pisma strona postępowania załączyła atest nr 132/17/W z dnia 16 sierpnia 2017 r. poświadczający, że pod względem wymiarów, trwałości, stateczności i bezpieczeństwa użytkowania kołyska spełnia wymagania normy.

Pismem z 15 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych informacji wraz z dowodami, o które zwracał się w piśmie z 29 lipca 2020 r., w tym listy dystrybutorów, którzy zakupili kołyski wraz z informacją ile sztuk i w jakiej cenie netto każdy z dystrybutorów zakupił produkt, dowodów świadczących o poinformowaniu dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez kołyskę i o konieczności wstrzymania jej sprzedaży i zwrócenia produktu do producenta, a także dowodów poświadczających zniszczenie posiadanych na stanie magazynowym 15 kołysek oraz tych produktów, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów. Prezes UOKiK ustosunkował się

również do przekazanego przez stronę postępowania atestu nr: 132/17/W wystawionego przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o. o. z siedzibą w Kobylnicy i poinformował ją, że ma on charakter posiłkowy w rozstrzygnięciu kwestii bezpieczeństwa produktu. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż przeprowadzenie badań próbki rozjemczej stanowi jedyny kontrdowód pozwalający na skuteczną możliwość weryfikacji wyników badań próbki produktu i poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 1b ww. ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania, jeżeli chciałaby zakwestionować ocenę bezpieczeństwa kołyski, może wystąpić z wnioskiem o poddanie badaniom zabezpieczonej w trakcie kontroli próbki rozjemczej.

W odpowiedzi, pismem z 25 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących kołysek, a także oświadczyła, że znajdujące się u niej na stanie magazynowym elementy służące do złożenia 15 kołysek zostały przeznaczone przez nią do utylizacji. Ponadto strona postępowania przedstawiła listę dystrybutorów (czterech), którym od 2018 r. sprzedawała kołyski wraz z podaną ilością i numerami wystawionych faktury sprzedaży. Do pisma strona postępowania załączyła korespondencję mailową poświadczającą, że skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami oraz przekazała oświadczenia tych dystrybutorów informujące, iż nie posiadają na stanie magazynowym kołysek.

Z uwagi na to, iż przedłożona przez stronę postępowania korespondencja mailowa była kopiami niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem, pismem z 6 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do jej uzupełnienia zgodnie z wymogami art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK poprosił o przekazanie dowodów poświadczających zniszczenie posiadanych na stanie magazynowym 15 sztuk kołysek, wskazując stronie postępowania, że może to być np.: dokumentacja fotograficzna bądź protokół zniszczenia produktów.

W dniu 22 października 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął przekazany przez stronę postępowania protokół zniszczenia kołysek nr 01/2020 z 15 października 2020 r. wraz z dokumentacją fotograficzną poświadczającą utylizację 15 sztuk kołysek. Ponadto strona postępowania załączyła dokumentację mailową od dystrybutorów uzupełnioną zgodnie z wymogami określonymi w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wobec powyższego, pismem z 29 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Arkadiusz Paszylk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYLIK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYLIK z siedzibą Łubianie wprowadził kołyskę dziecięcą EWA na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na opakowaniu produktu znajdowały się następujące oznaczenia: nazwa i adres producenta: „BOCIAN” *Produkcja Dziecięcej Galanterii Drewnianej Arkadiusz Paszylk*, „(…)” *Łubiana*”, a ponadto w piśmie z 19 sierpnia 2020 r. strona postępowania potwierdziła, iż jest producentem kołyski.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską

za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1130 – 1:2001 *Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na występowanie szczelin w dnie kołyski, które umożliwiają przecięnięcie stożka badawczego o średnicy 25 mm (naruszenie wymagania pkt 4.3.1 normy). Zgodnie z pkt 4.3.1 normy, podczas badania kołyski zgodnie z pkt 5.3.2 normy nie powinno być możliwe przecięnięcie stożka badawczego pomiędzy dnem kołyski i bokiem, pomiędzy dnem kołyski i szczytami oraz poprzez szczeliny w dnie kołyski. Następnie, na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy przeprowadzone badania próbki kontrolnej kołyski w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach, potwierdziły, że produkt niespełnia wymagania określonego w pkt 4.3.1 „Wymagania bezpieczeństwa. Dno łóżeczka” normy z uwagi na występowanie w dnie kołyski szczelin, przez które możliwe jest przecięnięcie pręta (stożka badawczego) o średnicy 25 mm. Dodatkowo, stwierdzono na szczelkach dna badanej kołyski występowanie drzazg.

W opinii inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nieprawidłowość konstrukcyjna stwierdzona podczas badań laboratoryjnych produktu może mieć wpływ na bezpieczeństwo dziecka, gdyż może dojść do uwięźnięcia w szczelinach jego kończyn, rąk bądź stóp.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania, po otrzymaniu negatywnych wyników badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kołyski nie zakwestionował już wyników badań laboratoryjnych i ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała w okresie od stycznia 2018 r. do końca 2019 r. łącznie 73 sztuki produktu, które następnie w ilości 57 sztuk sprzedała czterem dystrybutorom. W ramach podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania zniszczyła 15 sztuk kołysek posiadanych na stanie magazynowym, następnie zwróciła się drogą mailową do swoich dystrybutorów uzyskując od nich oświadczenia o nieposiadaniu w sprzedaży tego produktu. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie produkować i wprowadzać w przyszłości kołysek niespełniających wymagań bezpieczeństwa w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia dystrybutorów, korespondencja mailowa z dystrybutorami oraz protokół zniszczenia kołysek wraz z dokumentacją fotograficzną.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kołyskę co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**.



Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż zagrożenie stwarzane przez kołyskę zostało ocenione jako średnie, a ilość kołyszek wprowadzonych na rynek (tj. 57 sztuk) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników. Ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nieprawidłowościami będącymi przedmiotem postępowania. Ponadto w toku postępowania strona przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez kołyskę zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Arkadiusza Paszylka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYŁK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYŁK z siedzibą Łubianie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w

wysokości 409 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 36/2020 z dnia 19 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 oraz 1423), przedsiębiorca Arkadiusz Paszyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKADIUSZ PASZYK FIRMA „BOCIAN” PRODUKCJA DZIECIĘCEJ GALANTERII DREWNIANEJ ARKADIUSZ PASZYK z siedzibą Łubianie obowiązany jest uiścić ww. kwoty na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia

i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/