



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/61-2/06/TD

Łódź, dnia 11 lipca 2006 r.

DECYZJA Nr RŁO 14/2006

Na podstawie art. 23c ust. 1 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r., Nr 18, poz. 172, zm.: Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko Juliuszowi Piwowarskiemu zamieszkałemu w Piekarach, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Centrum „ORION” w Piekarach, dodatkowy adres działalności: Łódź, ul. Sienkiewicza 46

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wskazaną w art. 23a ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, działanie Juliusza Piwowarskiego polegające na stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd konsumentów, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu prasowym promującym działalność Centrum „ORION” na terenie Łodzi informacji: „Średnie w 1 rok”, bez wskazania, iż jednostka ta prowadzi kursy przygotowawcze do egzaminów eksternistycznych z zakresu liceum ogólnokształcącego składanych przed państwową komisją egzaminacyjną

i nakazuje się zaniechania jej stosowania.

Uzasadnienie

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi uzyskała wstępne informacje dotyczące sposobu reklamowania usług edukacyjnych przez Juliusza Piwowarskiego zamieszkałego w Piekarach, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum „ORION” w Piekarach, dodatkowy adres działalności: Łódź, ul. Sienkiewicza 46 (zwana także dalej: „Strona”) w trakcie prowadzonego z urzędu postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy Centrum „ORION” w Łodzi stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Analiza treści ogłoszeń

prasowych (dodatek łódzki *Gazety Wyborczej* z dnia 9 stycznia oraz 10 lutego 2006 r.), a także dokumentów w postaci statutu Centrum „ORION” oraz dotyczących przedmiotu działalności Strony przedstawionych w toku postępowania wyjaśniającego, dała podstawę do przyjęcia, iż w niniejszej sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej zwana: „ustawa o okik”). Ustalono bowiem, że Strona, w zakresie działalności Centrum „ORION” na terenie Łodzi prowadzi kursy przygotowujące do egzaminów eksternistycznych z zakresu liceum ogólnokształcącego składanych przed państwową komisją egzaminacyjną, a treść reklamy: „Średnie w 1 rok” oznacza okres, w ciągu którego mają być przekazane wiadomości niezbędne do przygotowania do egzaminu z zakresu liceum ogólnokształcącego przed państwową komisją egzaminacyjną.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany: „Prezes Urzędu”) wszczął z urzędu postanowieniem nr 1/61-2/06 z dnia 14 marca 2006 r. postępowanie w sprawie stosowania przez Juliusza Piwowarskiego zam. w Piekarach, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum „ORION” w Piekarach, dodatkowy adres działalności: Łódź, ul. Sienkiewicza 46, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd konsumentów poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu prasowym promującym działalność Centrum „ORION” na terenie Łodzi informacji: „Średnie w 1 rok”, bez wskazania, iż jednostka ta prowadzi kursy przygotowawcze do egzaminów eksternistycznych z zakresu liceum ogólnokształcącego składanych przed Państwową Komisją Egzaminacyjną, co może stanowić naruszenie art. 23a ustawy o okik, o czym zawiadomił Stronę pismem z dnia 14 marca 2006 r. (dowód: karty 2 i 19). W związku z nieskutecznością pocztowego doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania pod wskazanym adresem zamieszkania Strony (dowód: karta 18), wyżej wymienione zawiadomienie doręczono w miejscu pracy Strony (dowód: karty 19 i 20).

Strona nie ustosunkowała się do zarzutu.

W przedstawionym w postępowaniu wyjaśniającym piśmie z dnia 9 lutego 2006 r. Strona załączyła oprócz innych dokumentów kopie ogłoszeń prasowych z gazet ukazujących się w Łodzi i Katowicach. Z ogłoszeń tych wynika, iż w miastach tych ukazują się ogłoszenia o podobnej treści zamieszczane przez innych przedsiębiorców (dowód: karty 15 i 16).

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Juliusz Piwowarski prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Centrum „ORION” w Piekarach na podstawie wpisu pod numerem 1359/99 do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Liszki (dowód: karta 23). Oprócz wyżej wymienionej nazwy przedstawione przez Stronę zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej w pozycji „Oznaczenie przedsiębiorcy/Nazwa” zawiera treść:

1. Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „APEIRON”,
2. Centrum Edukacji „ORION-BODYGUARD”.

Miejscem wykonywania działalności gospodarczej jest między innymi Łódź, ul. Sienkiewicza 43.

Przedmiotem działalności Juliusza Piwowarskiego jest między innymi: szkolnictwo policealne i pomaturalne (80.30.A), kształcenie ustawiczne dorosłych i pozostałe formy kształcenia gdzie indziej niesklasyfikowane.

W zakresie działalności Centrum „ORION” na terenie Łodzi mieści się prowadzenie (dowód: karty 24-25):

a. kursów przygotowujących do uzyskania wykształcenia średniego – zakres liceum ogólnokształcącego dla dorosłych,

b. kursów obsługi broni palnej w zakresie ochrony osobistej, sportowym oraz w zakresie licencji ochrony fizycznej osób i mienia na rzecz policealnych szkół detektywów i pracowników ochrony,

c. szkoleń z zakresu szeroko pojętej samoobrony oraz taktyk i technik interwencji o charakterze policyjno-ochroniarskim, w tym także przy użyciu wielofunkcyjnej pałki policyjnej typu tonfa.

W ramach kursu przygotowującego do egzaminu eksternistycznego przed państwową komisją egzaminacyjną placówka Centrum „ORION” w Łodzi prowadzi zajęcia, których cykl zamyka się w okresie trzynastu miesięcy. Zajęcia odbywają się cztery razy w miesiącu (dowód: karty 5-6).

Kształcenie w Centrum „ORION” na terenie Łodzi odbywa się na podstawie art. 83a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, Nr 273, poz. 2703, Nr 281, poz. 2781, z 2005 r. Nr 17, poz. 141, Nr 94, poz. 788, Nr 122, poz. 1020, Nr 131, poz. 1091, Nr. 167, poz. 1400, Nr 249, poz. 2104) – dalej zwana: „ustawa o systemie oświaty” (dowód: karta nr 5). Placówka Centrum „ORION” w Łodzi jako placówka edukacyjna nie figuruje w żadnej z następujących ewidencji: szkół publicznych, szkół niepublicznych, placówek niepublicznych (dowód: karta nr 58).

Usługi edukacyjne świadczone przez Stronę są odpłatne (dowód: karta 22 oraz 28-29).

Zasady prowadzonej przez Centrum „ORION” działalności określa Statut Centrum „ORION” (dowód: karty 24-29).

Ogłoszenie prasowe będące przedmiotem oceny zawiera informacje: „Średnie w 1 rok” i było publikowane w okresie od początku stycznia do końca lutego 2006 r. w gazetach: „*Express Ilustrowany*” oraz „*Gazeta Wyborcza*” - dodatek *Gazeta Wyborcza Łódź*. (dowód: karty 30-45)

Informacja „Średnie w 1 rok” skierowana jest do osób zainteresowanych zdobyciem wykształcenia średniego i oznacza możliwość odpłatnego uczestnictwa w cyklu zajęć przygotowujących do eksternistycznego egzaminu z zakresu liceum ogólnokształcącego dla dorosłych przed państwową komisją egzaminacyjną.

Państwowa komisja egzaminacyjna powoływana jest przez kuratora oświaty, w przypadku szkół artystycznych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (art. 10 ust. 1 ustawy o systemie oświaty). Państwowa komisja egzaminacyjna przeprowadzająca egzaminy eksternistyczne może być powoływana przy publicznej szkole dla dorosłych lub publicznym centrum kształcenia ustawicznego. W przypadku, gdy szkoła wchodzi w skład zespołu szkół, komisję powołuje się przy zespole

szkół (par. 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia ministra edukacji i nauki z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie egzaminów eksternistycznych – Dz. U. z 2006 r., Nr 6, poz. 36)

Oceniając przedstawiony stan faktyczny Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o okik przesłankami zaistnienia zakazanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są:

- 1) działanie przedsiębiorcy
- 2) noszące znamiona bezprawności
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1

Art. 4 pkt 1 ustawy o okik określa przedsiębiorcę jako przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej. Ustawa Prawo działalności gospodarczej straciła moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1807 z późn. zm.) - dalej zwana: „ustawa o SDG” - zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808). Przepis art. 86 tej ustawy podaje również, że ilekroć w obowiązujących przepisach jest mowa o przepisach ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej, należy przez to rozumieć właściwe przepisy ustawy o SDG.

Art. 2 ustawy o SDG definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy SDG przedsiębiorca będący osobą fizyczną może podjąć działalność gospodarczą po uzyskaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Juliusz Piwowarski jest osobą fizyczną wpisaną do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Liszki. Prowadzona działalność gospodarcza wykonywana jest w sposób zorganizowany i ciągły w ramach organizacyjnych prowadzonych przez Stronę placówek edukacyjnych.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż Juliusz Piwowarski jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

Ad 2

Bezprawność to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych. Przepis art. 23a ust. 2 ustawy o okik zawiera otwarty katalog działań stanowiących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Wśród praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wymienił nieuczciwą lub

wprowadzającą w błąd reklamę. Zakaz stosowania reklamy wprowadzającej w błąd zawarty został w przepisach Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 1993 r. nr 47 poz. 211 z późn. zm.) - zwana dalej: „ustawa o ZNK”. Przepis art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o ZNK wskazuje, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest reklama wprowadzająca klienta w błąd i mogąca przez to wpłynąć na jego decyzję co do nabycia towaru lub usługi.

Analizując treść reklamy prasowej rozpowszechnianej przez Juliusza Piwowarskiego, zawierającej informację „Średnie w 1 rok”, Prezes Urzędu zwrócił uwagę na fakt, iż oferta ta oznacza w rzeczywistości możliwość odpłatnego uczestnictwa w cyklu zajęć przygotowujących do eksternistycznego egzaminu przed państwową komisją egzaminacyjną z zakresu liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Oferta skierowana jest do absolwentów szkoły podstawowej lub zasadniczej szkoły zawodowej, którzy w dniu pierwszego egzaminu eksternistycznego ukończą 18 rok życia.

Reklamie takiej można zarzucić możliwość wprowadzenia w błąd co do istotnych warunków oferty świadczenia usług edukacyjnych. W ocenie Prezesa Urzędu reklama ta wywołuje niezgodne z prawdą wyobrażenie o oferowanej usłudze na skutek niepełności jej przekazu. Odbiorcy reklamy mogą bowiem oceniając treść ogłoszenia dojść do wniosku, że ukończenie trwającej jeden rok nauki w placówce oświatowej prowadzonej przez Stronę równoznaczne jest ze zdobyciem wykształcenia średniego. W wyroku z dnia 23 czerwca 2004 r. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów sygn. akt XVII Ama 66/03, wskazał, iż „wprowadzenie w błąd polegać może na pominięciu w reklamie istotnych dla konsumenta informacji lub zawarciu w reklamie sformułowań kłamliwych”. Mając na uwadze stan faktyczny Prezes Urzędu uznał, iż w niniejszym przypadku nastąpiło pominięcie istotnych dla konsumenta informacji w ten sposób, że nie wskazano, iż placówka prowadzona przez Stronę prowadzi jedynie kursy przygotowawcze do egzaminów eksternistycznych przeprowadzanych przez państwową komisję egzaminacyjną.

Zgodnie z art. 11a ust. 4 oraz art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oświaty należy stwierdzić, iż wykształcenie średnie posiada osoba, która ukończyła szkołę ponadpodstawową (z wyjątkiem zasadniczych szkół zawodowych lub innych równorzędnych szkół) lub ukończyła szkołę ponadgimnazjalną (z wyjątkiem zasadniczej szkoły zawodowej o okresie nauczania nie krótszym niż 2 lata i nie dłuższym niż 3 lata oraz z wyjątkiem trzyletniej szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym), a więc: trzyletnie liceum ogólnokształcące, trzyletnie liceum profilowane, czteroletnie technikum, dwuletnie uzupełniające liceum ogólnokształcące, trzyletnie technikum uzupełniające bądź szkołę policealną o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku. Art. 10 ust. 1 ustawy daje również osobom, które ukończyły 18 lat i nie są uczniami szkoły, możliwość uzyskania świadectwa ukończenia szkoły, z wyjątkiem szkoły kształcącej w zawodach medycznych, na podstawie egzaminów eksternistycznych przeprowadzanych przez państwową komisję egzaminacyjną powołaną przez kuratora oświaty lub w przypadku szkół artystycznych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Art. 82 ust. 1 tej ustawy stwierdza, że osoby prawne i fizyczne mogą zakładać szkoły i placówki niepubliczne po uzyskaniu wpisu do ewidencji prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego obowiązana do prowadzenia odpowiedniego typu publicznych szkół i placówek. Placówka Centrum „ORION” w Łodzi, ul. Sienkiewicza 46, nie jest wpisana do żadnej z ewidencji: szkół publicznych, szkół niepublicznych lub placówek niepublicznych (dowód: karta 58), zatem wyżej wymieniona placówka nie jest szkołą ani placówką niepubliczną w rozumieniu ustawy o systemie oświaty, w szczególności nie jest żadną ze szkół, których ukończenie jest równoznaczne z uzyskaniem wykształcenia

średniego, a które wymienione zostały powyżej. Zakres działalności Centrum „ORION” na terenie Łodzi wyznacza prowadzenie: kursów przygotowujących do uzyskania wykształcenia średniego – liceum ogólnokształcące dla dorosłych, kursów obsługi broni palnej w zakresie ochrony osobistej, sportowym oraz w zakresie licencji ochrony fizycznej osób i mienia, szkoleń z zakresu szeroko pojętej samoobrony oraz taktyk i technik interwencji o charakterze policyjno-ochroniarskim.

Zastrzeżenia Prezesa Urzędu budzi również określenie w będącym przedmiotem oceny ogłoszeniu okresu, w ciągu którego miałyby istnieć możliwości zdobycia wykształcenia średniego. Wobec braku wskazania, że ogłoszenie prasowe dotyczy w rzeczywistości możliwości uczestnictwa w kursie przygotowującym do egzaminów eksternistycznych przed państwową komisją egzaminacyjną, należy uznać je za wprowadzające w błąd konsumentów. Jak ustalono powyżej na podstawie art. 11a oraz 9 ustawy o systemie oświaty minimalny okres niezbędny dla uzyskania wykształcenia średniego wynosi 2 lata (w przypadku uzupełniającego liceum ogólnokształcącego). Ustawa o systemie oświaty daje wprawdzie osobom, które ukończyły 18 lat i nie są uczniami szkoły, możliwość uzyskania świadectwa ukończenia szkoły, na podstawie egzaminów eksternistycznych przeprowadzanych przez państwową komisję egzaminacyjną, lecz na taką możliwość nie wskazuje treść ogłoszenia będącego przedmiotem oceny.

Stanowisko ukształtowane w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (dalej zwany: „ETS”) daje konsumentowi prawo do rzetelnej informacji, nie wprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia towaru czy usługi (por. na przykład sprawa GB-Inno-BM, ETS 13.12.1991 r., C-18/88, Zb. Orz. I-5941). ETS podkreśla wagę obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej i pełnej informacji już na etapie promocji czy reklamy. Brak podawania rzetelnych, pełnych i prawdziwych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów i usług, co może wprowadzać w błąd konsumentów. Wskazanie konsumentom możliwości weryfikacji przedstawianych informacji poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu prasowym adresu pocztowego czy internetowego czy numeru telefonu nie wyczerpuje zobowiązania Strony do udzielenia pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji.

Jeżeli chodzi o „zdolność” reklamy do spowodowania decyzji dotyczącej towaru lub usługi, a o której jest mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy ZNK, w polskim piśmiennictwie nie ma jednolitego ukształtowanego stanowiska co do uznania jej za przesłankę niezbędną dla uznania ocenianej reklamy za czyn nieuczciwej konkurencji¹, a tym samym stwierdzenie jej bezprawności. W Dyrektywie Rady Unii Europejskiej Nr 84/450/EWG z dnia 10 września 1984 r. w sprawie ujednoczenia przepisów prawnych i administracyjnych Państw Członkowskich dotyczących reklamy wprowadzającej w błąd za „reklamę” uznaje się każdą wypowiedź związaną z wykonywaniem działalności handlowej, przemysłowej, rzemieślniczej lub przy wolnych zawodach, mającą na celu zwiększenie zbytu towarów lub świadczonych usług (włączając w to nieruchomości, prawa i zobowiązania) - art. 2 cytowanej dyrektywy. Dlatego reklamę określa się między innymi jako „świadomie podejmowane w sferze gospodarczej działania, zmierzające do promowania towarów lub usług poprzez wskazanie na ich cechy w taki sposób, aby wywołać lub wzmocnić określone potrzeby u klientów, sterując ich wyborem”². Z przytoczonych definicji reklamy wynika, że podstawową i najważniejszą funkcją reklamy jest jej funkcja agitacyjna. Właściwe wypełnienie funkcji agitacyjnej

¹ E. Łętowska „Prawo umów konsumenckich”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2002, s. 199.

² Ewa Nowińska Zwalczanie nieuczciwej reklamy - zagadnienia cywilno prawne, Towarzystwo Autorów i Wydawców Prac Naukowych UNIVERSITAS, Kraków 1997, s. 24

(perswazyjnej) przez daną reklamę odnosi ten skutek, iż doprowadza do dokonania przez klienta pożądanego wyboru, a przedsiębiorca osiąga tym samym zamierzone korzyści ekonomiczne, zwiększając obroty³.

Należy uznać, że oceniana reklama, poprzez pominięcie w jej treści istotnych z punktu widzenia konsumenta informacji, może wpływać na decyzję konsumenta co do nabycia oferowanej przez Stronę usługi edukacyjnej. Zaoferowanie bowiem konsumentowi możliwości uzyskania średniego wykształcenia w ciągu jednego roku sprawia, że oferta staje się niezwykle konkurencyjna w sytuacji, gdy placówki edukacyjne będące szkołami są w stanie zaoferować osobom nie mającym wykształcenia średniego zdobycie takiegoż wykształcenia w okresie nie krótszym niż 2 lata (dwuletnie uzupełniające liceum ogólnokształcące).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż reklama stosowana przez Stronę wprowadza w błąd konsumentów co do rzeczywistej treści skierowanej do nich oferty, naruszając przepis art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy ZNK. Skutkiem tego jest naruszenie interesów ekonomicznych konsumentów. Tym samym przesłanka bezprawności została spełniona.

Ad 3

Przepisy ustawy o okik nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia z takim interesem, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta tego przedsiębiorcy, czyli gdy są powszechne. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z godzeniem w prawa nieograniczonej grupy konsumentów, którzy mogli zapoznać się z treścią ogłoszenia prasowego. Przemawia za tym fakt, iż zakwestionowana reklama prasowa publikowana była w okresie od początku stycznia do końca lutego 2006 r. w gazetach codziennych w Łodzi: *Gazeta Wyborcza – Łódź* oraz *Ekspres Ilustrowany*. Konsumenti zapoznający się z treścią tego ogłoszenia mogą nabrać uzasadnionego przekonania, że ukończenie rocznej nauki w placówce oświatowej prowadzonej przez Stronę równoznaczne jest ze zdobyciem wykształcenia średniego. Prowadzić to może do naruszenia ich interesów ekonomicznych w ten sposób, że zachęcenie treścią reklamy podejmą czynności mające na celu kontakt z placówką prowadzoną przez Stronę (np. przejazd do placówki, kontakt telefoniczny). Reklama, poprzez pominięcie istotnych informacji dotyczących charakteru prowadzonych w placówce zajęć, może konstruować w odbiorze konsumenta niezgodny z rzeczywistością obraz rynku i jego uczestników. Podejmowanie decyzji na podstawie tak ukształtowanego obrazu może skutkować dalszym narażeniem interesów ekonomicznych konsumentów. Powyższy fakt decyduje o tym, iż trzecia przesłanka została spełniona.

Wobec łącznego spełnienia wszystkich trzech przesłanek koniecznych do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 23a ustawy o okik, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o okik w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi.

³por. Ewa Nowińska *op. cit.*, s. 28

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi

Iwona Bielska

Otrzymuje:
Juliusz Piwowarski
Centrum „ORION”
ul. Topolowa 13
31-506 Kraków