



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-539(12)16/IK

Warszawa, dnia 20 października 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 122 /2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych ROCK KIDS model TROPHY oraz model STARLET, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MAX QUALITY BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piekarach Śląskich, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 czerwca 2016 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczącymi rowerów dziecięcych ROCK KIDS model TROPHY oraz model STARLET (dalej jako: rowery TROPHY i STARLET), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MAX QUALITY BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piekarach Śląskich.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie rowerowym „Rowerowy Świat” w Starachowicach należącym do przedsiębiorcy Moniki Sieczki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U.P Rowerowy Świat Monika Sieczka w Skarżysku Kamiennej, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. rowery w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* (zwanej dalej normą

PN-EN ISO 8098:2014-08) oraz normy PN-EN 14872:2007 *Rowery. Wyposażenie dodatkowe do rowerów. Bagażniki.* (zwanej dalej normą PN-EN 14872:2007).

Rower dziecięcy ROCK KIDS model TROPHY występujący w kolorze zielono – czarnym wyposażony został w koła w rozmiarze „16”, dwa niezależne układy hamulcowe, pedały z powierzchnią oporową na górnej i dolnej stronie – wykonane z tworzywa sztucznego z odblaskami, kółka pomocnicze oraz trwale zamocowany koszyk przedni. Ponadto, maksymalna wysokość siodełka ww. roweru wynosiła 620 mm, a całkowita szerokość kierownicy wynosiła 550 mm. Jednocześnie bezpośrednio na produkcie zamieszczono następujące informacje: TROPHY, size:16, wytłoczony trwale nr ramy: HC11093680, [www.rockkidsbike.pl](http://www.rockkidsbike.pl)

Rower dziecięcy ROCK KIDS model STARLET występujący w kolorze biało – różowym wyposażony został w koła w rozmiarze „16”, dwa niezależne układy hamulcowe, pedały z powierzchnią oporową na górnej i dolnej stronie – wykonane z tworzywa sztucznego z odblaskami, kółka pomocnicze oraz trwale zamocowany koszyk przedni. Ponadto, na uchwytach kierownicy umieszczono dekorację w postaci frędzli. Maksymalna wysokość siodełka ww. roweru wynosiła 620 mm, a całkowita szerokość kierownicy wynosiła 550 mm. Jednocześnie bezpośrednio na produkcie zamieszczono następujące informacje: STARLET, size: 16, wytłoczony trwale nr ramy: HC49150138, [www.rockkidsbike.pl](http://www.rockkidsbike.pl).

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery TROPHY i STARLET posiadają cechy konstrukcyjne, które mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników, tj. dzieci podczas normalnego użytkowania z uwagi na zastosowanie w nich mechanizmów szybko mocujących (zacisków) służących do regulacji siodełka i prowadnika do nauki jazdy, co jest niezgodne z pkt. 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym w rowerkach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej badając kwestionowane rowery pod kątem oznakowania stwierdzili, iż na zamontowanych z przodu koszykach brak było widocznego i trwałego oznakowania określającego ładowność w kilogramach, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 normy PN-EN 14872:2007, a w instrukcji obsługi brak było niektórych informacji dotyczących użytkowania roweru, określonych w normie PN-EN ISO 8098:2014-08.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 22 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MAX QUALITY BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piekarach Śląskich (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w

sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych ROCK KIDS model TROPHY i model STARLET. Następnie, w drodze postanowienia z 23 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem z 18 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze wobec produktów posiadanych na stanie magazynowym polegające na usunięciu zacisku sztycy podsiodłowej i zacisku prowadnika, które zostały wymienione na śrubki. Ponadto, wskazała, iż w koszyku umieszczono naklejki o dopuszczalnej ładowności oraz uzupełniono instrukcję obsługi o informacje w zakresie minimalnej wysokości ustawienia siodełka i sposobu mierzenia, a także o zalecenia dotyczące ryzyka uwięźnięcia podczas normalnego użytkowania, na potwierdzenie czego przekazała dokumentację fotograficzną oraz poprawioną instrukcję obsługi. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż do podjęcia ww. działań zobligowała również swoich dystrybutorów, wysyłając do nich poprawione instrukcje obsługi wraz z śrubkami i naklejkami, na dowód powyższego przedłożyła potwierdzenie nadania przesyłek z załącznikami. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała, iż nie jest producentem kwestionowanych rowerów, gdyż sprowadza je z Tajwanu. Oświadczyła również, iż nie odnotowała żadnych skarg i reklamacji dotyczących tych modeli rowerów. Ponadto, strona postępowania zobowiązała się do umieszczenia na prowadzonej przez siebie stronie internetowej ostrzeżenia przeznaczonego dla klientów o zalecanym podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te rowery.

W piśmie z 26 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje podjęte przez nią działania naprawcze, jednocześnie zwrócił się z prośbą o podanie ilości produktów, wobec których usunięto stwierdzone nieprawidłowości oraz liczby produktów znajdujących się w jej posiadaniu. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie wszystkich dokumentów, na podstawie których dokonano zakupu kwestionowanych rowerów w postaci faktur zakupu, dokumentów SAD oraz przekazania oświadczeń od poszczególnych dystrybutorów o podjęciu działań naprawczych wobec ww. produktów bądź ich nieposiadaniu w swojej ofercie handlowej.

W piśmie z 11 sierpnia 2016 r. strona postępowania wskazała, iż jest w posiadaniu 2435 szt. produktów, wobec których podjęła działania naprawcze. Jednocześnie przedłożyła faktury zakupu rowerów, z których wynikało, iż nabyła 6527 sztuk ww. produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenia od 20 dystrybutorów o podjęciu działań naprawczych oraz jedno oświadczenie o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym.

W piśmie z 24 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. Zwrócił się również o sukcesywne przesyłanie oświadczeń od pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym bądź o podjęciu działań naprawczych ze wskazaniem ilości produktów, wobec których je podjęto. Ponadto, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości produktów, które strona postępowania nabyła, a następnie sprzedała poszczególnym kontrahentom.

Pismem z 13 września 2016 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła listę 65 kontrahentów, którzy zakupili w 2016 roku 1713 szt. rowerów TROPHY i STARLET oraz wskazała, iż na stanie magazynowym posiada 575 szt. tych modeli rowerów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż podana w poprzednim piśmie ilość nabytych rowerków, tj. 6527 szt. odnosiła się do wszystkich modeli, wobec których również podjęła działania naprawcze.

Pismem z 23 września 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania o przesłanie faktur zakupu śrub, które następnie zainstalowano w rowerach zamiast mechanizmów szybko mocujących. Zwrócił się również o wskazanie w jaki sposób zweryfikowała ilość kwestionowanych produktów posiadanych na stanie magazynowym poszczególnych kontrahentów w celu przekazania śrub oraz naklejek na koszyki w ramach podjętych działań naprawczych. Ponadto, organ nadzoru ponownie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie ilości zakupionych modeli rowerów będących przedmiotem postępowania. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 10 października 2016 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia od 15 przedsiębiorców potwierdzające podjęcie przez nich działań naprawczych oraz informacje mailowe od 10 dystrybutorów, iż nie posiadają kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym. Strona postępowania wskazała również, iż po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez te rowery, zakupiła 5000 kompletów śrub, na potwierdzenie czego przedłożyła fakturę zakupu, a swoim kontrahentom przesłała 3-krotnie większą ilość śrub od ilości zakupionych przez nich rowerów. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, iż w 2015 roku na stanie magazynowym posiadała 294 szt. rowerów TROPHY i STARLET, dodatkowo w 2016 r. zakupiła 1994 szt. ww. produktów od tajwańskiego przedsiębiorcy, a następnie sprzedała 1713 szt. 65 dystrybutorom.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca MAX QUALITY BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piekarach Śląskich wprowadził rowery dziecięce ROCK KIDS model TROPHY oraz model STARLET na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca przekazał faktury potwierdzające zakup ww. rowerów dziecięcych od tajwańskiej przedsiębiorcy BIXE ECOTEC INDUSTRIAL CO., LTD.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN ISO 8098:2014-08 oraz norma PN-EN 14872:2007 są wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kwestionowanych rowerów.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów TROPHY i STARLET stanowiły badania organoleptyczne tych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W trakcie powyższych badań ustalono, iż produkty te mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) podczas normalnego użytkowania z uwagi na zastosowanie w nich mechanizmów szybko mocujących (zacisków) służących do regulacji siodełka i prowadnika do nauki jazdy, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z

którym w rowerach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej badając kwestionowane rowery pod kątem oznakowania stwierdzili, iż na zmontowanych z przodu koszykach brak było widocznego i trwałego oznakowania określającego ładowność w kilogramach, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 6.1 normy PN-EN 14872:2007 oraz wskazali, iż w instrukcji obsługi brak było niektórych informacji dotyczących użytkownika roweru, określonych w normie PN-EN ISO 8098:2014-08 b.

Podczas użytkowania kwestionowanych rowerów przez dzieci może dojść do nieumyślnego poluzowania zastosowanego w nich mechanizmu szybko mocującego, a w efekcie nagłego przekręcenia bądź obniżenia siodełka. Natomiast w przypadku prowadnika do nauki jazdy może dojść do jego poluzowania w wyniku osłabienia zamknięcia mechanizmu szybko mocującego, a przez to do utraty panowania nad rowerem. Skutkiem powyższego może być utrata równowagi przez jadące rowerem dziecko, jego upadek i doznanie obrażeń ciała takich jak: zranienie, stłuczenia, a w przypadku upadku na twardą nawierzchnię, np. chodnik nawet złamanie kończyny, czy wstrząs mózgu.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca MAX QUALITY BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piekarach Śląskich nie kwestionował oceny bezpieczeństwa produktów, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kwestionowane rowery są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że produkty te nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1994 sztuk rowerów dziecięcych ROCK KIDS model TROPHY oraz model STARLET od tajwańskiego przedsiębiorcy. Następnie sprzedała 1713 sztuk obu modeli rowerów 65 dystrybutorom. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strona postępowania wstrzymała sprzedaż kwestionowanych rowerów, które posiadała na stanie magazynowym (575 sztuk), a następnie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te rowery, polegające na wymianie sztycy podsiodłowej i zacisku prowadnika na śrubki, umieszczeniu na koszyczku naklejki o dopuszczalnej ładowności oraz uzupełnieniu instrukcji obsługi o informacje dotyczące ryzyka uwięźnięcia podczas normalnego użytkownika i konserwacji. Ponadto, strona postępowania poinformowała i zobowiązała dystrybutorów do podjęcia działań naprawczych wobec posiadanych przez nich produktów, przesyłając im śruby, instrukcje obsługi i naklejki. W wyniku powyższego 42 kontrahentów przedłożyło oświadczenia o dostosowaniu posiadanych rowerów do wymagań bezpieczeństwa, a 11 dystrybutorów poinformowało, że nie posiada już tych produktów. Jednocześnie, strona postępowania dobrowolnie

wykonała analogiczne działania naprawcze również wobec innych modeli rowerów dziecięcych nie będących przedmiotem postępowania.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak