



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700- 16/05( 11 )AF/454

Warszawa, dnia 31 maja 2005r.

**Decyzja nr 33/2005**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie kompletu mebli „Opal”, wprowadzonego na rynek przez producenta Jerzy Kluczny, Stanisławice 19, 97-540 Gidle umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 18 października 2004r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej zwany dalej jako „GIIH” przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej jako „UOKiK”, protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący kompletu mebli „Opal”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jerzy Kluczny, Stanisławice 19, 97-540 Gidle.

Komplet mebli „Opal” składa się z dwóch szaf, witryny, barku oraz regału. W toku kontroli przeprowadzonej przez Lubelski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej (WIIH) Delegatura w Chełmie w Salonie Meblowym „Heban” w Chełmie przy ul. Chemicznej 6, w komplecie mebli „Opal” stwierdzono niewłaściwy sposób zamocowania prowadników zawiasów puszkowych. Zastosowane wkręty nie zapewniały stabilności mocowania, co miało istotny wpływ na wytrzymałość zawieszenia drzwi. W przypadku naruszenia sztywności zamocowania prowadników zawiasów mogło nastąpić oberwanie drzwi, w wyniku czego mogło powstać niebezpieczeństwo zranienia ciała użytkownika lub złamania kończyn, a w przypadku dzieci i osób niepełnosprawnych uderzenie w głowę mogło spowodować zagrożenie dla życia. Dodatkowo WIIH w Chełmie stwierdził, iż drzwi uchylne barku w komplecie mebli „Opal” nie miały żadnego zamknięcia, w związku z tym istniało niebezpieczeństwo samoistnego ich opadnięcia, w wyniku którego obrażenia mógł doznać użytkownik produktu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 31 stycznia 2005r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jerzy Kluczny o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie postanowieniem wydanym dnia 31 stycznia 2005r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplet mebli „Opal”.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 lutego 2005r., przedsiębiorca Jerzy Kluczny poinformował o wprowadzeniu zmian w konstrukcji kompletu mebli „Opal”. Zmiany te polegają na zastąpieniu wkrętów o wymiarach  $\varnothing$  4/16 mm, które mocują prowadniki zawiasów puszkowych na wkręty ślimakowe „euro” o wymiarach  $\varnothing$  6/13 mm. Przedsiębiorca Jerzy Kluczny oświadczył również, że brak zamknięcia drzwi uchylnych barku w komplecie mebli „Opal” jest spowodowanym przeoczeniem i nie powtórzy się w przyszłości. Przedsiębiorca Jerzy Kluczny nie przedstawił jednak dowodów, które potwierdziłyby podjęcie deklarowanych działań.

W celu ustalenia, czy przedsiębiorca Jerzy Kluczny wyeliminował zagrożenia stwarzane przez komplet mebli „Opal” będący przedmiotem postępowania Prezes UOKiK, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 8 marca 2005r., zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli. Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały przekazane przy piśmie GIIH z dnia 6 maja 2005r. W toku kontroli przeprowadzonej przez WIIH w Łodzi ustalono, że do mocowania prowadników zawiasów puszkowych w komplecie mebli „Opal” używane są wkręty ślimakowe „euro” o wymiarach  $\varnothing$  6/13 mm. Dodatkowo wkręty zwykłe o wymiarach  $\varnothing$  4/60 mm, które łączyły elementy konstrukcyjne mebli zostały zastąpione wkrętami typu konfirmant o wymiarach  $\varnothing$  7/50 mm. W komplecie mebli „Opal” do zamknięcia drzwi barku zastosowano zabezpieczenie drzwi uchylnych, tzw. „nożyce hamujące” i zatrzask typu „żabka”. Jednocześnie ustalono, że przedsiębiorca Jerzy Kluczny dołącza do kompletu mebli „Opal” instrukcję montażu i konserwacji wyrobów. Kontrola WIIH wykazała, że przedsiębiorca Jerzy Kluczny wyeliminował zagrożenia stwarzane przez komplet mebli „Opal” będący przedmiotem postępowania.

W związku z tym, że przedsiębiorca Jerzy Kluczny, Stanisławice 19, 97-540 Gidle usunął przyczyny zagrożeń i w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Dorota Podsjedzik-Malec

Otrzymuje:

Pan  
Jerzy Kluczny  
Stanisławice 19  
97 – 540 Gidle