



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 lipca 2022 r.

DNR-2.730.214.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/139/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie, wyrobu **Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności” nakazuje Adamowi Tarnowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie, wycofanie z obrotu wyrobu: **Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności w zakresie pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym w Szczepieszynie (znak akt sprawy: ZA.NB.8361.14-14a.2021.DC), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. **Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1**. Inspektorom okazano dokument dostawy wyrobu fakturę VAT nr 18/W./2021/MAG z 8 stycznia 2021 r. Kontrolowany zakupił



wyrób od przedsiębiorcy Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie w ilości 32 sztuk.

W toku kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie z prośbą o nadesłanie deklaracji zgodności i dokumentu umożliwiającego ustalenie daty wprowadzenia wyrobu do obrotu.

W odpowiedzi nadesłano deklarację zgodności nr 2/2020 dla przedmiotowego wyrobu, sporządzoną przez przedsiębiorcę Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, wykazały iż Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, przystosowany jest do pracy ciągłej, podłączany do gniazda sieciowego przy użyciu wtyku dla urządzeń wykonanych w II klasie ochronności, służy do zasilania wzmacniaczy antenowych poprzez kabel antenowy. Zasilacz opakowany jest w worek z tworzywa sztucznego z zapięciem strunowym. Wewnątrz umieszczona jest instrukcja obsługi zasilacza. Na wyrobie umieszczono m.in. oznakowanie: nazwa producenta/znak firmowy: Tamiza, nazwa wyrobu: Zasilacz stabilizowany z regulacją 2-12 V, oznakowanie CE, symbol graficzny II klasy ochronności, wytłoczona nazwa producenta/znak firmowy: Tamiza. Instrukcja zawiera m.in.: nazwę/znak firmowy, adres producenta, dane kontaktowe: Tamiza , nazwę wyrobu: zasilacz stabilizowany, typ: TYP ZS 1, podstawowe dane techniczne, informacje dotyczące zastosowania i użytkowania, informacje dotyczące ochrony środowiska, sposób montażu graficzny z opisem, oznakowanie CE.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/468/2021/AP z dnia 20 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że komponenty (metal) zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano

wartości ołowiu w komponentach (metal) przekraczające 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że komponenty (metal) zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 573300 mg/kg.

Badania przeprowadzone zostały według metod badawczych określonych w nw. normach:

- PN-EN 62321-3-1:2014 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych -Część 3-1: Badania przesiewowe - Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,

- PN-EN 62321- 4:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych –

Część 4: Oznaczanie rtęci w tworzywach sztucznych, metalach i urządzeniach elektronicznych metodami: CV-AAS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,

- PN-EN 62321-5:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych –

Część 5: Oznaczanie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektronicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: AAS, AFS, ICP-OES oraz ICPMS,

- PN-EN 62321- 8:2017 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 8: Ftalany w polimerach metodą chromatografii gazowej ze spektrometrią mas (GC-MS), chromatografią gazową ze spektrometrią mas z zastosowaniem pirolizy/akcesorium do desorpcji termicznej (Py-TD-GC-MS),

- PN-EN 62321:2009 Wyroby elektrotechniczne - Oznaczanie zawartości sześciu substancji podlegających przepisom (ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, bifenyli polibromowanych, difenylowych eterów polibromowanych).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. zawiadomił Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie, o wszczęciu postępowania w sprawie

wprowadzonego do obrotu wyrobu Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia o całkowitej liczbie wyprodukowanego wyrobu bądź przekazanie faktur zakupu wraz z ilością zakupionych wyrobów, nadesłanie oświadczenia o stanie posiadania wyrobów i pełnej listy odbiorców wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz ilości wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 grudnia 2021 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 stycznia 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 27 lutego 2022 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm), dalej: Kpa, termin ten upływał w dniu 28 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 24 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów, wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 12 stycznia 2022 r. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach.

W dniu 28 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 marca 2022 r., która poinformowała iż z chwilą otrzymania postanowienia wstrzymała całkowicie produkcję i sprzedaż wyrobów oraz poinformowała wszystkich kontrahentów o konieczności zwrotu wyrobów i wystawieniu faktur korygujących. Strona postępowania oświadczyła, iż jest

małą firmą i osoba prowadząca tę sprawę przebywała na zwolnieniu lekarskim, a następnie na urlopie macierzyńskim. W załączeniu strona postępowania nadesłała listę odbiorców, oświadczenie iż zwrócone wyroby w ilości 337 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu, oświadczenie o tym, iż wyrób nie był sprzedawany detalicznie i został wyprodukowany w liczbie 14600 sztuk, z czego do kontrahentów sprzedano 14574 sztuki wyrobów. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobów oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 30 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż termin na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z dnia 12 stycznia 2022 r. upływał mając na uwadze art. 57 § 4 Kpa w dniu 28 lutego 2022 r. i został uchybiony, a dowody, które zostały przekazane do UOKiK (oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz kopie ogłoszeń) nie spełniają wymogów formalnych, gdyż nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem i w związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 stycznia 2022 r. Jednocześnie poinformował, że wraz z wnioskiem należy nadesłać ponownie ww. dowody poświadczane za zgodność z oryginałem oraz pozostałe dowody świadczące o wycofaniu przedmiotowego zasilacza z obrotu tj. oświadczenia 22 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu wraz ze wskazaniem pozycji listy kontrahentów, której dotyczą lub faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu do strony postępowania. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku zwrotu wyrobów należy skorygować i ponownie nadesłać oświadczenie o ilości wycofanych z obrotu zasilaczy. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej liczby wycofanych wyrobów, z nadesłanego oświadczenia wynikało, iż wyroby zostały wycofane w ilości 337 sztuk, natomiast do UOKiK przekazano jedynie 6 faktur korygujących, poświadczających zwrot 304 sztuk wyrobów od przedsiębiorców wymienionych na liście w pozycji 1,5,8,23,28,29. Ponadto poprosił o wyjaśnienie co stało się z wyrobami w ilości 26 sztuk, które nie zostały sprzedane kontrahentom.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 kwietnia 2022 r.

W dniu 11 maja 2022 r. wpłynęło pismo strony postępowania (nadane w dniu 6 maja 2022 r.), w którym strona postępowania poinformowała, iż wstrzymała całkowicie produkcję i sprzedaż wyrobu, poinformowała również o konieczności zwrotu wyrobów i wystawieniu faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na to, iż jest małą firmą i osoba prowadząca tę sprawę przebywała na długim zwolnieniu lekarskim, a następnie urlopie macierzyńskim, termin uzupełnienia dowodów uległ wydłużeniu. W związku z tym zwróciła się z prośbą o przyjęcie i pozytywne rozpatrzenie wyjaśnień. Strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z obrotu wyrób w ilości 288 sztuk i nie zostanie on wprowadzony do obrotu. W załączeniu nadesłała: wniosek o przywróceniu terminu, oświadczenie o ilości wyprodukowanych i sprzedanych wyrobów, listę odbiorców, oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobów oraz oświadczenie strony postępowania informujące o zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego z odbiorców, faktury korygujące oraz dowody zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej oraz informację dotyczącą korespondencji z kontrahentami, którzy byli za pomocą wiadomości elektronicznych i telefonicznie informowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Po dokonaniu analizy nadesłanych dowodów, pismem z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień, z uwagi na to iż nadesłano fakturę korygującą od przedsiębiorcy, który nie był wymieniony na liście odbiorców. Prezes UOKiK wskazał, iż nadal brakuje oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym lub faktur korygujących, poświadczających zwrot tych wyrobów i zwrócił się o ewentualne skorygowanie oświadczenia o ilości wycofanych wyrobów z obrotu i wskazanie czy podana ilość obejmuje wyroby, które znajdowały się na magazynie.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2022 r.

Wobec braku odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach i wskazał, iż przedstawione dowody nie świadczą o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 stycznia 2022 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał brakujące dowody i rozbieżności w przekazanych dokumentach i poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 czerwca 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Adama Tarnowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie, jest producentem wyrobu Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, co potwierdza oznaczenie na wyrobie i w instrukcji oraz oświadczenie strony postępowania.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/468/2021/AP z dnia 20 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że komponenty (metal) zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż „przepisy ustawy o systemie oceny zgodności” stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę

rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Adama Tarnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tarnowski Adam TAMIZA PLUS w Przytocznie, Zasilacza Stabilizowanego z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, ale w wyznaczonym terminie nie nadesłała żadnych dowodów.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż termin na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z dnia 12 stycznia 2022 r. mając na uwadze art. 57 § 4 Kpa upływał w dniu 28 lutego 2022 r. i został uchybiony i pismem z dnia 30 marca 2022 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia jego doręczenia na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 5 kwietnia 2022 r. i do dnia wydania decyzji nie zostały nadesłane do UOKiK wszystkie wymagane dowody. Dowody (oświadczenia kontrahentów oraz kopie ogłoszeń), które wpłynęły do UOKiK w dniu 28 marca 2022 r. nie spełniały wymogów formalnych. W dniu 11 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wraz z częścią dowodów. Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: listę 40 odbiorców wyrobów, 7 faktur korygujących poświadczających zwrot wyrobów w ilości 262 sztuk oraz oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów i oświadczenie strony postępowania o zakończeniu działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów. Dodatkowo strona postępowania przekazała fakturę korygującą poświadczającą zwrot wyrobów od przedsiębiorcy, który nie został uwzględniony na liście odbiorców i mimo prośby Prezesa UOKiK o złożenie wyjaśnień i wyjaśnienie rozbieżności, nie wyjaśniła powyższego. Jednocześnie strona postępowania

oświadczyła, iż wyprodukowała 14600 sztuk wyrobów, a sprzedała 14574 sztuki i wskazała, iż wycofała z obrotu wyroby w ilości 288 sztuk, które nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: wycofanie wyrobu z obrotu. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zasilacz Stabilizowany z Regulacją 2-12V Tamiza Typ ZS 1, nie spełniając wymagań, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zatem Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: brakujące dowody od 20 kontrahentów, tj. oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym uzyskane od odbiorców wymienionych na liście w pozycji: 3,7,13,14,15,16,19,20,26,27,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39, a w przypadku uzyskania zwrotów wyrobów - oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobów z obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka