



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-126/(8)/13/BS

Warszawa, dn. 20 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 100/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę CHENCZKE ENERGY SP. Z O. O. w miejscowości Łaszków 8A, 62-814 Blizanów do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1194,65 zł** (słownie: tysiąc sto dziewięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej o numerze 0962/13/4750.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 8 października 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Łaszków należącej do przedsiębiorcy CHENCZKE ENERGY SP. Z O. O. z siedzibą w miejscowości Łaszków 8A, 62-814 Blizanów (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 sierpnia 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6803,40 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę numer 0962/13/4750 i próbkę kontrolną numer 6920/13/4750 w ilości 4,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr D/KA.NU.8361.143.P9.0910/WP/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 194/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 978/PP/2013) wykazały, że oferowana w dniu kontroli, tj. 20 sierpnia 2013 r. benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0962/13/4750), nie spełnia wymagań jakościowych

określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną prężność par VP, której wynik wyniósł 61,8 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

Pismem z dnia 5 września 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 20 sierpnia 2013 r. o numerze 0962/13/4750, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 978/PP/2013 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 15 października 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 21 października 2013 r. Strona wniosła o wstrzymanie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia kosztów badania próbki benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych ze względu na zawyżony parametr prężności par pobranej do badań w dniu 20 sierpnia 2013 r., do czasu otrzymania wyjaśnień pisemnych od dostawcy paliw na stację, któremu złożono reklamację. Strona w ww. piśmie informuje, iż w zgłoszeniu telefonicznym dostawca paliw poinformował, że paliwa dostarczone po 15 sierpnia, ze względu na małą rotację benzyny bezołowiowej 95, dostarczane były z parametrami obowiązującymi w okresie zimowym.

Pismem z dnia 19 listopada Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin wydania decyzji do dnia 20 grudnia 2013 r.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 21 października 2013 r. dotyczącego wstrzymanie postępowania administracyjnego do czasu otrzymania wyjaśnień pisemnych od dostawcy paliw na stację, któremu złożono reklamację.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca CHENCZKE ENERGY SP. Z O. O. w miejscowości Łaszków, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 21 października 2013 r. dotyczącego wstrzymanie postępowania administracyjnego do czasu otrzymania wyjaśnień pisemnych od dostawcy paliw na stację, któremu złożono reklamację z uwagi na to, że przedmiotem powyższego wniosku są okoliczności niemające znaczenia dla sprawy.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 21 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

W kontekście przedstawionych wyników badań, poza sporem pozostaje fakt, iż oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw należąca do przedsiębiorcy, na której została pobrana próbka benzyny bezołowiowej 95 należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu. Umowa zawarta z dostawcą paliwa na stację Strony jest umową zawartą pomiędzy dostawcą na podstawie, której Strona może złożyć reklamację lub dochodzić swoich praw przed innymi organami.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że

paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Okoliczność niespełniania przez paliwo wymagań jakościowych wykazały badania przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Podkreślić należy, że przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą do zobowiązania Strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, nie uzależnia jego zastosowania od stwierdzenia winy po stronie kontrolowanego. Przesłanką jego zastosowania jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych. Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy w sprawozdaniu nr 978/PP/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. wykazało, że badana próbka paliwa nr 0962/13/4750 nie spełnia wymagań jakościowych.

Należy dodać, iż paliwo zostało pobrane do badań w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 sierpnia 2013 r. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w okresie letnim, trwającym od 1 maja do 30 września 2013 r. parametr prężność par VP w benzynie bezołowiowej 95 powinien wynosić max. 60,0 kPa. Badania wykazały zawyżoną prężność par VP, której wynik wyniósł 61,8 kPa.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać podnoszona przez Stronę okoliczność, że nie ma ona żadnego wpływu na jakość paliwa, bowiem kontrolowana stacja paliw należy do kontrolowanego podmiotu co wykazano powyżej. Strona jest niezależnym przedsiębiorcą, ponoszącym konsekwencje swojej działalności. Wzajemne relacje z dostawcą paliwa, w ramach przyjętego systemu sprzedaży paliwa nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 21 października 2013 r. dotyczącego wstrzymanie postępowania administracyjnego do czasu otrzymania wyjaśnień pisemnych od dostawcy paliw na stację, któremu złożono reklamację.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 sierpnia 2013 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0962/13/4750) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną prężność par VP, której wynik wyniósł 61,8 kPa przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 0962/13/4750, w wysokości 1194,65 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 26 sierpnia 2013 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 35/2013) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0962/13/4750), zgodnie z protokołem z badań numer 978/PP/2013.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymuje:**

CHENCZKE ENERGY SP Z O. O., Łaszczków 8A, 62-814 Blizanów.

