



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-33(27)/14/TN

Warszawa, dnia 13 października 2014 r.

DECYZJA DNR-1/99/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenku węgla model 345691 (JB-C686L), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorcę „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 476 zł (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Główny Instytut Górnictwa – Kopalnię Doświadczalną „BARBARA” w Mikołowie.

Uzasadnienie

Obudowa czujnika tlenku węgla model 345691 (JB-C686L) (dalej „czujnik tlenku węgla”) ma kształt prostokąta i jest wykonana z tworzywa sztucznego. Na przedniej ścianie obudowy umieszczony jest wyświetlacz, przycisk uruchamiania funkcji testu urządzenia, diody sygnalizacyjne wskazujące zasilanie (zielona), błąd (żółta) oraz alarm (czerwona). Na obudowie umieszczono napisy: „Carbon monoxide alarm JB-C686L”, „Do not paint” oraz „Maximum Lifetime: 5 years”. Na bocznej oraz tylnej ścianie obudowy naklejono etykiety zawierające m.in. następujące informacje: dane niemieckiego przedsiębiorcy (Emil Lux GmbH & Co. KG, Emil-Lux-Straße 1, 42929 Wermelskirchen, Germany), nazwę produktu (czujnik tlenku węgla), model (345691, JB-C686L), typ czujnika (B), datę produkcji (PO 480881 L 2013), typ baterii (3 baterie 1,5 V AA), informację o zgodności produktu z normą EN 50291 oraz oznakowanie CE. Czujnik jest oferowany w opakowaniu jednostkowym, na którym umieszczono m.in. dane polskiego przedsiębiorcy („Superhobby Dom i Ogród” sp. z o.o., Al. Krakowska 102, 02-180 Warszawa), kod kreskowy 4007873456916, informację, że czujnik wyprodukowano dla OBI oraz nazwę kraju pochodzenia (Chiny). Do produktu dołączono zestaw trzech baterii.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz pobranie i przekazanie czujnika tlenku węgla do Głównego Instytutu Górnicztwa – Kopalni Doświadczalnej „BARBARA” w Mikołowie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*”, zwanej dalej „normą PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05”.

Badania laboratoryjne wykazały, że czujnik nie uruchomił alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 55 ppm (badanie wykonano przez 120 minut), natomiast zgodnie z pkt. 5.3.4 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 czujnik tlenku węgla powinien uruchomić alarm nie wcześniej niż po 60 minutach i nie później niż po 90 minutach. Przy większych stężeniach czujnik uruchomił alarm z dużym opóźnieniem – przy stężeniu 110 ppm alarm włączył się po 124 minutach (norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 przewiduje w tym przypadku okres od 10 do 40 minut), natomiast przy stężeniu 330 ppm

alarm uruchomił się po 35 minutach (zgodnie z normą PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 powinny to być maksymalnie 3 minuty). Zgodnie z opinią Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej w Gdyni z dnia 26 kwietnia 2013 r., jeśli produkt przeznaczony do wykrywania tlenu węgla nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05, nie jest produktem bezpiecznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenu węgla. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktur zakupu czujnika tlenu węgla, listy dystrybutorów oraz zestawienia sklepów, w których produkt był sprzedawany. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji na temat liczby czujników tlenu węgla wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujnik tlenu węgla.

Pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. strona postępowania przekazała faktury potwierdzające zakup czujników tlenu węgla od niemieckiego przedsiębiorcy, zestawienie sprzedaży oraz informacje o stanach magazynowych sklepów OBI, w których produkt był sprzedawany. Strona postępowania poinformowała, że większość czujników tlenu węgla zostało sprzedanych klientom na podstawie paragonu oraz otrzymała jedną reklamację konsumenta na ten produkt i przekazała wydruk tej reklamacji. Strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż czujnika tlenu węgla i zwróciła się do jego nabywców (którzy zakupili produkt na podstawie faktur) oraz konsumenta, który zgłosił reklamację, z ofertą wymiany czujnika na inny model albo dokonania jego zwrotu. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zwrotu do dostawcy 297 czujników tlenu węgla posiadanych na stanie magazynowym.

W związku z podjęciem przez stronę postępowania działań wobec czujników tlenu węgla, pismem z dnia 15 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej ww. produktu.

Pismem z dnia 15 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów skierowania oferty wymiany czujnika tlenu węgla na inny model albo dokonania jego zwrotu od nabywców produktu oraz konsumenta, który zgłosił reklamację. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanych przez nią informacji i dowodów wynika, iż powinna posiadać 300 czujników, podczas gdy zadeklarowała posiadanie 297 sztuk. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powyższych rozbieżności. Jednocześnie Prezes UOKiK, z uwagi na zagrożenie stwarzane przez czujnik tlenu węgla oraz brak możliwości skontaktowania się z większością nabywców tego produktu, uznał za zasadne zamieszczenie ostrzeżenia opublikowanego w gazetce strony postępowania albo w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu podjęcia tych działań. Organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że do tej pory przekazała dowody zwrotu do dostawcy 273 sztuk oraz wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających zwrot pozostałych 24 posiadanych czujników. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodu potwierdzającego dokonanie zwrotu do dostawcy egzemplarza czujnika tlenu węgla, zabezpieczonego uprzednio jako próbka rozjemcza.

Pismem z dnia 23 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że niemiecki dostawca zlecił przebadanie czujnika tlenu węgla w laboratorium DEKRA EXAM GmbH w Essen i badania te zostaną zakończone najwcześniej pod koniec sierpnia 2014 r. W związku z powyższym, strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu do dnia 30 września 2014 r. na przedstawienie dowodu ostrzeżenia konsumentów.

Pismem z dnia 25 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił ten wniosek i jednocześnie wskazał, że termin na przekazanie pozostałych dowodów, wnioskowanych w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r., upływa w dniu 28 lipca 2014 r.

W piśmie nadesłanym do UOKiK w dniu 28 lipca 2014 r. strona postępowania przedstawiła pisma (wraz z dowodami ich nadania) skierowane do 14 nabywców z ofertą wymiany czujnika tlenu węgla na inny model albo dokonania jego zwrotu. Strona postępowania wyjaśniła, że różnice w ilości czujników, które powinna posiadać na stanie magazynowym (300 sztuk) a ilością czujników zwróconych do dostawcy (297 sztuk) wynika z faktu, iż jeden egzemplarz przez omyłkę został sprzedany dzień po wycofaniu produktu z oferty handlowej, a pozostałe dwa egzemplarze zostały skradzione (na dowód czego przekazała protokoły kradzieży z dwóch sklepów OBI). Strona postępowania wyjaśniła również, że występują różnice w ilości czujników widocznych w systemie (24 sztuki) a

faktycznym brakiem tych produktów na stanie sklepów OBI, na dowód czego przekazała zestawienie wyjaśnień tych sklepów odnośnie różnic w ilości posiadanych przez nich czujników tlenku węgla. Strona postępowania przekazała dowody odebrania czterech czujników tlenku węgla od dwóch nabywców oraz dowód zwrotu do dostawcy egzemplarza, zabezpieczonego uprzednio jako próbka rozjemcza.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała pismo skierowane do jednego z nabywców czujnika tlenku węgla.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie otrzymał dowodu skierowania do jednego odbiorcy oferty wymiany czujnika na inny model albo dokonania jego zwrotu i wezwał ją do przekazania dowodu z tym zakresie. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających zwrot do dostawcy czterech czujników, które zostały zwrócone przez dwóch odbiorców.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2014 r. strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, wnioskowanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 19 sierpnia 2014 r., do dnia 2 września 2014 r.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów określonych w piśmie organu nadzoru z dnia 19 sierpnia 2014 r.

Pismem z dnia 1 września 2014 r. strona postępowania przedstawiła pismo (wraz dowodem jego nadania) skierowane do kolejnego nabywcy czujnika tlenku węgla. Ponadto strona postępowania przekazała dowody podjęcia działań wobec czujników dotychczas zwróconych przez pięciu klientów – sześć egzemplarzy zwróciła do dostawcy, a jeden egzemplarz zutylizowała.

Pismem z dnia 25 września 2014 r. strona postępowania przekazała negatywne wyniki badań czujników tlenku węgla przeprowadzonych przez laboratorium DEKRA EXAM GmbH w Essen oraz wycinek ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt.

Pismem z dnia 30 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził czujnik tlenku węgla na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu jednostkowym czujnika tlenku węgla umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorcy („*Superhobby Dom i Ogród sp. z o.o., Al. Krakowska 102, 02-180 Warszawa, POLAND*”). W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenku węgla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy również podkreślić, że na obudowie czujnika tlenku widnieje deklaracja zgodności produktu z normą EN 50291.

Badania laboratoryjne wykazały, że czujnik nie uruchomił alarmu przy stężeniu tlenu węgla na poziomie 55 ppm (badanie wykonano przez 120 minut), natomiast zgodnie z pkt. 5.3.4 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 czujnik tlenu węgla powinien uruchomić alarm nie wcześniej niż po 60 minutach i nie później niż po 90 minutach. Przy większych stężeniach czujnik uruchomił alarm z dużym opóźnieniem – przy stężeniu 110 ppm alarm włączył się po 124 minutach (norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 przewiduje w tym przypadku okres od 10 do 40 minut), natomiast przy stężeniu 330 ppm alarm uruchomił się po 35 minutach (zgodnie z normą PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 powinny to być maksymalnie 3 minuty). Zgodnie z opinią Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej w Gdyni z dnia 26 kwietnia 2013 r. obie wartości, tj. poziom tlenu węgla oraz czas jego działania, oparte są o dopuszczalne wartości ekspozycji na tlenek węgla w pomieszczeniach domowych, określone w międzynarodowych opracowaniach¹, np. dla stężenia tlenu węgla wynoszącego 100 mg/m³ (90 ppm) dopuszczalny czas ekspozycji wynosi 15 minut, a dla 60 mg/m³ (50 ppm) - 30 minut. *„Podstawą toksykologiczną jest użycie średnich ważonych iloczynu czasu i stężenia tlenu węgla w takich granicach, aby uniknąć przekroczenia wartości 2,5% karboksyhemoglobiny we krwi. Założeniem takiego limitu jest intencja ochrony populacji osób niepalących, w wieku średnim lub podeszłym, z udokumentowaną lub niejawną chorobą wieńcową przed ostrym epizodem choroby wieńcowej oraz ochrony płodów kobiet niepalących przed niepożądanym niedotlenieniem (hipoksją). Na podstawie dzisiejszej wiedzy opartej o badania naukowe i obserwacje kliniczne należy uznać, że każde przekroczenie tych granicznych wartości stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i/lub życia istotnej części populacji”*. Z opinii tej wynika również, że limity określone w normie PN-EN 50291-1:2010 określają wymóg uruchomienia alarmu urządzenia dopiero po przekroczeniu czasu ekspozycji na tlenek węgla, który jest większy od dopuszczalnych limitów, np. zgodnie z normą przy stężeniu tlenu węgla wynoszącym 50 ppm urządzenie nie może zareagować wcześniej niż po 60 minutach. W związku z tym, jeśli produkt nie spełnia minimalnych wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05, nie jest produktem bezpiecznym. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych oraz opinii Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej w Gdyni z dnia

¹ World Health Organization, *Air quality guidelines for Europe*, second edition, WHO Regional Publications, European Series No. 91, Copenhagen, 2000; Kotzias D, Koistinen K, Kephelopoulos S, Schlitt C, Carrer P, Maroni M et al., *The INDEX project. Critical Appraisal of the Setting and Implementation of Indoor Exposure Limits in the EU*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, EUR 19529 EN, 2005; World Health Organization, *WHO guidelines for indoor air quality: selected pollutants*, 2010, http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/128169/e94535.pdf.

26 kwietnia 2013 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych wykonanych przez laboratorium DEKRA EXAM GmbH w Essen, które potwierdzają niespełnianie przez czujnik tlenku węgla wymagań normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 - we wszystkich sześciu przebadanych egzemplarzach stwierdzono nieprawidłowości, przy czym w trzech egzemplarzach alarm nie uruchomił się przy żadnym z badanych stężeń tlenku węgla, tj. 55 ppm, 110 ppm oraz 330 ppm. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że czujnik tlenku węgla nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakupił od niemieckiego przedsiębiorcy 527 czujników tlenku węgla, z czego trzy sztuki zwrócił dostawcy przed wszczęciem niniejszego postępowania, a 225 sztuk sprzedał w 17 sklepach OBI. W toku niniejszego postępowania strona przedstawiła dowody skierowania do 15 nabywców - którzy zakupili czujnik tlenku węgla na podstawie faktury - pism z ofertą wymiany na inny model albo dokonania jego zwrotu, dowody odebrania od klientów siedmiu czujników oraz dowody potwierdzające zamieszczenie ostrzeżenia o tym produkcie w jednym wydaniu gazety o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że spośród 299 czujników tlenku węgla, które powinna posiadać na stanie magazynowym, dwie sztuki zostały skradzione (na dowód czego przekazała protokoły kradzieży z dwóch sklepów OBI), a 24 sztuki widnieją tylko w systemie (jako na dowód przekazała zestawienie wyjaśnień sklepów OBI odnośnie różnic w ilości posiadanych przez nich czujników tlenku węgla). Strona postępowania zwróciła do dostawcy 273 czujniki posiadane na stanie magazynowym i sześć czujników odebranych od klientów (jeden egzemplarz odebrany od konsumenta został zutylizowany) oraz przedstawiła dowody potwierdzające tę okoliczność. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czujnik tlenku węgla.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 1 476 zł (słownie: tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań

laboratoryjnych przeprowadzonych przez Główny Instytut Górnictwa – Kopalnię Doświadczalną „BARBARA” w Mikołowie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (faktura VAT nr 573026/240/14 z dnia 30 maja 2014 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „Superhobby Dom i Ogród” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

pełnomocnik strony postępowania