



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-23(4)/16/AnŁ

Warszawa, 7 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DIH-1/38/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Beaty Wardak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. (nr akt: D/PI.ŻG.8361.121.2015), którą wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej o łącznej wartości 85,00 zł – **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej od 6 do 9 października 2015 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zwanego dalej „Wielkopolskim WIIH”, w Kiosku „Warzywniak” Beata Wardak przy ul. Broniewskiego w Trzciance, należącym do przedsiębiorcy Beaty Wardak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance, zwanej dalej również „stroną”, oceniono m.in. prawidłowość oznakowania jednej partii jaj „10 świeżych jaj” w opakowaniach po 10 szt., w łącznej ilości 17 opakowań, w cenie sprzedaży 5 zł za opakowanie, o łącznej wartości 85 zł, oznakowanych na opakowaniu datą minimalnej trwałości „22.10.15”, „Zakład Pakowania Jaj „Oval”, Kamionka k. Malborka”, PL 22095901, klasa wagowa M – zwanych dalej „jajami”.

Stwierdzono, że oznakowanie jaj nie spełniało wymagań przepisów o jakości handlowej z uwagi na:

- brak oznaczenia metody chowu na zewnętrznej powierzchni opakowania, co naruszało przepisy określone w art. 12 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23

czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 589/2008”, przy czym jaja posiadały na skorupie cyfrowe oznaczenie metody chowu „3”, czyli pochodziły z chowu klatkowego,

- brak wskazania formy prawnej w nazwie przedsiębiorcy „Zakład Pakowania Jaj „Oval”, Kamionka k. Malborka”, co naruszało postanowienia zawarte w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1169/2011” w związku z art. 43⁵ § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.) – zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”.

Na podstawie faktury VAT nr FV 2873/2015 z 5 października 2015 r., która jednocześnie stanowiła Handlowy Dokument Identyfikacyjny, ustalono, że jaja zostały kupione od przedsiębiorcy Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasz Ogrodnik, Kłębowiec 26a, 78-600 Wałcz, oraz że jaja pozyskano w Fermie Kur Niosek OVAL Sp. z o.o., Kamionka, 82-200 Malbork. Faktura wskazywała zakupioną ilość 1000 szt., zaś kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że jest to faktura zbiorcza za okres od 25 sierpnia do 4 października 2015 r.

Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że zalicza się do mikroprzedsiębiorców.

Powyższe ustalenia udokumentowano w aktach kontroli nr D/PI.ŻG.8361.121.2015, w tym: Protokole kontroli z 9 października 2015 r., Protokole oględzin nr 1 z 9 października 2015 r. oraz na fotografiach.

W piśmie z 12 października 2015 r. strona poinformowała, że jajka, które posiada w swoim kiosku kupowane są w firmie Hurt-Detal Łukasz Ogrodnik, Kłębowiec 26a, 78-600 Wałcz. Na ww. towar wystawiana jest zbiorcza faktura mniej więcej raz w miesiącu.

W piśmie z 30 listopada 2015 r. strona oświadczyła, że aktualnie posiada w sprzedaży jaja prawidłowo oznakowane.

Wielkopolski WIIH na podstawie art. 34 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”, wystosował pismo do dostawcy jaj Łukasza Ogrodnika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasz Ogrodnik w Kłębowcu oraz do Zakładu Pakowania Jaj „Oval” Sp. z o.o. w Kamionce.

Przedsiębiorca Łukasz Ogrodnik nie odebrał dwukrotnie awizowanego pisma.

Spółka „Oval” Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku będąca właścicielem Zakładu Pakowania Jaj „Oval” w Kamionce poinformowała w piśmie z 25 listopada 2015 r., że

opakowania jaj dostarczone przez przedsiębiorcę Łukasza Ogrodnika do przedsiębiorcy Beaty Wardak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance nie były opakowaniami stosowanymi przez Zakład Pakowania Jaj „Oval” w Kamionce. Zakład potwierdził wystawienie Handlowych Dokumentów Identyfikacyjnych do faktur zakupu informując, że partie jaj wymienione w HDI były jajami sprzedawanymi jako luz, układanymi na wyłaczankach po 30 sztuk, a nie opakowanymi w opakowania po 10 sztuk jak w przypadku partii jaj skontrolowanych i zakwestionowanych przez Wielkopolskiego WIIH.

Pismem z 29 grudnia 2015 r. (nr akt jw.), Wielkopolski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę Beatę Wardak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia jej, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej ww. partii jaj nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Poinformował także o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała ze swojego prawa przekazując pismo z 13 stycznia 2016 r., w którym stwierdziła, że partia jaj, która nie odpowiadała jakości handlowej została zakupiona od przedsiębiorcy Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasz Ogrodnik, Kłębowiec 26a. Dalej strona stwierdziła, że: „Faktura nie została sprawdzona z towarem poprzez nadmiar obowiązków w kiosku. Pracownica dostała pisemne upomnienie, aby dokładnie sprawdzać towar w momencie przyjęcia.”.

Jednocześnie, w związku z wezwaniem organu pierwszej instancji, strona przekazała informację o wysokości swojego obrotu na dzień 31 października 2015 r.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 28 stycznia 2016 r. (nr akt D/PI.ŻG.8361.121.2015), doręczoną stronie 2 lutego 2016 r., Wielkopolski WIIH wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie pięćset złotych).

Pismem z 8 lutego 2016 r., strona złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”.

Strona ponownie podniosła argument, iż partia jaj, która nie odpowiadała jakości handlowej została zakupiona od przedsiębiorcy „Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasza Ogrodnika, Kłębowiec 26a”. Stwierdziła ona, że „producent fałszuje żywność, a sklepikarz płaci karę”.

Ponadto strona odwołująca się uzasadniła odwołanie swoją trudną sytuacją finansową, która nie pozwala jej obecnie na wykonanie decyzji bez istotnego uszczerbku dla przedsiębiorcy i jego rodziny.

Pismem z 26 lutego 2016 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Beatę Wardak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania

się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona 8 marca 2016 r. nawiązała kontakt telefoniczny z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale nie wniosła dodatkowych wyjaśnień w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze, w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Jakość handlowa, jak stanowi art. 3 pkt 5 tej ustawy, to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące m.in. jego właściwości organoleptycznych i fizykochemicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem nr 178/2002” – podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl przepisu art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002, prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością. W szczególności, zgodnie z art. 16 tego rozporządzenia, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności nie mogą wprowadzać konsumentów w błąd.

Stosowane od dnia 13 grudnia 2014 r. rozporządzenie nr 1169/2011 doprecyzowuje zasady odpowiedzialności podmiotów za informację o żywności. Podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka na rynek Unii (art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia). Podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych (art. 8 ust. 2 rozporządzenia). Bez uszczerbku dla tej zasady, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów

prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 589/2008, opakowania zawierające jaja klasy "A" posiadają na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenie metody chowu.

Jak określa przepis art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia nr 1169/2011, w oznakowaniu żywności obowiązkowe jest podanie nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 (tj. podmiotu odpowiedzialnego za informację na temat żywności). Firmą osoby prawnej jest jej nazwa; firma zawiera określenie formy prawnej osoby prawnej, które może być podane w skrócie (art. 43⁵ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego). Firma spółki może być obrana dowolnie; powinna jednak zawierać dodatkowe oznaczenie „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, dopuszczalne jest używanie w obrocie skrótu „spółka z o.o.” lub „sp. z o.o.” (art. 160 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych /Dz. U. z 2013 r. poz. 1030, z późn. zm./).

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni, na mocy art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

W przypadku niskiego stopnia szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu można, na podstawie art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej, odstąpić od wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1-3a.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w kiosku należącym do strony, Wielkopolski WIIH stwierdził i udokumentował w aktach sprawy nr D/PI.ŻG.8361.121.2015, że jedna partia jaj opakowanych nie spełniała wymagań przepisów o jakości handlowej dotyczących oznakowania, tj.:

- art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 589/2008 z uwagi na brak wskazania na zewnętrznej powierzchni opakowania dobrze widocznego i czytelnego oznaczenia metody chowu,
- art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia nr 1169/2011 w związku z art. art. 43⁵ § 1 i 2 Kodeksu cywilnego z uwagi na brak wskazania formy prawnej w nazwie przedsiębiorcy „Zakład Pakowania Jaj „Oval”, Kamionka k. Malborka”.

Zdaniem Prezesa UOKiK, Wielkopolski WIIH zasadnie stwierdził niezgodność jakości handlowej tej partii jaj z przepisami i naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej. Podmiotem, który wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej jaja w skontrolowanym kiosku był przedsiębiorca Beata Wardak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance. Podmiot ten podlegał zatem administracyjnej karze pieniężnej określonej w przepisie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Decyzja organu pierwszej instancji o wymierzeniu stronie kary była zatem słuszna i znajdowała oparcie w przepisach prawa. Prezes UOKiK zauważył, że wysokość tej sankcji – kwota 500 zł (słownie: pięćset złotych) – była prawidłowa i jedyna, jaką można było wymierzyć zgodnie z ww. przepisem (mogła bowiem wynosić do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie przedmiotowej partii jaj do obrotu, tj. do kwoty 425 zł, nie niższej jednak niż 500 zł).

W odwołaniu strona wskazała, że ww. jedna partia jaj została zakupiona od przedsiębiorcy Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasza Ogrodnika, Kłębowiec 26a, oraz podniosła, że „producent fałszuje żywność, a sklepikarz płaci karę”.

Odnosząc się do powyższego organ drugiej instancji wyjaśnia, że odpowiedzialność określona w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest tylko fakt wprowadzenia produktu do obrotu, przepis nie przewiduje możliwości badania przez organy Inspekcji Handlowej istnienia winy bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego wykryto artykuł nieodpowiadający jakości handlowej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. II GSK 917/11 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10, które zapadły na gruncie przepisu art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej). W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu (w tym także sprzedaży detalicznej) i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek przez producenta, czy też importera. Pojęcie „obrotu” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej jako czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002, gdzie czynnością jest „wprowadzenie na rynek” i oznacza posiadanie żywności w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. W rozumieniu tego przepisu, strona – co nie jest przez nią kwestionowane – wskazany w zaskarżonej decyzji produkt posiadała w celu sprzedaży, a więc wprowadziła go do obrotu.

Prezes UOKiK podkreśla, że stosownie do art. 17 ust. 1 rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Każdy z tych podmiotów: producent, przetwarzający lub sprzedawca detaliczny, obarczony jest zatem obowiązkiem przestrzegania wymagań prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, niezależnie od tego, na jakim etapie stwierdzona

w toku kontroli nieprawidłowość powstała. Zgodnie z zasadami odpowiedzialności za przekazywanie informacji na temat żywności ustalonymi w art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 1169/2011, strona obowiązana była upewnić się, że jaja dostarczone jej przez przedsiębiorcę działającego pod nazwą Sprzedaż Jaj Hurt-Detal Łukasz Ogrodnik w Kłębowcu spełniały obowiązkowe wymagania wynikające m.in. rozporządzenia nr 589/2008 dotyczącego jakości handlowej jaj. Na skutek zaniechania swoich obowiązków, strona wprowadziła do obrotu jaja nie odpowiadające jakości handlowej, a zatem organ pierwszej instancji zasadnie stwierdził, że to strona powinna być podmiotem sankcji określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Zaskarżona decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej przedsiębiorcy Beacie Wardak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Warzywniak” Beata Wardak w Trzciance została zatem skierowana do właściwego podmiotu.

Ponadto strona odwołująca się uzasadniła odwołanie swoją trudną sytuacją finansową, która nie pozwala jej obecnie na wykonanie decyzji bez istotnego uszczerbku dla przedsiębiorcy i jego rodziny.

Organ drugiej instancji stwierdził, że w niniejszej sprawie strona otrzymała najniższą karę pieniężną jaką przewidywał przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Zdaniem organu odwoławczego, nie zaistniały również przesłanki do odstąpienia od wymierzenia tej kary na podstawie art. 40a ust. 5c ww. ustawy. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na braku wskazania metody chowu kur niosek na zewnętrznej powierzchni opakowania, podczas gdy jaja faktycznie pochodziły z chowu klatkowego, w sposób istotny naruszała interesy konsumentów i ich prawo do informacji o produkcie.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn.

zm.), od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski