



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-273(16)/14/BB

Warszawa, dnia 3 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 114 /2015**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GRUPA GRASS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, *sokowirówki RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446:

1. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”, w związku z usunięciem niezgodności określonych w § 6 ust. 3 pkt 5 i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 547)
2. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku ze stwierdzeniem bezprzedmiotowości postępowania w zakresie naruszenia wymagań ujętych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Gdańsku należącej do SELGROS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej *sokowirówkę RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446, zakupioną od GRUPA GRASS Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 6, 09-100 Płońsk na podstawie faktury VAT Nr FVS-0074/07/2014-

AGD\_GG z dnia 1 lipca 2014 r., która to spółka nabyła ją od Tomasza Gutkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GRASS POLSKA Tomasz Gutkowski w Płońsku zgodnie z fakturą VAT Nr FVS-0163/04/2014-LOG z dnia 28 kwietnia 2014 r. Przedsiębiorca ten zakupił ww. wyrób od Shenzhen Shenyuan Company Ltd., China za fakturą No.: INV-SY-HM/JC120561 z dnia 10 marca 2014 r.

Według wyjaśnień złożonych przez Tomasza Gutkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GRASS POLSKA Tomasz Gutkowski w Płońsku, zawartych w piśmie z dnia 19 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK – 4 grudnia 2014 r.), w obrocie przedmiotowym wyrobem pełni on rolę pośrednika w zakupie, natomiast podmiotem odpowiedzialnym, dla którego zakwestionowana sokowirówka została wyprodukowana w celu wprowadzenia do obrotu pod własną nazwą jest GRUPA GRASS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

*Sokowirówka RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446 to urządzenie elektryczne służące do mechanicznego uzyskiwania soków z owoców i warzyw. Na wyrobie umieszczono m.in.: nazwę, model: SO-7020, nr seryjny J0718R, znak towarowy producenta: Ravanson, nazwę producenta: GRUPA GRASS, [www.grass.pl](http://www.grass.pl), [www.ravanson.pl](http://www.ravanson.pl), max. moc znamionowa: 700W, napięcie znamionowe: 220-240V, częstotliwość znamionowa: 50Hz, znak CE oraz symbol II klasy ochrony przed porażeniem prądem. Na opakowaniu natomiast znajdowały się następujące informacje: nazwa wyrobu, model, numer seryjny, znak towarowy producenta, kod EAN, max. moc znamionowa – 700W, napięcie znamionowe: 230V, nazwa i adres producenta, znak CE. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2014/250 z dnia 30 września 2014 r.) wykazały, że *sokowirówka RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446 nie spełnia wymagań określonych w pkt 10.1 normy *PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”*, z uwagi na to, iż pomierzony pobór mocy sokowirówki wynosi 460W, podczas gdy wyrób oznakowano mocą znamionową 700W. Zmierzony pobór mocy nie powinien różnić się od deklarowanego o wartość dopuszczalnej odchyłki, tj. + 15%. Stwierdzono także rozbieżności w cechowaniu wyrobu, ze względu na umieszczenie na etykiecie sokowirówki oznakowania napięciem 220-240V, a na opakowaniu napięciem 230V. Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalili, iż bezpośrednio na wyrobie brak było adresu kontaktowego producenta,

a deklaracja zgodności nie zawierała odniesienia do norm bądź specyfikacji technicznych w zakresie których zadeklarowano zgodność z dyrektywą 2011/65/UE.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta – GRUPA GRASS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *sokowirówki RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

1. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:
  - § 5 ust. 1, z uwagi na nieprawidłowości w zakresie cechowania, w związku z oznakowaniem wyrobu mocą znamionową 700W, podczas gdy zmierzony pobór mocy wynosi 460W;
2. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 8 maja 2013 r.”:
  - § 6 ust. 3 pkt 5, z uwagi na brak w deklaracji zgodności odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji technicznych, w zakresie których jest deklarowana zgodność z dyrektywą 2011/65/UE,
  - § 8 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym adresu kontaktowego producenta.

Ponadto stwierdzono rozbieżności w cechowaniu wyrobu napięciem znamionowym (220-240V na etykiecie, 230 V na opakowaniu).

Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu zakwestionowanej sokowirówki, dostarczenie listy ich odbiorców, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

Dnia 23 stycznia 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w kwestii stwierdzonych niezgodności. Wyjaśniła, iż brak adresu producenta na wyrobie wynika z błędu. Na wyrobie umieszczono nazwę producenta i adres jego strony internetowej, a pełen adres producenta znajduje się na opakowaniu wyrobu, w instrukcji obsługi, jak i w karcie gwarancyjnej. Strona postępowania oświadczyła, że kolejne partie wprowadzane do obrotu będą zawierały adres producenta bezpośrednio na wyrobie. Podobnie ustosunkowała się do rozbieżności w cechowaniu wyrobu, zwracając uwagę, iż prawidłowe oznakowanie zakresu napięcia znajduje się na tabliczce znamionowej, a nadto instrukcja obsługi zawiera ostrzeżenie o treści: „*włóż wtyczkę do gniazdka po sprawdzeniu, że napięcie jest takie samo jak wskazane na danych technicznych na tabliczce znamionowej urządzenia*”. Strona postępowania poinformowała również o usunięciu nieprawidłowości w deklaracji zgodności, przekazując w załączeniu poprawnie sporządzony dokument. Odnosząc się natomiast do kwestii określenia poboru mocy strona postępowania stwierdziła, że jeżeli urządzenie jest oznaczone mocą nominalną, pobór mocy w normalnej temperaturze pracy nie powinien być wyższy niż odchylenie podane w tabeli 1 pkt 10. 1 normy *PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 1: Wymagania ogólne*. W przywołanej normie zbadany pobór mocy nie może być wyższy, co zdaniem strony postępowania oznacza, że może być niższy niż przewidziany przez producenta. Zatem, określony dla *sokowirówki RAVANSON model SO-7020* pobór mocy 700W, jest według strony postępowania zgodny z ww. normą i nie stanowi wprowadzenia użytkownika wyrobu w błąd. Celem potwierdzenia powyższego, strona postępowania zwróciła się do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie o wykonanie badań przedmiotowej sokowirówki pod kątem spełniania wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia. W sprawozdaniu z badań Nr BW/145/2014 z dnia 25 listopada 2014 r. wskazana jednostka akredytowana stwierdziła, iż zmierzony średni pobór mocy ww. wyrobu wynosi 385W i mieści się w wymaganej normą odchyle, gdyż odchyłek ujemnych poboru mocy norma nie określa dla tego typu urządzeń.

Strona postępowania przedłożyła powyższe sprawozdanie z badań, pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej, faktury zakupu, listę odbiorców oraz oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 189 sztuk ww. wyrobu.

Ustosunkowując się do wyjaśnień strony postępowania, Prezes UOKiK uznał argumentację dotyczącą niezgodności w zakresie braku adresu producenta na wyrobie i rozbieżności w cechowaniu sokowirówki za wystarczającą, a działania dobrowolne

w kwestii uzupełnienia deklaracji zgodności za skuteczne. Jednocześnie, pismem z dnia 3 lutego 2015 r. zwrócił się do Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. z prośbą o ustosunkowanie się do wniosków zawartych w nadesłanym przez stronę postępowania sprawozdaniu z badań Nr BW/145/2014.

Dnia 20 lutego 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym ww. jednostka badawcza stwierdziła, iż wynik przeprowadzonych badań nie wzbudza zastrzeżeń, jednak nie można zgodzić się z wnioskami zawartymi w sprawozdaniu z badań Nr BW/145/2014, że zmierzony średni pobór mocy mieści się w wymaganej normą odchyłce. W ocenie Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o., zmierzony pobór mocy (385W) nie mieści się w wymaganej normą odchyłce, bowiem pkt 10. 1 normy *PN-EN 60335-1:2012* nie przewiduje dolnej odchyłki poboru mocy dla sprzętu z napięciem silnikowym o mocy powyżej 300W. Błędna jest zatem interpretacja Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którą brak dolnej odchyłki poboru mocy uprawnia do zaakceptowania dowolnej wartości poboru mocy, która mieści się w zakresie od 0 do wartości znamionowej powiększonej o maksymalny dopuszczalny odchyłek mocy. Przedmiotowa norma nie przewiduje dolnej granicy odchyłek poboru mocy dla sprzętu z napięciem silnikowym o mocy powyżej 300W, zatem odchyłki dolne są niedopuszczalne. Gdyby ustawodawca przewidywał takie odchyłki, to zostałyby one wyraźnie wskazane, jak ma to miejsce przy sprzęcie grzejnym i sprzęcie kombinowanym o znamionowym poborze mocy od 25 do 200W. Przyjęcie interpretacji Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi natomiast do niemożliwej do zaakceptowania sytuacji, w której urządzenie elektryczne o mocy znamionowej 1200W może w trakcie badań uzyskać moc o połowę niższą i będzie zgodne z postanowieniami ww. normy. W ocenie Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. jest to interpretacja wprowadzająca w błąd konsumenta, który podejmując decyzje o zakupie sprzętu elektrycznego kieruje się również jego efektywnością. Odnosząc powyższe do badanego wyrobu - *sokowirówki RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446 jednostka badawcza stwierdziła, iż w obu przeprowadzonych badaniach zmierzony pobór mocy (460W, 385W) nie mieści się w zakresie określonym normą, tj. od 700W do 805W, zatem oznakowanie ww. wyrobu mocą znamionową 700W jest niezgodne ze stanem faktycznym i naraża konsumenta na konsekwencje związane z nieświadomą i nieprawidłową eksploatacją sokowirówki. Zmierzona moc sprzętu elektrycznego, która jest znacząco niższa od mocy znamionowej uniemożliwia swobodne użytkowanie wyrobu zgodnie z jego

przeznaczeniem, znacząco obniża jego wydajność i wiąże się z ryzykiem przegrzania silnika sokowirówki. Zakłady Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. podtrzymały zatem swoje stanowisko wyrażone w sprawozdaniu z badań nr B/2014/250 z dnia 30 września 2014 r., iż ww. sokowirówka nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60335-1:2012*, a tym samym postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności w postaci nieprawidłowości w zakresie cechowania wyrobu mocą znamionową (§ 5 ust. 1 rozporządzenia) bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o wskazanej niezgodności (komunikat na stronie internetowej, ogłoszenie prasowe) informując jednocześnie, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Dnia 6 maja 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii Komitetu Technicznego nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN) w przedmiocie interpretacji pkt 10.1 normy *PN-EN 60335-1:2012* odnośnie poboru mocy dla sprzętu z napędem silnikowym, wydanej w dniu 21 kwietnia 2015 r. w odpowiedzi na zapytanie skierowane przez stronę postępowania. Zwróciła się także o uchylenie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 marca 2015 r. i umorzenie postępowania. Z załączonej do pisma opinii wynika, iż zgodnie z ww. normą nie ma wymagań co do odchyłek ujemnych, a powodem nie normalizowania odchyłek ujemnych dla sprzętu z napędem silnikowym jest fakt różnego poboru mocy silnika w zależności od jego obciążenia. Zgodnie z interpretacją PKN, wartości otrzymane podczas pomiarów niższe nawet o 40 % od wartości deklarowanych przez producenta jako znamionowe, uznać należy za zgodne z wymaganiami normy. Zwrócono uwagę, że poprzednie edycje wskazanej normy nie przewidywały odchyłek ujemnych, a nawet wprost wskazywały, że nie normalizuje się odchyłek ujemnych, zaś obowiązująca norma *PN-EN 60335-1:2012* nie wprowadza nowych wymagań w tym zakresie. Zdaniem PKN, na rynku europejskim większość wyrobów z napędem silnikowym jest oznakowana mocą znamionową większą niż zmierzona i jest to zgodne z wymaganiami p. 10.1. ww. normy.

Pismem z dnia 12 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

GRUPA GRASS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem odpowiedzialnym, dla którego *sokowirówka RAVANSON model SO-7020* kod EAN 5908293521446 została wyprodukowana w celu wprowadzenia do obrotu pod własną nazwą.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne ww. sokowirówki wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 10.1 normy *PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*, natomiast w wyniku oględzin stwierdzono brak bezpośrednio na wyrobie adresu kontaktowego producenta, braki w deklaracji zgodności, jak również rozbieżności w cechowaniu wyrobu napięciem znamionowym.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *sokowirówki RAVANSON model SO-7020* kod EAN

5908293521446, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz wymaganiami ujętymi w § 6 ust. 3 pkt 5 i § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2013 r.

Z brzmienia § 5 ust. 1 rozporządzenia wynika, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia z dnia 8 maja 2013 r., deklaracja zgodności UE zawiera odniesienie do norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji technicznych, w zakresie których jest deklarowana zgodność. Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 maja 2013 r. stanowi natomiast, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne zmierzające do uzupełnienia braków stwierdzonych w przedłożonej deklaracji zgodności i przedstawiła poprawnie sporządzony dokument. Odnosząc się do braku adresu producenta na wyrobie, wskazała na inne źródła uzyskania wiedzy o adresie producenta, tj. opakowanie, instrukcja obsługi, karta gwarancyjna, zobowiązując się jednocześnie do naniesienia adresu bezpośrednio na wyroby obecnie wprowadzane do obrotu. Złożone wyjaśnienia, jak i przeprowadzone działania naprawcze dotyczące usunięcia niezgodności wyrobu z przepisami rozporządzenia z dnia 8 maja 2013 r., zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wystarczające i skuteczne.

W zakresie nieprawidłowości wynikających z pkt 10.1 normy *PN-EN 60335-1:2012* (§ 5 ust. 1 rozporządzenia) i odnoszących się do cechowania wyrobu zawiązaną mocą znamionową, Prezes UOKiK dopuścił dowód z opinii sporządzonej przez Komitet Techniczny nr 63 ds. Elektrycznego Sprzętu Powszechnego Użytku Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, z której wynika, że cechowanie ww. sokowirówki mocą znamionową wyższą niż zmierzona jest zgodne z normą *PN-EN 60335-1:2012* i stwierdził, iż dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.



Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 12 września 2002 r. (Dz. U. Nr 169, poz. 1386 z późn. zm.) komitety techniczne PKN powołane są do opracowywania Polskich Norm i innych dokumentów normalizacyjnych w określonych zakresach tematycznych, między innymi poprzez udział przedstawicieli komitetów technicznych uczestniczących w pracach regionalnych i międzynarodowych organizacji normalizacyjnych.

Z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności wynika, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta (pkt 2), jak również wówczas, gdy postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe (pkt 3).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*