



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 9 lutego 2024 r.

DNR-2.730.208.2023.MG

**DECYZJA DNR-2/25/2024**

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MERK-POL" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu: *PISTOLET NA BATERIE, Art. No. MPI03466, kod EAN 5900368034660*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznymi i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli: NR.8361.109.2023.EO.MB, NR.8361.197.2.2023.MB) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *PISTOLET NA BATERIE, Art. No. MPI03466, kod EAN 5900368034660*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 120 szt. wyrobu od przedsiębiorcy: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MERK-POL" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr 00288/21 z dnia 5 listopada 2021 r.



Na żądanie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MERK-POL" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła m.in: fakturę zakupu COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/34077 z dnia 19 sierpnia 2021 r. wystawioną przez: IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONKONG potwierdzającą zakup 960 sztuk wyrobu, poświadczenie celne z 3 listopada 2021 r. oraz deklarację zgodności dla wyrobu z 20 sierpnia 2021 r. (sporządzoną w języku angielskim), wystawioną przez ww. przedsiębiorcę z Chin.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że wyrób to zabawka na baterie przypominająca pistolet. Na opakowaniu wyrobu umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: PISTOLET NA BATERIE, Art. No. MPI03466;
- kod/model: Art. No. MPI03466;
- kod EAN: 5900368034660;
- nazwę i adres importera: [xxx];
- nazwę i adres producenta: [xxx];
- oznaczenie: znak CE, ostrzeżenia, instrukcja dla zabawek bateryjnych, nazwa i adres producenta, symbol selektywnego zbierania odpadów.

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr PL/513/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia ołowiu (w 3 elementach składowych wyrobu) i kadmu (w dwóch elementach składowych wyrobu). W wyniku badań przesiewowych otrzymano wartości ołowiu przekraczające >1300 mg/kg i wartości kadmu przekraczające >300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że elementy wyrobu zawierają ołów w ilości powyżej >2000 mg/kg i kadm w ilości powyżej >200 mg/kg. Zamierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu wynosiła 7730 mg/kg, 239800 mg/kg i 250350 mg/kg tj. odpowiednio 0,77%, 24% i 25 %, Zamierzona maksymalna wartość rzeczywista kadmu wynosiła 12600 mg/kg i 18530 mg/kg tj. odpowiednio 12,6% i 18,5 %.

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że deklaracja zgodności z 20 sierpnia 2021 r. dla wyrobu, nie zawiera odniesienia do dyrektywy 2011/65/UE+2015/863/EU, nie przywołano w niej również aktualnej na dzień objęcia wyrobu procedurą dopuszczenia do obrotu normy EN 62115:2005.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MERK-POL" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu i kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów i kadm są metalami ciężkimi, które nie ulegają w środowisku biodegradacji rozpadowi oraz kumulują się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów i kadm w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu oraz kadmu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiorą i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutyliczowany, ponadto ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 października 2023 r.

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „UOKiK” wpłynęło pismo z 24 października 2023 r., w którym strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła wyrób zgodnie z fakturą: K044/34077 z dnia 19 sierpnia 2021 r. w liczbie 960 szt., z czego w okresie od 4 listopada 2021 r. do 1 kwietnia 2022 r. sprzedała 938 szt., od kontrolowanego przedsiębiorcy odebrano 72 szt. wyrobu, na stanie magazynowym pozostały 94 szt. wyrobu. Do ww. pisma dołączono m.in. listę wszystkich dystrybutorów/kontrahentów, którzy kupili wyrób do dalszej odsprzedaży (12 przedsiębiorców).

Postanowieniem z 6 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 listopada 2023 r.

W dniu 8 grudnia 2023 r. do UOKiK doręczono osobiście pismo strony postępowania z 6 grudnia 2023 r. w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z 6 listopada 2023 r. Na dowód wycofania wyrobu z obrotu strona postępowania przedstawiła: oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym (102 szt.) nie zostanie przeznaczony do dalszej odsprzedaży, 8 oświadczeń odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące świadczące o zwrocie od 3 odbiorców łącznie 80 szt. wyrobów. W przypadku jednego odbiorcy, który nie przedstawił oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania poinformowała, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami strona postępowania przedstawiła: egzemplarz dziennika Nasz Dziennik z 7 grudnia 2023 r. oraz egzemplarz dziennika Gazeta Polska z 4 grudnia 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z 4 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących uprawnień. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 stycznia 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej jako: „Kpa”.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy

o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MERK-POL" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów jest importerm wyrobu: *PISTOLET NA BATERIE*, Art. No. MPI03466, kod EAN 5900368034660, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr NO.PL/513/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie:

- ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 3 elementach składowych wyrobu) ołowiu w stężeniu >2000 mg/kg (>0,2%), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%,
- kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 2 elementach składowych wyrobu) kadmu w stężeniu >200 mg/kg (>0,02 %), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia kadmu wynosi 0,01%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

PISTOLET NA BATERIE, Art. No. MPI03466, kod EAN 5900368034660, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju

i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia.

Postanowieniem z 6 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym (102 szt.) nie zostanie przeznaczony do dalszej odsprzedaży, 8 oświadczeń odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące świadczące o zwrocie od 3 odbiorców łącznie 80 szt. wyrobów, egzemplarz dziennika Nasz Dziennik z 7 grudnia 2023 r. oraz egzemplarz dziennika Gazeta Polska z 4 grudnia 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem.

W przypadku jednego odbiorcy, który nie przedstawił oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, strona postępowania poinformowała, że zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej, co potwierdza wpis na stronie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *PISTOLET NA BATERIE, Art. No. MPI03466, kod EAN 5900368034660*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**

[xxx]