



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-205(11)/17(JWS)

Warszawa, 8 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 34 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r. znak DNR-730-205(6)/17(JWS);
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 311/AI/162/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. – na kwotę 644,28 zł (słownie: sześćset czterdzieści cztery złote 28/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130 w ustalonej wysokości **644,28 zł** (słownie: sześćset czterdzieści cztery złote 28/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 19 kwietnia – 4 maja 2017 r. w sklepie [REDAKTOWANE] należącym do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez AXIOM CO. LTD, [REDAKTOWANE] w liczbie **1 440 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy CREATION MANUFACTORY AND TRADING COMPANY, ROOM 617-618, NO. 1 BUILDING, WEST CENTRAL, 118# AOTI STREET, NANJING, JIANGSU, CHINA, na podstawie faktury INVOICE NO: SUF800329 z dnia 13 maja 2016 r.

Natomiast kontrolowany Andrzej Luftman zakupił **4 sztuki** tej zabawki od M&Z Sp. z o.o., [REDAKTOWANE] (faktura nr 3946/6/2017 z dnia 5 marca 2017 r.). Z kolei spółka M&Z z siedzibą w Gdyni kupiła **24 szt.** przedmiotowej zabawki bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr FS/HA/C10/036 z dnia 24 stycznia 2017 r.

Przedmiotowy wyrób był sprzedawany bez opakowania. Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczone zostały następujące informacje:

- ♦ nazwa wyrobu: „**LALKA ŻEGLARKA, AX 368**”;

- ◆ kod EAN 5904042046130;
- ◆ dane producenta: „*CREATION MANUFACTORY AND TRADING COMPANY, ROOM 617-618, NO. 1 BUILDING, WEST CENTRAL, 118# AOTI STREET, NANJING, JIAGSU, CHINA*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ logo i dane importera: „*P.P.H. i U. AXIOM Sp. z o.o.*, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tel. 33 821 19 04, zabawki@axiom.com.pl,
www.axiom.com.pl”;
- ◆ graficzny sposób konserwacji;
- ◆ informacja: „*Zabawka pluszowa. 100% Poliester. Wyprodukowano z surowców najwyższej jakości zgodnie ze zharmonizowanymi normami dotyczącymi bezpieczeństwa zabawek*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości 4-aminoazobenzenu z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na obecność we włosach lalki 4-aminoazobenzenu w ilości powyżej 655 mg/kg (Sprawozdanie z badań nr 311/AI/162/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią odpowiednio niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane wyniki badań laboratoryjnych, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoizin”.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 października 2017 r. powiadomił przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o.

z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 4-aminoazobenzenu w ilości powyżej **655 mg/kg** <limit określony w poz. 43 załącznika XVII rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **nie więcej niż 30 mg/kg (0,003% masowo)**>, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie użytkownika (dziecka), związane z działaniem uczulającym na drogi oddechowe i skórę;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 października 2017 r., znak DNR-730-205(6)/17(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu ze zdjęciem zabawki zamieszczonego na stronie internetowej www.axiom.com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 listopada 2017 r. (data wpływu do UOKiK 14 listopada 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż przeprowadziła dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie z obrotu i zniszczenie zabawki - *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130, a także powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód powyższych okoliczności strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **1 443 szt.** zabawki 75 kontrahentom, oświadczenie o wycofaniu **95 szt.** zabawki oraz

zutylizowanie **103 szt.** tej zabawki. W oświadczeniu tym, strona postępowania poinformowała również o problemie z odebraniem 2 szt. kwestionowanej lalki od kontrahenta, który unika z nią kontaktu ze względu na nieuregulowanie płatności za towar. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń 49 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu łącznie **95 szt.** zabawki od 25 kontrahentów, jak również dowody powiadomienia użytkowników w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach: „Nasz Dziennik” z dnia 18 października 2017 r. oraz „Puls Biznesu” z dnia 16 października 2017 r.

W związku z tym, iż z oświadczenia strony postępowania wynikało, że sprzedała więcej zabawek (1443 szt.) niż zakupiła (1440 szt.), a także zutylizowała więcej zabawek (103 szt.) niż ich wycofała (95 szt.), Prezes UOKiK pismem z dnia 20 listopada 2017 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie tych różnic.

W odpowiedzi, strona postępowania wyjaśniła, że wycofała od kontrahentów 95 szt. zabawki - **LALKA ŻEGLARKA, AX 368**, kod EAN 5904042046130, a na stanie miała 8 szt. niesprzedanych, stąd suma zabawek poddanych utylizacji wyniosła 103 szt. Natomiast różnica pomiędzy liczbą sprzedanych zabawek, a liczbą kupionych zabawek wynika z tego, że w rozliczeniu sprzedaży nie podano wcześniejszych zwrotów od jednego z odbiorców. Na powyższą okoliczność strona postępowania przedstawiła wcześniej nieuwzględnione faktury korygujące oraz skorygowane rozliczenie sprzedaży.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 10 stycznia 2018 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości 4-aminoazobenzenu z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 311/AI/162/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie

rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki - *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130, niezgodnej z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Zawarty we włosach lalki 4-aminoazobenzen w ilości, która jest szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie uczulające na drogi oddechowe i skórę.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła **1440 szt.** zabawki - *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, które sprzedała 75 kontrahentom. W wyniku wcześniejszych zwrotów, miała na stanie **8 szt.** tej zabawki. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1440 szt.** tej zabawki oraz dowody potwierdzające wycofanie lalki od odbiorców w postaci oświadczeń 51 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu łącznie **95 szt.** zabawki od 23 kontrahentów wraz z dowodem utylizacji **103 szt.** zabawki. Ponadto strona postępowania załączyła dowody powiadomienia użytkowników o zagrożeniach zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że kwestionowany wyrób został wycofany, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu

dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności faktury korygujące oraz powiadomienia użytkowników, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 9 października 2017 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 311/AI/162/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 644,28 zł (słownie: sześćset czterdzieści cztery złote 28/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 40/AI/2017 z dnia 6 lipca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **644,28 zł** (słownie: sześćset czterdzieści cztery złote 28/100). Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-

Białej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *LALKA ŻEGLARKA, AX 368*, kod EAN 5904042046130, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE, HANDLOWE I USŁUGOWE „AXIOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zobowiązany jest uiścić kwotę **644,28 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

