



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-16( 21 )/12/KZ

Warszawa, dnia 25 lipca 2012 r.

**Decyzja DNR-2/154/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi Wojciechowi Rumockiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi, w sprawie wprowadzenia do obrotu lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, **kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506**, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w: § 5 ust.1, § 6 ust.1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności ww. wyrobów.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 listopada – 29 listopada 2011 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy Anety Karwat, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowa „ALMI” w Lubartowie, stwierdzono w ofercie handlowej lampki choinkowe z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506.

Przedsiębiorca Aneta Karwat, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Handlowa „ALMI” w Lubartowie, zakupiła ww. wyroby od przedsiębiorcy Jadwigi Stelmach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia BAT w Lublinie, która nabyła je od Wojciecha Rumockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi. Przedsiębiorca ten zakupił te wyroby od CHINA NINGBO CIXI IMP. & EXP. CORP. No.269 Sishan Rd., CiXi , NingBo, P.R.China.

Lampki choinkowe z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506, zostały wykonane w II klasie ochronności. Źródło światła stanowi 100 diod świecących LED połączonych szeregowo za pomocą giętkiego, izolowanego przewodu. Lampki wyposażone są w płaską nierozbieralną wtyczkę służącą do podłączenia do sieci 230 V. Lampki posiadają dodatkowe gniazdo umożliwiające podłączenie kolejnego kompletu oświetlenia. Na przewodzie znajduje się układ prostowniczy wykonany z 4 diod prostowniczych przylutowanych do płytki z obwodem drukowanym. Płytkę zamknięta jest w obudowie wykonanej z tworzywa sztucznego. Na przewodzie wyrobu przymocowana jest etykieta zawierająca m.in. nazwę wyrobu Lampki choinkowe LED z dodatkowym gniazdem, informację o napięciu i mocy pojedynczej diody LED ~2,6V, 0,052 W, moc znamionową girlandy 5,2 W, napięcie i częstotliwość znamionową 230 V, 50 Hz, określenie modelu LW-LED-100G, znak F mówiący o stosowaniu wyrobu na powierzchniach normalnie palnych, symbol II klasy, znak CE, kod EAN, napis Projekt: marzec 2010. Na odwrocie etykiety zamieszczono znak handlowy RUM-LUX i dane teleadresowe przedsiębiorcy FPH Rum-Lux Wojciech Rumocki oraz informacje i ostrzeżenia dot. użytkowania lampek choinkowych. Opakowanie jednostkowe wyrobu stanowi pudełko kartonowe. Zamieszczono na nim m.in. informacje o kraju pochodzenia Made in ChRL oraz uwagi dot. bezpiecznej eksploatacji i montażu i specyfikację lampek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 22 listopada 2011 r.) wykazały, że lampki choinkowe z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506, nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, gdyż zastosowana w obudowie układu prostownika odciążka nie zabezpiecza przewodów podłączonych do zacisków prostownika przed naprężeniem. Przewód można wepchnąć do wnętrza obudowy układu prostowniczego w stopniu powodującym nadmierne naprężenie, a pokrycie przewodu (izolacja) ulega ścieraniu w wyniku tarcia o ostre krawędzie obudowy. Jednocześnie stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 20.6.3 i 20.6.9 PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006 „Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Girlandy świetlne”, z uwagi na to, że przewody w prostowniku zostały zamocowane do płytki drukowanej tak, że ustalenie ich położenia jest uzyskiwane tylko przez lutowanie (zastosowano tzw. lutowanie „po wierzchu”, bez przekładania przewodu przez otwór w płytce z obwodem drukowanym lub zastosowania w obudowie przegród, które w przypadku zerwania się lub wysunięcia żyły przewodu w miejscu lutowania uniemożliwiają zmniejszenie odstępów izolacyjnych (lub zwarcie przewodów). Ponadto stwierdzono, iż na przywieszce znajdującej się

na girlandzie zamieszczono informacje dotyczące wymiany źródeł światła (m.in.: „Przepalone lub uszkodzone żarówki należy wymienić bezzwłocznie na żarówki o tej samej mocy i napięciu...”, „Żarówki mocuje się poprzez wciśnięcie), podczas gdy zastosowane w lampkach diody LED stanowią niewymienialny element wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w piśmie z dnia 3 lutego 2012 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań, zwrócił się do importera Wojciecha Rumockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi (dalej: strona) o wskazanie ilości zakupionych wyrobów i przekazanie dowodów zakupu przedmiotowych lampek choinkowych (faktury, dokumenty SAD) oraz dostarczenie list adresowych dystrybutorów dotyczących każdej z lampek choinkowych, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W odpowiedzi, w dniu 16 lutego 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo wraz z listą dystrybutorów, fakturą zakupu oraz dokumentem SAD. Strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyroby, które podlegały kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej w Lublinie zostały zakupione przez stronę i następnie sprzedane w 2010 r. Ponadto strona oświadczyła, iż w wyniku powiadomienia jednego z odbiorców wyrobu o nieprawidłowych opisach na przywieszce na przewodzie, dokonała wymiany naklejek na poprawne w wyrobach, które znajdowały się w magazynie i wysłała informację do odbiorców o konieczności zaklejenia błędnych napisów i umieszczenia prawidłowego oznakowania, które zostało wysłane do nich pocztą. Jednocześnie strona stwierdziła, iż kontrahent z Chin przekazał jej certyfikat i wyniki badań dopuszczających do sprzedaży wyroby na terenie Unii Europejskiej. Strona poinformowała Prezesa UOKiK również o tym, iż w kwietniu 2011 roku wśród lampek zwróconych do niej przez klientów były takie, które miały płytkę prostownika zamkniętą w plastikowym pudełeczku, które przy użyciu np. noża można było otworzyć. Wobec powyższego, strona podjęła działania naprawcze i zgłosiła swoje uwagi do kontrahenta z Chin, który poprawił wyroby. Przewody zostały zamocowane w sposób właściwy, a jako odciążka i zabezpieczenie przed łatwym otwieraniem pojemnika z płytką prostownika został zastosowany sztywny klej GLUGEN. Strona oświadczyła, iż zgodnie z normą dotyczącą lampek choinkowych na opakowaniu i przywieszce informuje użytkowników, że uszkodzonych przewodów nie należy naprawiać lub wymieniać, należy lampki przekazać do odpowiedniego punktu odbioru zużytego sprzętu elektrycznego. Według strony wszystkie lampki zostały poprawnie oznakowane oraz dokonano ich naprawy, a w 2011 roku sprzedawane były jedynie wyroby właściwie oznaczone i mające poprawną konstrukcję. Jednocześnie strona oświadczyła, iż wszystkie działania wykonała przed ujawnieniem nieprawidłowości przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu

Inspekcji Handlowej w Lublinie, co jak stwierdziła zostało wykazane w trakcie kontroli inspektorów u przedsiębiorcy Jadwigi Stelmach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia BAT w Lublinie, która odbyła się w miesiącu listopadzie. Strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podczas tej kontroli inspektorzy stwierdzili, że lampki wykonane zostały prawidłowo i nie mają do nich zastrzeżeń.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 marca 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż z przekazanych do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akt sprawy dotyczących kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy Jadwigi Stelmach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia BAT w Lublinie wynika, iż w ofercie handlowej kontrolowanej jednostki nie stwierdzono oświetlenia choinkowego. Kontrolowana oświadczyła, iż w roku 2011 nie prowadzi sprzedaży oświetlenia choinkowego i nie ma tych wyrobów na magazynie. Po przeanalizowaniu powyższych dowodów Prezes UOKiK uznał, iż inspektorzy wobec powyższego nie mogli stwierdzić, iż lampki zostały wykonane prawidłowo. Z uwagi na to, iż w obrocie mogą jednak znajdować się ww. wyroby, które nie spełniają zasadniczych wymagań, w ocenie Prezesa UOKiK strona winna podjąć działania wskazane w postanowieniu.

W piśmie z dnia 14 marca 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamieści ogłoszenia w gazetach, a od odbiorców przedmiotowych lampek zostaną uzyskane oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym lub wyroby te zostaną od nich odebrane, co zostanie poświadczane fakturami korygującymi. Jednocześnie strona stwierdziła, iż podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie tego, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jadwigi Stelmach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą hurtownia „BAT” w Lublinie widzieli lampki choinkowe i wyrazili o nich pozytywną opinię, z uwagi na to, iż inspektorzy oglądali przedmiotowe wyroby, które zostały nabyte w dniu 4 listopada 2011 r. przez przedsiębiorcę Ewę Kowalczuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Energo Bat w Lublinie, a obie te firmy działają pod tym samym adresem. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 marca 2012 r., z uwagi na dużą ilość nabywców tych wyrobów oraz ich sezonowość. Strona oświadczyła, iż jej przedstawiciele handlowi udadzą się do odbiorców wyrobów w celu dokonania wymiany wszystkich wyrobów na prawidłowo wykonane i oznaczone. W przypadku

odmowy wymiany ze strony nabywcy, lampki zostaną odebrane od kontrahenta i wystawiona zostanie faktura korygująca. Strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o nie umieszczanie przedmiotowych wyrobów w rejestrze wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Do pisma strona załączyła wzór oświadczenia skierowanego do dystrybutorów lampek.

Pismem z dnia 21 marca 2012 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedstawienie dowodów, świadczących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 marca 2012 r. do dnia 31 maja 2012 r. Jednocześnie poinformował, iż wyroby, będące przedmiotem postępowania są wpisywane do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami dopiero w przypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji nakazującej wycofanie wyrobów z obrotu, gdy strona postępowania nie podejmie w jego toku działań wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK. Ponadto zwrócił się do strony o ponowne nadesłanie jedynie list adresowych odbiorców lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506, z uwagi na to, że przekazane dotychczas listy dotyczą również wyrobów, które nie są objęte postępowaniem.

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. strona nadesłała wycinki ogłoszeń zamieszczonych w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona przekazała oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w sprzedaży oraz ich wymianie, a także zestawienie nabywców przedmiotowych wyrobów.

W pismach z dnia 10 i 24 kwietnia 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż od kilku odbiorców nie udało jej się uzyskać oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych wyrobów, z uwagi m.in. na to, iż nie prowadzą już działalności gospodarczej. Ponadto strona wskazała odbiorców, którzy dokonali zakupu jednorazowego i zostali powiadomieni listownie o konieczności sprawdzenia oraz ewentualnej wymiany wyrobów, ale nie udzielili dotychczas odpowiedzi. Do pism strona załączyła oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w sprzedaży oraz ich wymianie oraz zestawienie odbiorców, w którym zaznaczono nabywców przedmiotowych wyrobów, którzy złożyli oświadczenia dotyczące posiadania lub wymiany przedmiotowych lampek. Ponadto strona przekazała fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobów do strony.

Pismami z dnia 8 i 22 maja 2012 r. strona nadesłała ostatecznie uzyskane od odbiorców oświadczenia o braku wyrobów w sprzedaży oraz ich wymianie.

W pismach z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował dwóch odbiorców wyrobów, którzy nie nadesłali oświadczeń do strony, iż prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto Prezes UOKiK wezwał jednego dystrybutora do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź

nieposiadaniu lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolor mix EAN 5905003003506, na stanie magazynowym.

W dniu 13 czerwca 2012 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowych wyrobów.

Pismem z dnia 19 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca Wojciech Rumocki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RUM-LUX” F.P.H. Wojciech Rumocki w Łodzi, jest importerem lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały, że lampki choinkowe z dodatkowym

gniazdem Rum-Lux model LW-LED-100 G, kolory: żółty EAN 5905003003520, czerwony EAN 5905003003537, mix EAN 5905003003506, nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”. Jednocześnie stwierdzono, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 20.6.3 i 20.6.9 PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006 „Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Girlandy świetlne”.

Z uwagi na ww. ustalenia Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek choinkowych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w: § 5 ust.1, § 6 ust.1, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczania informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z brzmieniem przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte. Strona poprawiła konstrukcję lampek odnośnie mocowania przewodu z płytką prostownika w pojemniku umieszczonym na przewodzie zasilającym oraz umieściła na opakowaniu i przywieszce prawidłowe oznakowanie wyrobu dotyczące postępowania ze użytymi lampkami. Ponadto przedstawiciele handlowi udali się do

dystrybutorów przedmiotowych lampek i dokonali wymiany tych, które nie spełniały zasadniczych wymagań, na dowód czego strona przedstawiała potwierdzenia odbiorców. W przypadku braku wyrobów w sprzedaży uzyskano oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych lampek. Jednocześnie strona nadesłała do Prezesa UOKiK fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobów do strony oraz ogłoszenia zamieszczone w trzech gazetach, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zostały usunięte.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e:**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

Wojciech Rumocki  
„RUM-LUX” F.P.H.  
ul. Byszewska 20 A  
92-770 Łódź

#### **Do wiadomości:**

1. Aneta Karwat  
Firma Produkcyjno Handlowa „ALMI”  
Wólka Rokicka 41  
21-100 Lubartów  
2. Lubelski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(NR.8361.91.2011, NB.8361.93.2011)  
3.a/a