



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-164(19)/15/KK

Warszawa, 21 października 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 228 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zabawki: Instrumenty muzyczne 1166C1, kod EAN 5908445779589, niezgodnej z wymaganiami określonymi § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w sklepie Galeria Pogodne Centrum ŚWIAT ZABAWEK mieszczącym się w Spalicach przy ul. Oliwkowej 1, należącym do TOYS GALLERY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr (S)FS-733/15 z dnia 22 stycznia 2015 r. od Doroty Czezelewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą FIRMA - HANDLOWA „PANDA” Dorota Czezelewska w Białej Podlaskiej, która z kolei zakupiła ww. zabawkę od „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, na podstawie faktury VAT nr YA/WF/14/05/0059 z dnia 30 maja 204 r. Ww. spółka zakupiła

przedmiotową zabawkę w ilości 216 szt. na podstawie faktury nr SHPL016404/13-1 z dnia 13 kwietnia 2014 r. od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONGYI ROAD, PUMEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny.

Przedmiotowa zabawka to zestaw w skład którego wchodzi trzy elementy: bębenek, tamburyn oraz dwa marakasy. Wszystkie elementy wykonane są z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu zabawki znajdują się m.in. następujące informacje: Instrumenty muzyczne 1166C1, kod EAN 5908445779589; znak CE; producent: WEIDILONG TOYS FACTORY GANKOU CHENHAI, SHANTOU, GD, CHINY; importer: „ARTYK” Sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest przedmiotową zabawką można posługiwać się w łatwy sposób – poprzez uderzanie/potrząsanie, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne” – Kategoria T*) stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami przedmiotową zabawkę poddano badaniom z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.


Zgodnie z Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zabawki wydające proste dźwięki, wymagające łatwego rodzaju działania, np. uderzenia, potrząśnięcia, takie jak np. bębni, marakasy zaklasyfikowane są do Kategorii T – Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne”, z której wynika, że ta kategoria zabawki jest właściwa dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A3:2014-06 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, gdy występują uzasadnione wątpliwości co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana badaniom o surowszych parametrach.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych na 3 szt. ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że w jednym z instrumentów muzycznych wchodzących w skład zestawu, tj. tamburynie znajdują się ostre zadziory na plastikowych, ruchomych, okrągłych elementach, które stanowiły blaszki tamburynu.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 marca 2015 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r.,

poz. 1645 z późn. zm.) decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. TOYS GALLERY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. zawiadomił „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrumenty muzyczne 1166C1, kod EAN 5908445779589, niezgodnej z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,
- b) pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność zadziórów na krawędziach jednego z instrumentów muzycznych wchodzących w skład zestawu, tj. tamburynie, co stwarza nadmierne ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr SHPL016404/13-1 z dnia 13 kwietnia 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 6 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla TOYS GALLERY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 marca 2015 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 maja 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów pismo z dnia 8 maja 2015 r., podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, w którym oświadczone, że przedłożona faktura zakupu jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowej zabawki oraz, że na stanie magazynowym znajduje się 1 szt. ww. wyrobu. Do pisma dołączono wymaganą listę odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, zawierającą dane 17 kontrahentów.

Biorąc pod uwagę, że ww. pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, pismem z dnia 18 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie ponownie pisma z dnia 8 maja 2015 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania bądź pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 2 czerwca 2015 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginał pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 23 czerwca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 czerwca 2015 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów. Ponadto poinformowała, że oczekuje na potwierdzenie daty publikacji ogłoszenia oraz, że powiadomiła kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawki i zwróciła się z prośbą o nadesłanie oświadczeń. Do pisma dołączono kopię oświadczenia.

Pismem z dnia 6 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów. Poza tym poinformował, że przekazana kopia oświadczenia nie spełnia wymogów formalnych i w związku z powyższym nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu.

W dniu 6 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że w dniu 25 czerwca 2015 r. zostało opublikowane ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej. Do pisma dołączono oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i wydruk ze strony internetowej.

W dniu 11 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, w którym zwrócono się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów argumentując, że pomimo podjętych prób kontaktu telefonicznego nie udało się uzyskać wszystkich oświadczeń.

Zważywszy na to, że ww. pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, pismem z dnia 13 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie prawidłowo sporządzonego pisma.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 września 2015 r., w którym poinformowała, że od wskazanych w powyższym piśmie kontrahentów uzyskała do tej pory jedynie kopie oświadczeń, natomiast oryginały dośle w późniejszym terminie. Ponadto powiadomiła, że od części odbiorców nie udało jej się otrzymać brakujących dowodów, gdyż ma z nimi utrudniony kontakt telefoniczny oraz mailowy. Do pisma dołączono oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, że podjęty przez nią kontakt telefoniczny i mailowy z odbiorcami nie jest jedyną formą potwierdzenia podjęcia przez nią działań mających na celu uzyskanie dowodów, gdyż istnieją inne możliwości skontaktowania się z kontrahentami. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 1 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 września 2015 r. podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, przy którym przekazano brakujące dowody w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, pismem z dnia 2 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie ponownie pisma z dnia 28 września 2015 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania bądź pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa. W powyższym piśmie Prezes

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W dniu 12 października 2015 r. strona postępowania nadesłała ponownie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo o treści zgodnej z pismem z dnia 28 września 2015 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:


Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi uznano za importera zabawki: Instrumenty muzyczne 1166C1, kod EAN 5908445779589 i stronę postępowania.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest przedmiotową zabawką można posługiwać się w łatwy sposób – poprzez uderzanie/potrząsanie, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne” – Kategoria T*) stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych na 3 szt. ww. zabawki inspektorzy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że w jednym z instrumentów muzycznych wchodzących w skład zestawu, tj. tamburynie znajdują się ostre zadziory na plastikowych, ruchomych, okrągłych elementach, które stanowiły blaszki tamburynu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zabawki: Instrumenty muzyczne 1166C1, kod EAN 5908445779589, niezgodnej z wymaganiami określonymi § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 17 odbiorców; wydruk ze strony internetowej oraz wycinek z gazety o zasięgu

ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„ARTYK” Sp. z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Do wiadomości:

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: KBP-NU.8361.76.2015)
2. a/a