



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.110.2020.WK.KZ

Warszawa, 17 czerwca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/109/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A,
  - b) zniszczenie zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za udostępnienie na rynku zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj. ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z jej użytkowaniem i sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz stosownych ograniczeniach w celu bezpiecznego użytkowania zabawki, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. art. 89 a ust. 1 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych).**

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w Markecie Chińskim w Sianowie, należącym do przedsiębiorcy Wan Shun sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, zwaną dalej: „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 2020-01-0009A z dnia 3 stycznia 2020 r. od DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 2019/02/0048 z 19 lutego 2019 r. od przedsiębiorcy Domolandia sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (40,6%±4,5%) (sprawozdanie z badań nr 198/2020 z dnia 24 marca 2020 r.).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie była oznaczona nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera. Zabawki oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały ostrzeżenia zwracającego

uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz w celu bezpiecznego użytkowania o stosownych ograniczeniach użycia zabawki (ostrzeżenie zawarto w obcej wersji językowej: Choking Hazard-small parts. Not for children under 3 years), przed ostrzeżeniem brakowało słowa „ostrzeżenie”.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Domolandia sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W odpowiedzi, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż nie przeprowadził kontroli pod wskazanym adresem, z uwagi iż spółka nie prowadzi działalności gospodarczej w tym miejscu, a umowa najmu została rozwiązana z dniem 29 marca 2019 r. Nie ustalono innego miejsca prowadzenia działalności przez wymienioną spółkę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 21 lipca 2020 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w dniach 5 i 6 lutego 2020 r. przeprowadził kontrolę u przedsiębiorcy DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Kontrola została przeprowadzona w Hurtowni Wielobranżowej, należącej do spółki DING HAO, znajdującej się w Al. Krakowskiej 193 B w Łazach. W toku kontroli ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo za fakturą VAT nr 2019/02/0048 z dnia 19 lutego 2019 r. W okresie od 18 marca 2019 r. do 27 maja 2020 r. kontrolowany przedsiębiorca sprzedał przedmiotową zabawkę 18 kontrahentom w łącznej ilości 671 sztuk, w cenie od 0,60 zł do 1,50 zł. W toku kontroli przedstawiono zestawienie sprzedaży wyrobów 18 kontrahentom.

Pismem z dnia 9 września 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

a) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości



40,6%±4,5%, co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników i stwierdzonych niezgodności formalnych: zabawka oznaczona ostrzeżeniem „0-3” nie zawierała ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z jej użytkowaniem i sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz stosownych ograniczeniach w celu bezpiecznego użytkowania zabawki (ostrzeżenie zawarto w obcej wersji językowej) oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie”.

b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A i niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj. zabawka oznaczona ostrzeżeniem „0-3” nie zawierała ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z jej użytkowaniem, na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz stosownych ograniczeniach w celu bezpiecznego użytkowania zabawki (ostrzeżenie zawarto w obcej wersji językowej).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 16 września 2020 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2020 r. Prezes UOKiK sprostował omyłkę pisarską dotyczącą nazwy firmy. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 12 listopada 2020 r.

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 19 listopada 2020 r.

Wobec tego, iż strona postępowania nie nadesłała do UOKiK żadnych dowodów, pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u niej w celu ustalenia czy wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2020 r. i podjęła działania mające na celu



wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania nie wykonała w wyznaczonym terminie postanowienia, jednakże po wszczęciu kontroli przystąpiła do jego realizacji. Strona postępowania oświadczyła, iż dokonała jednorazowego zakupu przedmiotowej zabawki od sprzedawcy Domolandia sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT nr 2019/02/0048 z dnia 19 lutego 2019 r., pozycja nr 1, z czego 647 sztuk stanowiła ww. zabawka. W okresie od 18 marca 2019 r. do 27 maja 2020 r. strona postępowania sprzedała kontrahentom wszystkie wyroby. W toku kontroli strona postępowania przekazała potwierdzenia nadania przesyłek poleconych do 17 kontrahentów wraz z pismem zawierającym prośbę o zwrot wadliwego wyrobu oraz wzorem oświadczenia dotyczącego stanu posiadania przedmiotowych zabawek. Ponadto strona postępowania przekazała dowody publikacji ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim i zobowiązała się do przekazania dowodów zniszczenia przedmiotowych zabawek do dnia 28 lutego 2021 r., w przypadku ich zwrotu. W zamieszczonych w gazetach ogłoszeniach omyłkowo podano nazwę „zabawka Lalka „Guangda”, NO. 700 A”, zamiast „zabawka Lalka „Guangda”, NO.700, NO 700 A”. Do pisma załączono: protokół kontroli, oświadczenie strony postępowania z dnia 1 lutego 2021 r. o sprzedaży wyrobów 18 kontrahentom oraz braku wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenie z dnia 2 lutego 2021 r. o wysłaniu przedmiotowych zabawek do 17 odbiorców, a nie 18 jak strona postępowania oświadczała, fakturę zakupu wyrobów, listę 17 kontrahentów, protokół przesłuchania strony z dnia 29 stycznia 2021 r., w którym zobowiązała się m.in. przedstawić dowody wysłania korespondencji do wszystkich 18 kontrahentów, pełnomocnictwo, pisma skierowane do kontrahentów oraz wzór oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów i odpis z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców.

W piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z listą odbiorców przekazaną w czasie pierwszej kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przedmiotowa zabawka została sprzedana w ilości 671 sztuk, a według listy przekazanej w czasie drugiej kontroli w ilości 647 sztuk. W związku z rozbieżnościami Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie czy WAN SHUN sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie był odbiorcą zabawki.

Pismem z dnia 1 marca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 marca 2021 r., strona postępowania przekazała oświadczenia 3 odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie

magazynowym oraz zwrócone przez pocztę 4 przesyłki listowe (3 ze względu na nie podjęcie w terminie oraz 1, z uwagi na to, iż adresat wyprowadził się).

Pismem z dnia 2 marca 2021 r. strona postępowania nadesłała listę 17 kontrahentów przedmiotowej zabawki i oświadczyła, iż odbiorca WAN SHUN sp. z o.o. nie był odbiorcą wyrobów.

W piśmie z dnia 18 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w czasie pierwszej kontroli przeprowadzonej u niej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie od dnia 29 lipca 2020 r. do 10 sierpnia 2020 r. okazano kontrolującą listę odbiorców zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, z której wynika iż przedsiębiorca WAN SHUN sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie nabył przedmiotową zabawkę w ilości 24 sztuk w dniu 3 stycznia 2020 r. Ponadto wyżej wymieniona zabawka została stwierdzona w ofercie w czasie kontroli Marketu Chińskiego w Sianowie, należącego do WAN SHUN sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie. Kontrolowany oświadczył, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 2020-01-0009A z dnia 3 stycznia 2020 r. (poz. 12) w ilości 24 sztuk. Dodatkowo pismem z dnia 30 stycznia 2020 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów zakupu przedmiotowej lalki i w odpowiedzi uzyskał informację z dnia 5 lutego 2020 r. iż wyrób został zakupiony na podstawie faktury VAT 2019/02/0048 z dnia 19 lutego 2019 r. od przedsiębiorcy Domolandia sp. z o. o z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uznał iż przedsiębiorca WAN SHUN sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie był odbiorcą przedmiotowej zabawki i od tego przedsiębiorcy również należy przedstawić oświadczenie dotyczące stanu posiadania tego wyrobu.

W piśmie z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż termin wyznaczony postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. na przekazanie dowodów wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki upływał w dniu 21 grudnia 2020 r. i został uchybiony. Prezes UOKiK zgodnie z 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) wyznaczył termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów i wskazał, iż wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu należy nadesłać brakujące dowody, świadczące o wycofaniu przedmiotowej zabawki z obrotu tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki do strony postępowania,

protokoły zniszczenia lub dowody oddania wyrobów do utylizacji, w przypadku zwrotu wyrobów od kontrahentów wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych wyrobów.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 31 marca 2021 r.

W związku z nieprzedstawieniem przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie dowodów, wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2020 r., potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, tj. faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od wszystkich dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wszystkich wycofanych wyrobów lub podpisanych oświadczeń odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym oraz dowodów zniszczenia przedmiotowych wyrobów (protokół zniszczenia, dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów), Prezes UOKiK w piśmie z dnia 7 maja 2021 r. poinformował stronę postępowania, iż zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie wskazał, iż na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. Ponadto wyjaśnił, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 11 maja 2021 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem zabawki Lalka „Guangda’’, No.700, No. 700 A, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobów od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.



Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (40,6%±4,5%) (sprawozdanie z badań nr 198/2020 z dnia 24 marca 2020 r.).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż przedmiotowa zabawka nie była oznaczona nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym, adresem kontaktowym producenta oraz importera, zabawki oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz w celu bezpiecznego użytkowania o stosownych ograniczeniach użycia zabawki (ostrzeżenie zawarto w obcej wersji językowej: Choking Hazard-small parts. Not for children under 3 years), przed ostrzeżeniem brakowało słowa „ostrzeżenie”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika

nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę DING HAO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku przedmiotowej zabawki i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ww. ustawy,



a więc dołączyli albo zapewnili, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

W postanowieniu z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszeń w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana również o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W toku postępowania ustalono, iż wyrób został zakupiony przez stronę postępowania jednorazowo. Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne na podstawie przekazanych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (znak ZNP.8361.12 i 55.2019.Ga) akt kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Wan Shun sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonie, w czasie której stwierdzono w ofercie przedmiotową zabawkę. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 2020-01-0009A z 3 stycznia 2020 r. od DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w ilości 24 sztuk. Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa zabawka została sprzedana 18 kontrahentom, a nie 17 jak później stwierdziła strona postępowania w piśmie z dnia 2 marca 2021 r., do którego załączono listę 17 odbiorców wyrobów. Ponadto zauważyć należy, iż w protokole przesłuchania strony z dnia 29 stycznia 2021 r., sporządzonym podczas kontroli przeprowadzonej u niej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, strona postępowania wskazała, iż przekaże dowody nadania przesyłek listowych do wszystkich 18 odbiorców przedmiotowych zabawek.



Postanowienie z dnia 16 listopada 2020 r. zostało stronie postępowania doręczone 19 listopada 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 19 grudnia 2020 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 21 grudnia 2020 r. (poniedziałek).

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych wymaganych dowodów na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych. Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola wykazała, iż strona postępowania zamieściła ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim w dniu 29 stycznia 2021 r., na dowód czego przedstawiła dowody publikacji ogłoszeń i skierowała do 17 kontrahentów pisma z prośbą o zwrot tych wyrobów i złożenie oświadczeń dotyczących stanu posiadania przedmiotowych zabawek. Działania zostały podjęte dopiero po wszczęciu kontroli przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Materiał dowodowy został nadesłany przez stronę postępowania do UOKiK dopiero przy piśmie z dnia 1 marca 2021 r. w postaci 3 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek oraz 4 przesyłek listowych zwróconych przez pocztę (3 ze względu na nie podjęcie ich w terminie oraz 1, z uwagi na to, iż adresat wyprowadził się). Prezes UOKiK uznał, iż w związku z adnotacją na przesyłce „adresat wyprowadził się”, strona postępowania nie ma możliwości uzyskania oświadczenia od tego przedsiębiorcy i należy uznać ten dowód za wystarczający w sprawie.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła jednak faktu wycofania z obrotu wyrobów i ich zniszczenia, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu lub użytku i ich zniszczenie, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobów z obrotu lub użytku oraz nakazać ich zniszczenie. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A nie spełnia

wymagań oraz stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie niebezpiecznej substancji chemicznej i stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu od wszystkich odbiorców i ich zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku i ich zniszczenie.

Wobec tego, iż przedmiotowe zabawki stwarzają poważne zagrożenie, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki mające na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** kopie faktur korygujących, potwierdzone za zgodność z oryginałem, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia 14 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów (oryginały lub poświadczony za zgodność kopie), dowody zniszczenia wyrobów zwróconych przez kontrahentów (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Artykuł 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w art. 13 pkt 9 oraz art. 16 pkt 5 ww. ustawy, a więc dołączyli albo zapewnili, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816) stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Według art. 89a ust. 1 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia: dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi iż kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdza, że dystrybutor DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku przedmiotowe wyroby i nie dopełnił obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do nich informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, tj. zabawki oznaczone ostrzeżeniem „0-3” nie zawierały ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz w celu bezpiecznego użytkowania o stosownych ograniczeniach użycia zabawki (ostrzeżenie zawarto w obcej wersji językowej), co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 1 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie



skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła w okresie od 18 marca 2019 r. do 27 maja 2020 r. na rynku 671 sztuk wyrobów 18 kontrahentom. Udostępniając na rynku wyrób bez informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i naraziła dzieci na niebezpieczeństwo. Ponadto podkreślić należy, że przedmiotowa zabawka stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie małych dzieci. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego, tj. do 21 grudnia 2020 r. zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobów spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo



użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci. Prezes UOKiK uznał, iż naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie informacji dotyczących bezpieczeństwa, ma wpływ na jego właściwe użytkowanie.

Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła w okresie od 18 marca 2019 r. do 27 maja 2020 r. na rynku 671 sztuk wyrobów bez informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny, co mogło skutkować wypadkiem w czasie zabawy przedmiotową zabawką. Podkreślić należy, iż naruszenie obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności trwało ponad rok czasu, a więc strona postępowania naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem zabawka stwarzała zagrożenie dla zdrowia dzieci, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest to, że wobec strony postępowania było wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (decyzja DNR-2/67/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r.). W decyzji tej Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu zabawki, jej zniszczenie i powiadomienie o stwierdzonych niezgodnościach w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz nałożył karę pieniężną za udostępnienie na rynku wyrobu, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość,



jakie ciężą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż udostępniła na rynku wyrób bez ostrzeżenia zwracającego uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z jego użytkowaniem, na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka oraz ograniczeniach użycia zabawki w celu bezpiecznego użytkowania. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora i jako dystrybutor miała obowiązek sprawdzić czy na wyrobie znajdują się wymagane informacje w języku polskim, które dotyczą bezpieczeństwa użytkowania przedmiotowej zabawki.

Strona postępowania nie podjęła w toku prowadzonego postępowania skutecznych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i zniszczenia, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania. Nadesłała jedynie oświadczenia 3 odbiorców o braku przedmiotowej zabawki oraz zwroty 4 przesyłek listowych, z których na jednej z nich widnieje adnotacja „adresat wyprowadził się”, pozostałe listy nie zostały odebrane przez adresatów. Na korzyść strony postępowania przemawia to, iż w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej w Warszawie okazała dowody publikacji ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolski, potwierdzające iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży Lalki „Guangda”, No.700, No. 700 A. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Z ustaleń kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wynikało, iż średnia cena wyrobu wynosi 1,05 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 671 sztuk wyrobów wyniosła 704,55 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała kompletu dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Mając także na względzie, niewielką ilość odbiorców tj. 18 kontrahentów, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że wyznaczony termin w postanowieniu z dnia 16 listopada 2020 r. umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu i zniszczenie. Zauważyć należy, iż strona postępowania podjęła działania dopiero w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, w trakcie prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego. Ponadto strona postępowania nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia, o czym informował Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 marca 2021 r. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za udostępnienie na rynku zabawki Lalka „Guangda”, No.700, No. 700 A, i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Należy podkreślić, iż ustalony wymiar kary pieniężnej stanowi jedynie 20% maksymalnego wymiaru kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu i nie dopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając

przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DING HAO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/

[REDACTED]

[REDACTED]

