



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 21.10.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 21/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatońskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy ul. Kujawskiej w Toruniu wynajmowanego od PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy na podstawie umowy najmu miejsc postojowych z przeznaczeniem na postój TAXI, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Główny w Toruniu

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarciu porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Główny w Toruniu

**i nakazania jej zaniechania.**

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłós, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędlak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej Copernicus):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony*, że wspólne

wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniadowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu oraz PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy (zwana dalej PKP), której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umowy zawartej z PKP – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

#### **W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

W dniu 30.06.2003 r. w wyniku przyjęcia oferty, z którą zwróciło się Zrzeszenie, pomiędzy Zrzeszeniem Transportu w Toruniu i PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy doszło do zawarcia umowy najmu nr NZ3-223-245/2003 placu o powierzchni 60 m<sup>2</sup> położonego przy ul. Kujawskiej w Toruniu – przy wyjściu z tunelu podziemnego prowadzącego z terenu Dworca Toruń Główny – z przeznaczeniem na cztery miejsca postojowe TAXI. Na mocy umowy Zrzeszenie zostało zobowiązane do uiszczania czynszu w wysokości 372,10 zł brutto miesięcznie. Umowa zawiera w §7 ust. 1 lit. b postanowienie zgodnie z którym najemca zobowiązał się do nie oddawania przedmiotu najmu w całości lub w części w podnajem osobom trzecim.

Do czasu zawarcia umowy postój był użytkowany bezumownie przez wszystkich zainteresowanych taksówkarzy, w tym przez wnioskodawców.

Na terenie Dworca Toruń Główny w Toruniu lub w jego bezpośredniej bliskości (na rynku właściwym) znajdują się na chwilę wydania niniejszej decyzji dwa postoje taxi osobowego. Jeden ogólnodostępny, zlokalizowany na terenie należącym do Miasta Toruń, położony bezpośrednio naprzeciwko wyjścia z Hali Dworca oraz sporny postój położony przy ul. Kujawskiej przy wyjściu z podziemnego tunelu (biegnącego pod peronami) prowadzącego z terenu dworca, użytkowany na podstawie umowy przez Zrzeszenie.

Do czasu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania, wnioskodawcy jak również inni taksówkarze tzw. niezrzeszeni nie wystąpili do PKP z ofertą dotyczącą wynajmu terenu w pobliżu Dworca Toruń Główny z przeznaczeniem na postój taxi. Z ofertą taką wystąpił poza Zrzeszeniem jedynie Copernicus, który mimo wstępnych, pozytywnych

uzgodnień z PKP (protokół z dnia 11.09.2003 r.) pismem z dnia 10.10.2003 r. został poinformowany, iż oferta nie może zostać rozpatrzona z uwagi na konieczność opracowania zasad komercyjnego zagospodarowania całej wolnej powierzchni przy ul. Kujawskiej. Jednocześnie PKP poinformowała Copernicus, iż w razie naboru ofert na przedmiotową nieruchomość, zwróci się ze stosowną informacją. Wraz z informacjami uzyskanymi w toku kontroli, pozwala to na uznanie, iż PKP jest otwarta na oferty zawarcia kolejnych umów najmu miejsc postojowych z przedsiębiorcami funkcjonującymi na rynku przewozu osób taksówkami, pod warunkiem opracowania reguł postępowania w tym zakresie. Z informacji udzielonych przez PKP wynika, iż stosowne zasady zostaną opracowane do końca października 2003 r.

### **Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, lub zakazu określonego w art. 8 ustawy.

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów – podróżnych wysiadających na Dworcu Toruń Główny, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Z informacji udzielonych przez wnioskodawców wynika, że obecnie na terenie Torunia zarejestrowanych jest ok. 1200 przedsiębiorców prowadzących działalność taxi, z czego ok. 500 jest niezrzeszonych. Tymczasem w Bydgoszczy, której ludność jest prawie dwukrotnie większa (fakt notoryjny), w roku 2002 funkcjonowało ok. 1500 taksówkarzy (fakt znany z urzędu – art. 77 §4 k.p.a.). Oznacza to, iż obecnie na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami istnieje nadpodaż, a ewentualne zmniejszenie ilości taksówkarzy – co zdaniem wnioskodawców będzie konsekwencją praktyki stosowanej przez Zrzeszenie – nie ograniczy możliwości korzystania przez podróżnych z tej formy transportu. Może jedynie prowadzić do zmniejszenia liczby taksówek oczekujących na postojach taxi, co nie będzie miało negatywnych konsekwencji z punktu widzenia konsumentów. W interesie publicznym nie leży natomiast ochrona grupowych interesów taksówkarzy niezrzeszonych, co sugerują wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Prezes Urzędu miał na uwadze, że Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski sami określają się jako przedstawiciele protestujących taksówkarzy niezrzeszonych.

Konkludując, na toruńskim rynku przewozów osób taksówkami występuje nadpodaż, której naturalną – w warunkach gospodarki wolnorynkowej – konsekwencją jest eliminacja podmiotów najsłabszych. W tym przypadku najsłabsi okazują się taksówkarze niezrzeszeni, którzy nie potrafią wyłonić wspólnej reprezentacji i za jej pośrednictwem zawierać umów dzierżawy terenów pod postoje taxi. Prezes Urzędu uwzględnił w tym miejscu, iż PKP jako właściciel terenów przy Dworcu Toruń Główny jest otwarta na kwestię zawierania umów najmu/dzierżawy z innymi niż Zrzeszenie podmiotami, pod warunkiem jednak wpłynięcia takiej oferty. Znamiennym jest, iż wnioskodawcy nie zwracali się do PKP z taką propozycją. Zdaniem Prezesa Urzędu, wnioskodawcy jako profesjonaliści, nie mogą powoływać się na fakt własnej nieporadności dochodząc swoich praw w ramach postępowania antymonopolowego. Mają oni prawo zrzeszyć się na zasadach analogicznych jak inni taksówkarze (w dowolnej dopuszczalnej przez prawo formie) i prowadzić wspólną politykę

marketingową, a w szczególności ustanawiać własne postoje taxi oraz wykreować i reklamować własny numer przyjmujący zlecenia telefoniczne. Nie czyniąc tego, taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy sami skazują się na utratę rynku i nie zasługują na ochronę.

Wobec powyższego, należy uznać, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi konieczna przesłanka warunkująca merytoryczne rozpatrzenie zarzutów stawianych przez wnioskodawców. Uzasadnia to na podstawie art. 85 ust. 1 odmowę postępowania jako oczywiście bezprzedmiotowego (zarówno co do zarzutu dotyczącego naruszenie przepisu art. 5 jak i art. 8 ustawy).

Prezes Urzędu rozważył także kwestię rynku właściwego i również na tej podstawie uznał, iż działanie Zrzeszenia określone w pkt I sentencji decyzji w sposób oczywisty nie naruszyło art. 8 ustawy.

Mając na uwadze, iż wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego dotyczy praktyki Zrzeszenia, która ujawniła się na rynku administrowania postojami taxi położonymi w pobliżu Dworca Toruń Główny (pozostałe rynki geograficzne są przedmiotem odrębnych rozstrzygnięć), należy rozważyć udział w tym rynku następujących podmiotów:

1. Miasta Toruń, które udostępnia postój taxi w ramach realizacji zadań własnych określonych przez art. 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 14 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 159) – sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, a także sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli;
2. PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy (użytkownik wieczysty terenów przyległych do Dworca Toruń Główny), który udostępnia w drodze najmu teren pod postoje taxi – na dzień wydania decyzji ma zawartą umowę ze Zrzeszeniem;
3. Zrzeszenie Transportu w Toruniu, które na podstawie umowy najmu nr NZ3-223-245/2003 z dnia 30.06.2003 r. zawartej z PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy, użytkuje na rzecz swoich członków plac utwardzony o pow. 60 m<sup>2</sup> położony ul. Kujawskiej, po prawej stronie wejścia do tunelu prowadzącego na teren Dworca (cztery miejsca postojowe taxi).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, że istotą wniosku jest odmowa dostępu do postoiu taxi osobowego użytkowanego przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu, Prezes Urzędu wyznaczył w niniejszej sprawie rynek właściwy jako rynek:

**udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące ruch pasażerski – pasażerów wysiadających na terenie Dworca Toruń Główny (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości Dworca (rynek geograficzny – definicja rynku właściwego zawarta w art. 4 pkt 8 ustawy nie pozwala na ograniczenie rynku geograficznego wyłącznie do jednego postoiu taxi najmowanego przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu).**

Na tak wyznaczonym rynku pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 9 ustawy posiada PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy, a jej udział wynosi 100%.

Kalkulując udział PKP, Prezes Urzędu nie uwzględnił pozycji Miasta Toruń, które dysponuje na terenie przyległym do Dworca ogólnodostępną drogą publiczną oraz ogólnodostępnym placem postojowym, na którym funkcjonuje postój taxi użytkowany bez ograniczeń przez wszystkich taksówkarzy (postój położony w pobliżu peronów, bezpośrednio naprzeciwko wyjścia z hali Dworca). Miasta Toruń nie można w niniejszej sprawie uznać za konkurenta PKP na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż nie prowadzi ono w tym

zakresie działalności gospodarczej o jakiej mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 19.11.1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. z 1999 r. Nr 101, poz. 1178), a tym samym nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy. Działalność miasta jest nieodpłatna, a jej podstawą są obowiązki wynikające z zadań własnych określonych ustawą o samorządzie gminnym.

Również Zrzeszenie Transportu w Toruniu nie może być uznane za przedsiębiorcę funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż jest ono jedynie przewoźnikiem. Nie zmienia tego fakt najmu 60 m<sup>2</sup> terenu od PKP z przeznaczeniem na postój taxi. Będąc przedsiębiorcą oraz uiszczając czynsz najmu, Zrzeszenie nie ma obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywiście jest, iż znacznie ograniczyłoby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu najmu (tylko cztery miejsca postojowe). Należy przy tym zauważyć, iż umowa najmu zawiera w §7 (Obowiązki Najemcy) pkt 1 lit. b warunek, zgodnie z którym Najemca zobowiązał się do nie oddawania przedmiotu najmu w całości lub w części w podnajem osobom trzecim, co oznacza, że Zrzeszenie ma nie tylko prawo, ale i obowiązek odmowy udostępnienia najmowanych miejsc postojowych innym niż jego członkowie taksówkarzom. Tym samym, Zrzeszenie nie funkcjonuje na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy (art. 85 ust. 1 ustawy). Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I sentencji decyzji.

Zrzeszenie funkcjonuje natomiast (w zakresie dokonanych ustaleń) na rynku przewozu osób taksówkami, co oznacza, iż – przy założeniu spełnienia przesłanki naruszenia interesu publicznego – jego ewentualna odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy mogłaby dotyczyć jedynie art. 5 ustawy. W ocenie organu antymonopolowego, nawet istnienie wstępnej przesłanki rozpatrzenia zarzutu wnioskodawców nie może prowadzić do wydania decyzji w oparciu o art. 9 ustawy (uznanie praktyki za ograniczającą konkurencję), gdyż oczywiście jest, iż Zrzeszenie nie zawarło porozumienia ograniczającego konkurencję.

Zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego – pomiędzy PKP (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali wprost PKP jako podmiotu dopuszczającego się praktyk anty-konkurencyjnych) funkcjonującą na rynku udostępniania miejsc postojowych, a Zrzeszeniem funkcjonującym na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu Dworca Toruń Główny w Toruniu (pkt II sentencji decyzji) jest chybiony z powodów czysto merytorycznych. Zdaniem wnioskodawców, źródłem porozumienia jest umowa zawarta przez Zrzeszenie z PKP, w której strony postanowiły, że „do obowiązków Najemcy należy: b) nie oddawanie przedmiotu najmu w całości lub w części w podnajem osobom trzecim”. Zdaniem Prezesa Urzędu, umowa najmu dotycząca postoju taxi przy ul. Kujawskiej, nie ograniczyła konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy). Oczywiście w niniejszej sprawie jest funkcjonowanie w ramach wyznaczonego rynku geograficznego dwóch postojów taxi osobowego, z czego postój przy ul. Kujawskiej położony jest w dalszej odległości od wyjścia z hali Dworca w porównaniu z ogólnodostępnym postojem tzw. miejskim, do którego wnioskodawcy jak i inni taksówkarze mają nieskrępowany dostęp. Ponadto, oceniając skutki zawartej umowy, należy wziąć pod uwagę inne formy organizowania przewozów taksówkowych jak w szczególności zamówienia telefoniczne oraz akwizycja bezpośrednia. Formy te mogą być bez ograniczeń wykorzystywane przez wnioskodawców, jak również innych taksówkarzy niezrzeszonych. Taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy mają również niczym nie ograniczoną możliwość zwrócenia się do PKP z ofertą wydzierżawienia

terenu pod własny postój taxi (o czym była już mowa powyżej). Z możliwości tych wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, iż ich zarzut jest oczywiście bezpodstawny i skutkuje orzeczeniem jak w pkt II sentencji decyzji.

Tym samym, należało uznać, że działania Zrzeszenia polegające na:

1. odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy ul. Kujawskiej w Toruniu;
2. zawarciu z PKP S.A. Centrala Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy umowy nr NZ3-223-245/2003 z dnia 30.06.2003 r. najmu miejsc postojowych z przeznaczeniem na postój TAXI,

w sposób oczywisty nie stanowią praktyki, o której mowa w art. 5 i art. 8 ustawy, co czyni koniecznym odmowę wszczęcia postępowania antymonopolowego na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy.

Działając w ramach posiadanych kompetencji, Prezes Urzędu abstrahował od zarzutów wnioskodawców dotyczących bezprawnego wynajęcia spornego terenu przez PKP, jak również zarzutu dotyczącego nie ujawnienia do publicznej wiadomości treści umowy najmu, gdyż uznał, że nie mają one charakteru antymonopolowego, a stanowią jedynie dalsze tło sprawy.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

#### **Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń

#### **Do wiadomości:**

1. Zrzeszenie Transportu w Toruniu  
ul. Młodzieżowa 26/28  
87-100 Toruń
2. a/a