

Warszawa, 30 listopada 2020 r.

DNR-1.720.72.2019.DP

DECYZJA nr DNR-1/64/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych model Y03 MOTOBike KIDS oraz model Y01 MOTOBike KIDS, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298) w zw. z art. 26 i art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 18 września 2019 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr PU.8361.269.2019, dotyczący rowerów dziecięcych model Y03 MOTOBike KIDS (dalej jako „rower Y03”) oraz model Y01 MOTOBike KIDS (dalej jako „rower Y01”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach.

Rower dziecięcy model Y03 MOTOBike KIDS oferowany jest w kolorze czerwonym, posiada elementy imitujące aluminium, 2 hamulce typu V brake, niepełną osłonę łańcucha, dwa lusterka boczne, imitację przedniego światła oraz odblask z tyłu. Rozmiar kół to 12 ". Kierownica i siedzenie są regulowane. Bezpośrednio na produkcie umieszczono oznaczenia:

- „*MOTOBike KIDS*”,
- „*MBK FASHION VOGUE*”,
- „*MOTOBikeKIDS.COM*”,
- „*MBK*”.

Do roweru Y03 dołączona jest instrukcja montażu.

Rower dziecięcy model Y01 MOTOBike KIDS oferowany jest w kolorze zielonym z elementami czarnymi. Posiada 2 układy hamulcowe. Rozmiar kół to 12 ". Kierownica jest regulowana, a siodełko nieregulowane. Rower jest stylizowany na motor. W uchwycie kierownicy znajduje się grzechotka imitująca dźwięk motocykla. Odblaski są umieszczone w bokach pedałów roweru. Bezpośrednio na produkcie umieszczono oznaczenia:

- „*MOTOBike KIDS*”,
- „*made in China*”,
- „*MOTOBikeKIDS.COM*”,
- trwale wytłoczony numer ramy – 0172.

Do roweru Y01 dołączona jest instrukcja montażu.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa rowerów w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery -- Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*, zwanej dalej: „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w rowerze Y03:

- zastosowano mechanizm szybko mocujący służący do regulacji wysokości siodełka, co jest niezgodne z punktem 4.4.3 normy, zgodnie z którym rower nie powinien być wyposażony w mechanizm szybko mocujący,
- kierownicę wyposażono w uchwyty, które nie są wykonane z elastycznego materiału, ale sztywnego plastiku, na końcach których znajdują się ruchome zakończenia, wykonane ze sztywnego plastiku o średnicy ok. 35 mm, co jest niezgodne z punktem 4.8.2.1 normy,

zgodnie z którym uchwyty kierownicy powinny być wykonane z elastycznego materiału i powinny mieć powiększone i zakryte końcówki o średnicy nie mniejszej niż 40 mm,

- zastosowano osłonę łańcucha, która nie osłaniała całkowicie górnego zarysu łańcucha od strony tylnego koła, podczas gdy zgodnie z punktem 4.15 normy, rowery powinny być wyposażone w osłony łańcucha, które w pełni osłaniają zewnętrzną stronę i krawędź łańcucha.

Natomiast w przypadku roweru Y01 inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w konstrukcji produktu:

- zastosowano osłonę łańcucha, która nie osłania wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego oraz połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, podczas gdy zgodnie z punktem 4.15 normy rowery powinny być wyposażone w osłony łańcucha, które w pełni osłaniają wewnętrzną stronę koła łańcuchowego oraz połączenia łańcucha z kołem łańcuchowym,

- końce kierownicy wyposażone były w uchwyty wykonane z nieelastycznego materiału (sztywnego plastiku) na końcach których znajdowały się ruchome, pogrubione zakończenia, wykonane ze sztywnego plastiku o średnicy 30 mm i 32 mm, co jest niezgodne z punktem 4.8.2.1 normy, zgodnie z którym uchwyty kierownicy powinny być wykonane z elastycznego materiału i powinny mieć powiększone i zakryte końcówki o średnicy nie mniejszej niż 40 mm.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 13 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby rowerów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania.

Pismem z 30 stycznia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 17 listopada 2017 r. od chińskiego producenta 100 sztuk roweru Y01 oraz 188 sztuk roweru Y03, z czego przeważającą część zbyła na rzecz przedsiębiorcy Bros Company sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach (dalej jako „przedsiębiorca Bros Company”), oraz, że obecnie na stanie magazynowym posiada 80 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących rowerów. Strona postępowania zadeklarowała, że rozpoczęła działania mające na celu wycofanie produktów z rynku oraz wniosła o przedłużenie terminu na podjęcie działań mających na celu dostosowanie rowerów do wymagań bezpieczeństwa, a także o odstąpienie od nałożenia na nią kary i poprzestanie na pouczeniu. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokument przyjęcia rowerów, historię sprzedaży rowerów na rzecz przedsiębiorcy Bros Company, listę przedsiębiorców, którzy zakupili rowery od przedsiębiorcy Bros Company, wiadomości wysłane do dystrybutorów rowerów, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz spis z natury przedsiębiorcy Bros Company.

Pismem z 26 lutego 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że z przekazanej przez stronę postępowania historii towaru nie można wywnioskować jakie dokładnie ilości rowerów zostały przez nią sprzedane, w związku z czym wezwał ją do wskazania, ile sztuk każdego z rowerów zostało przez nią sprzedanych, a ile egzemplarzy każdego z modeli posiadała na staniu magazynowym przed rozpoczęciem akcji wycofywania rowerów z rynku. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy rowery zwrócone jej przez przedsiębiorcę Bros Company i rowery zwrócone temu przedsiębiorcy przez jego kontrahentów to te same produkty i wyjaśnienia, jak należy rozumieć przekazany „spis z natury”, zgodnie z którym przedsiębiorca Bros Company posiada na stanie magazynowym cztery rowery Y03 i dwa rowery Y01. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie działania zamierza podjąć wobec rowerów w celu dostosowania ich do wymagań bezpieczeństwa oraz do przekazania dowodów przeprowadzenia tych działań. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o uwzględnieniu jej wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery i wezwał do ich przekazania w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

Pismem z 30 marca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że sprzedała na rzecz przedsiębiorcy Bros Company 99 rowerów Y01 oraz 116 rowerów Y03 oraz że przed rozpoczęciem akcji wycofywania rowerów z rynku posiadała na staniu magazynowym 1 rower Y01 oraz 72 rowery Y03. Strona postępowania wyjaśniła, że rowery zwrócone jej przez

przedsiębiorcę Bros Company i rowery zwrócone temu przedsiębiorcy przez jego kontrahentów to te same produkty. Przedsiębiorca Bros Company zwrócił stronie postępowania 6 rowerów Y01 i 6 rowerów Y03. Strona postępowania przyznała, że stan magazynowy wskazany w „spisie z natury” był omyłkowy. Strona postępowania oświadczyła, że w celu dostosowania rowerów do wymagań bezpieczeństwa zamierza zastosować w obu modelach nową osłonę łańcucha, zakrywającą w pełni łańcuch oraz przednio koło napędowe, zastosować w obu modelach nowe gumowe uchwyty do kierownicy, posiadające okrągłe zakończenia o średnicy większej niż 40 mm, dołączyć do obu modeli instrukcję użytkowania, umieścić nazwę i adres producenta oraz zastosować w modelu Y03 system regulacji wysokości siedzenia przez odkręcaną śrubę. Strona postępowania oświadczyła, że zamówiła u chińskiego producenta części niezbędne do modyfikacji rowerów, jednak termin ich dostarczenia nie jest znany, ze względu na ograniczenia związane z pandemią koronawirusa. W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o zawieszenie postępowania do czasu zniesienia stanu zagrożenia epidemicznego w Polsce, ewentualnie niepodejmowanie do tego czasu żadnych czynności w sprawie. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną planowanych modyfikacji rowerów oraz fakturę zamówienia części od chińskiego producenta.

Pismem z 15 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że w celu udowodnienia, że zagrożenie stwarzane przez rowery zostało wyeliminowane, należy przekazać sprawozdania z badań laboratoryjnych zmodyfikowanych rowerów przeprowadzonych przez zewnętrzną jednostkę badawczą. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodu potwierdzającego uzupełnienie oznaczeń rowerów o informacje wymagane przez art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także o instrukcję użytkowania. Jednocześnie Prezes UOKiK, odnosząc się do wniosku strony postępowania o zawieszenie postępowania, poinformował, że postępowanie będzie toczyć się dalej, ale zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy w z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 13 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

Pismem z 15 kwietnia 2020 r. strona postępowania sprostowała wniosek zawarty w piśmie z 30 marca 2020 r. i wniosła o zawieszenie toczącego się postępowania do czasu

zniesienie stanu epidemii w Polsce, ewentualnie o niepodejmowanie przez organ nadzoru żadnych czynności w sprawie do czasu zniesienia stanu epidemii.

Pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania że w związku z wejściem w życie ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. 2020 poz. 875), terminy w postępowaniach administracyjnych, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy, w związku z czym termin na przekazanie dowodów i informacji dotyczących bezpieczeństwa rowerów rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Pismem z 12 czerwca 2020 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rowery o 90 dni, wskazując, że termin dostarczenia przez chińskiego producenta części potrzebnych do modyfikacji rowerów planowany jest na 4 sierpnia 2020 r.

Pismem z 6 lipca 2020 r. Prezes UOKiK, mając na względzie wnioski strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, wezwał stronę postępowania do przekazania ich w terminie do 28 sierpnia 2020 r. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od otrzymania pisma oświadczenia, w którym zobowiąże się ona do niewprowadzania posiadanych na stanie magazynowym rowerów na rynek, do czasu przekazania dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty i ich zaakceptowania przez Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie o niewprowadzaniu na rynek rowerów do czasu przekazania dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty i ich zaakceptowania przez organ nadzoru.

Pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że do chwili obecnej nie otrzymał od strony postępowania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery i wezwał do ich przekazania, jednocześnie informując, że wobec ich nieprzekazania, nie ma podstaw do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów.

Pismem z 28 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała sprawozdania z badań zmodyfikowanych rowerów wykonane przez rzeczoznawcę, potwierdzające spełnianie przez nie wymagań bezpieczeństwa, wzór nalepki na produkt zawierając nazwę i adres producenta, instrukcję zawierającą wskazówki i zalecenia dotyczące bezpiecznego użytkowania rowerów oraz oświadczenie o zmodyfikowaniu 78 rowerów Y03 i 7 rowerów Y01. Jednocześnie strona

postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Pismem z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK oświadczył, że akceptuje sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery polegający na ich zmodyfikowaniu w sposób opisany w sprawozdaniach z badań tych produktów wykonanych przez rzeczoznawcę. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że część dowodów przekazanych przez stronę postępowania, tj. wzór nalepki z nazwą i adresem producenta oraz instrukcji stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, w związku z czym wezwał do przekazania ich oryginałów lub poświadczonych kopii.

Pismem z 23 września 2020 r. strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie wzoru nalepki na produkt oraz instrukcji.

Pismem z 28 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach wprowadził rowery dziecięce model Y03 MOTOBike KIDS oraz model Y01 MOTOBike KIDS na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest importerem produktów, które zakupiła od chińskiego producenta, co potwierdza faktura nabycia znajdująca się w aktach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest

produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma *PN-EN ISO 8098:2014-08 Rowery -- Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych rowerów stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w wyniku których inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w rowerze Y03:

- zastosowano mechanizm szybko mocujący służący do regulacji wysokości siodełka, co jest niezgodne z punktem 4.4.3 normy, zgodnie z którym rower nie powinien być wyposażony w mechanizm szybko mocujący,

- kierownicę wyposażono w uchwyty, które nie są wykonane z elastycznego materiału, ale sztywnego plastiku, na końcach których znajdują się ruchome zakończenia, wykonane ze sztywnego plastiku o średnicy ok. 35 mm, co jest niezgodne z punktem 4.8.2.1 normy, zgodnie z którym uchwyty kierownicy powinny być wykonane z elastycznego materiału i powinny mieć powiększone i zakryte końcówki o średnicy nie mniejszej niż 40 mm,

- zastosowano osłonę łańcucha, która nie osłaniała całkowicie górnego zarysu łańcucha od strony tylnego koła, podczas gdy zgodnie z punktem 4.15 normy, rowery powinny być wyposażone w osłony łańcucha, które w pełni osłaniają zewnętrzną stronę i krawędź łańcucha.

Natomiast w przypadku roweru Y01 inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w konstrukcji produktu:

- zastosowano osłonę łańcucha, która nie osłania wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego oraz połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, podczas gdy zgodnie z punktem 4.15 normy rowery powinny być wyposażone w osłony łańcucha, które w pełni osłaniają wewnętrzną stronę koła łańcuchowego oraz połączenia łańcucha z kołem łańcuchowym,

- końce kierownicy wyposażone były w uchwyty wykonane z nieelastycznego materiału (sztywnego plastiku) na końcach których znajdowały się ruchome, pogrubione zakończenia, wykonane ze sztywnego plastiku o średnicy 30 mm i 32 mm, co jest niezgodne z punktem 4.8.2.1 normy, zgodnie z którym uchwyty kierownicy powinny być wykonane z elastycznego materiału i powinny mieć powiększone i zakryte końcówki o średnicy nie mniejszej niż 40 mm.

Nieprawidłowości konstrukcyjne rowerów, o których mowa powyżej, stwarzają zagrożenie, że w trakcie jazdy na rowerze dojdzie do ześlizgnięcia się dłoni dziecka z uchwyty kierowniczego albo wkręcenia się części odzieży dziecka lub sznurówek obuwia w koło łańcuchowe, w efekcie czego może dojść do utraty równowagi jadącego dziecka, jego upadku i doznania obrażeń ciała takich jak stłuczenia, zwichnięcia, złamania.

Ponadto oznakowanie obydwu produktów nie spełniało wymagań wskazanych w art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ze względu na brak nazwy i adresu producenta oraz instrukcji użytkowania, zawierającej wskazówki i zalecenia dotyczące bezpiecznego użytkowania rowerów z uwzględnieniem wymagań punktu 5 normy „Instrukcje”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w okresie od 9 kwietnia 2018 r. do 20 stycznia 2020 r. wprowadziła na rynek 99 rowerów Y01 oraz 116 rowerów Y03, zakupionych od chińskiego producenta 17 listopada 2017 r., poprzez sprzedaż

wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 6 rowerów Y01 i 6 rowerów Y03 oraz podjęła wobec nich oraz wobec posiadanych przez nią na stanie magazynowym 1 roweru Y01 oraz 72 rowerów Y03, działania naprawcze polegające na zmodyfikowaniu ich w celu dostosowania do wymagań normy oraz dołączeniu do nich instrukcji zawierających informacje wymagane przez normę i nalepek z nazwą i adresem producenta. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. 9 oświadczeń dystrybutorów (przedsiębiorców, którzy nabyli produkty od przedsiębiorcy Bros Company, jedyne przedsiębiorcy, na rzecz którego strona postępowania zbywała rowery) o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, faktury korygujące, sprawozdanie z badań zmodyfikowanego produktu, wzór nalepki z nazwą i adresem producenta, wzór nowej instrukcji oraz oświadczenie o ilości zmodyfikowanych rowerów.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa**

najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość rowerów wprowadzonych na rynek jednorazowo nie była znaczna (w sumie 217 rowerów) w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nimi. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Strona postępowania doprowadziła do wycofania z rynku nie tylko produktów posiadanych na stanie magazynowym przez jej bezpośredniego kontrahenta, ale również dystrybutorów, którzy nabyli rowery od niego. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Strona postępowania zaprzestała również naruszania prawa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w sposób znaczący dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe „DOMGOSS” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/