



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Bydgoszcz, dnia 2 listopada 2017 r.

Znak sprawy: RBG-430-501/16/EK

**Decyzja nr RBG - 8 /2017**

- I. Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 229, ze zm.; dalej: u.o.k.i.k.) oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za pozostawanie w opóźnieniu w zakresie wykonania obowiązków wynikających z decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RBG - 18/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. określonych w punktach I i II sentencji Decyzji

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada się na **Instytut Skutecznej Edukacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** karę pieniężną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), co stanowi równowartość 1 130,20 euro (słownie: tysiąc sto trzydzieści euro 20/100), czyli 1,89 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu nałożonego obowiązku wykonania zobowiązania określonego w **punkcie I sentencji decyzji Prezesa UOKiK nr RBG-18/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.**,

poczynając od dnia od dnia 13 marca 2016 r. do dnia 2 listopada 2017 r., płatną do budżetu państwa.

- II. Na podstawie art. 77 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 229, ze zm.; dalej: u.o.k.i.k.) w zw. z art. 80 tej ustawy oraz stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 ww. ustawy, a także na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257; dalej: k.p.a.) w związku z art. 83 u.o.k.i.k.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża się **Instytut Skutecznej Edukacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** kosztami opisanego w punkcie I sentencji postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 54,60 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery złote 60/100) i zobowiązuje się **Instytut Skutecznej Edukacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Sprawę prowadzi:  
Ewelina Koniuszek - Referendarz

## Uzasadnienie

Podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania były ustalenia poczynione przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK, organ ochrony konsumentów) w wyniku wystąpień skierowanych do Instytutu Skutecznej Edukacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: Przedsiębiorca, Spółka, ISE) związane z wezwaniem Spółki do przedstawienia informacji o stopniu realizacji zobowiązania nałożonego w punkcie I decyzji Prezesa UOKiK nr RBG - 18/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r., sygn. akt: RBG-61-09/15/AS (dalej jako: Decyzja).

Organ ochrony konsumentów wezwał Przedsiębiorcę także do przedłożenia sprawozdania zawierającego następujące elementy:

- potwierdzenie przestania do konsumentów smsowej propozycji zawarcia aneksów do umowy z ISE wraz z potwierdzeniami nadania lub doręczenia,
- listę wszystkich konsumentów, którzy skorzystali z propozycji podpisania aneksu do umowy w oparciu o kontrolowane przez Prezesa UOKiK wzorce,
- kopie 3 podpisanych aneksów, o ile takie zostaną zawarte.

Stosowne wezwania zostały wysłane do ISE w dniach 1 czerwca 2016 r., 12 lipca 2016 r. oraz 12 sierpnia 2016 r., jednak pomimo skutecznego doręczenia przedmiotowych pism Spółce oraz jej pełnomocnikowi, pozostały one bez odpowiedzi.

Mając na względzie zgromadzone w aktach sprawy dokumenty, w dniu 17 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie nr RBG - 73/2016 o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.i.k. (dalej jako: Postanowienie), w związku z podejrzeniem pozostawiania w opóźnieniu w zakresie wykonania zobowiązania wynikającego z Decyzji.

W dniu 23 listopada 2016 r. wezwano Spółkę do ustosunkowania się w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego wezwania do treści zarzutów zawartych w Postanowieniu.

Następnie w dniu 16 grudnia 2016 r. zwrócono się do ISE z wezwaniem do przedłożenia w terminie 7 dni od dnia odbioru pisma wysokości przychodu osiągniętego w poprzednim roku obrachunkowym, potwierdzonego stosowną deklaracją podatkową. Pomimo odbioru ww. pism przez upoważnioną przez Spółkę osobę oba pisma pozostały bez odpowiedzi.

Wobec powyższego, w dniu 25 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK sporządził szczegółowe uzasadnienie zarzutów, w których poinformował Przedsiębiorcę o dotychczasowych ustaleniach poczynionych w toku prowadzonego przeciwko niemu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.i.k., w związku z podejrzeniem pozostawiania w opóźnieniu w zakresie wykonania zobowiązania wynikającego z decyzji Prezesa UOKiK z dnia 30 grudnia 2015 r. nr RBG - 18/2015 oraz o planowanym rozstrzygnięciu. W treści przedmiotowego pisma pouczone Spółkę o tym, że w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania ma prawo przedstawić swoje stanowisko.

Przedsiębiorca nie skorzystał jednak z tej możliwości i w żaden sposób nie ustosunkował się do przedmiotowego pisma.

### Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie zebranych w toku postępowania dokumentów organ ochrony konsumentów ustalił, iż Instytut Skutecznej Edukacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku prowadzi działalność gospodarczą od 22 marca 2013 r. i jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000455944. Przedmiotem przeważającej działalności Przedsiębiorcy jest działalność wspomagająca edukację.

W dniu 30 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK decyzją nr RBG - 18/2015 (dalej jako: Decyzja), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Instytut Skutecznej Edukacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, po uprawdopodobnieniu stosowania przez ISE praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

- I.1. bezprawnym działaniu poprzez stosowanie w umowach pn. *Umowa dot. Kursu „Na Tropie Wiedzy” oraz „Być jak Leonardo”* postanowienia o treści: *Jednocześnie zobowiązuję się do niezwłocznego zwrotu do siedziby Wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia - wbrew dyspozycji przepisu art. 34 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (t.j. z 2017 r. poz. 683),*

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 u.o.k.i.k.;

- I.2. naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez niewskazywanie w umowach z konsumentami dotyczącymi kursu *„Na Tropie Wiedzy” oraz „Być jak Leonardo”,* iż Instytut Skutecznej Edukacji ma formę prawną spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz informacji o stosowanej przez przedsiębiorcę procedurze rozpatrywania reklamacji - wbrew dyspozycjom przepisu art. 12 ust. 1 pkt 2,8 w zw. z art. 15 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (t.j. z 2017 r. poz. 683),

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 u.o.k.i.k.;

i po przyjęciu przez Prezesa UOKiK zobowiązania złożonego przez Spółkę polegającego na usunięciu skutków naruszenia poprzez:

- I.A. przestanie każdemu konsumentowi, który w dniu wydania decyzji miał zawartą z Instytutem Skutecznej Edukacji Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku umowę dotyczącą kursu *„Na Tropie Wiedzy” oraz „Być jak Leonardo”,* wiadomości sms o następującej treści:  
*„W ramach realizacji zadeklarowanych przez Instytut Skutecznej Edukacji Sp. z o.o. zobowiązań objętych treścią decyzji administracyjnej nr RBG-18/2015 wydanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 30 grudnia 2015 r., zapraszamy Państwa do zapoznania się z nowym wzorcem umowy na naszej stronie [www.ise.edu.pl](http://www.ise.edu.pl). Osoby chętne do podpisania aneksu zapraszamy do kontaktu”.*
- I.B. publikację - na koszt Instytutu Skutecznej Edukacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania decyzji była to strona internetowa [www.ise.edu.pl](http://www.ise.edu.pl)) komunikatu o następującej treści: *„Przedstawiamy Państwu nowy*

wzorzec umowy i zapraszamy do zapoznania się z treścią aneksu wynikającego z realizacji zadeklarowanych zobowiązań przed Prezesem UOKiK. Osoby chętne do podpisania z aneksu, prosimy o napisanie wiadomości e-mail na adres [biuro@ise.edu.pl](mailto:biuro@ise.edu.pl), bądź listu na adres ul. Bałtycka 10, 10-176 Olsztyn. Zostanie Państwu przesłany aneks podpisany przez nas”, w ten sposób, że odnośnik do ww. komunikatu powinien zostać umieszczony na stronie głównej oraz utrzymywany na przedmiotowej stronie internetowej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej,

I.C. W ramach realizacji zobowiązania, o którym mowa w pkt I.B, uwzględnienie w treści aneksu zamieszczonego na stronie internetowej [www.ise.edu.pl](http://www.ise.edu.pl) oraz przesłanego konsumentom do podpisu następujących elementów:

a. zmianę - w zakresie praktyki wskazanej w pkt I.2. Decyzji - oznaczenia Wykonawcy, poprzez oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności, tj. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,

b. dodanie - w zakresie praktyki wskazanej w pkt I.2 Decyzji - postanowienia w §7:

*Reklamacja może zostać złożona przez Klienta pisemnie na adres: Instytut Skutecznej Edukacji Sp. z o.o. ul. Bałtycka 10, 10-176 Olsztyn, bądź w formie elektronicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: [biuro@ise.edu.pl](mailto:biuro@ise.edu.pl). W opisie reklamacji należy podać dokładne dane kontaktowe, rodzaj i datę wystąpienia wad, żądanie sposobu doprowadzenia Produktu do zgodności z Umową, obniżenia ceny, bądź oświadczenie o odstąpieniu od Umowy. Wymogi podane w zdaniu poprzednim mają formę jedynie zalecenia i nie wpływają na skuteczność reklamacji złożonych z pominięciem zalecanego opisu reklamacji. Zleceniobiorca ustosunkuje się do reklamacji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej złożenia. Brak ustosunkowania się Zleceniobiorcy w powyższym terminie oznacza, że uznał on reklamację za uzasadnioną;*

c. zmianę - w zakresie praktyki określonej w pkt I.1 sentencji Decyzji - postanowienia określonego w §5 na następujące:

*Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni, licząc od dnia jej zawarcia poprzez złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W przypadku odstąpienia od umowy Zlecający zobowiązany jest do niezwłocznego zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym Zlecający odstąpił od Umowy. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem,*

nałożył na Spółkę obowiązek wykonania powyższego zobowiązania w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji.

W punkcie II decyzji na podstawie art. 28 ust. 3 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK nałożył na Spółkę obowiązek złożenia organowi ochrony konsumentów informacji o stopniu realizacji zobowiązań w terminie 90 dni od dnia uprawomocnienia się Decyzji, przy czym wskazał, że to sprawozdanie powinno zawierać:

- 1) potwierdzenie przesłania do konsumentów smsowej propozycji zawarcia z konsumentami aneksów wraz z potwierdzeniami nadania lub doręczenia,
- 2) listę wszystkich konsumentów, którzy skorzystali z propozycji podpisania aneksu do umowy zawartej w oparciu o kontrolowane wzorce,
- 3) kopie 3 podpisanych aneksów, o ile takie zostaną zawarte.

Decyzja została doręczona Spółce w dniu 11 stycznia 2016 r., a wobec niewniesienia przez Przedsiębiorcę odwołania do Sądu Okręgowego Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, uprawomocniła się w dniu 11 lutego 2016 r. Dnia 12 marca 2016 r. upłynął termin na wykonanie przez Spółkę zobowiązania określonego w punkcie I sentencji Decyzji, zaś termin na złożenie sprawozdania z wykonania nałożonych w punkcie II sentencji Decyzji obowiązków upłynął w dnia 11 maja 2016 r.

W dniu w 1 czerwca 2016 r. na adres pełnomocnika Spółki zostało wysłane wezwanie, w którym organ ochrony konsumentów wezwał Przedsiębiorcę do:

- przedstawienia informacji o stopniu realizacji zobowiązania w zakresie określonym w pkt I i II Decyzji,
- wskazania, z jakich przyczyn do dnia dzisiejszego nie zostało przedłożone Prezesowi UOKiK sprawozdanie z wykonania zobowiązania, którego termin upłynął w dniu 11 maja 2016 r.,
- wskazania, czy Spółka wykonała zobowiązanie nałożone Decyzją w jakimkolwiek stopniu - a jeśli tak - do przedłożenia dowodów potwierdzających ten fakt.

Wobec braku odpowiedzi na pismo z dnia 1 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK w dniu 12 lipca 2016 r. skierował do Spółki kolejne wezwanie o treści tożsamej z wezwaniem pierwotnym. Drugie pismo również pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. w wyniku sprawdzenia strony internetowej Spółki ustalono, że nie znalazła się na niej informacja, wynikająca z pkt I.B Decyzji świadcząca o wykonaniu obowiązku publikacyjnego, polegającego na tym, że na koszt ISE - na stronie internetowej tego Przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej Decyzji była to strona internetowa: [www.ise.edu.pl](http://www.ise.edu.pl)) miał zostać zamieszczony komunikat o następującej treści: *„Przedstawiamy Państwu nowy wzorzec umowy i zapraszamy do zapoznania się z treścią aneksu wynikającego z realizacji zadeklarowanych zobowiązań przed Prezesem UOKiK. Osoby chętne do podpisania z aneksu, prosimy o napisanie wiadomości e-mail na adres [biuro@ise.edu.pl](mailto:biuro@ise.edu.pl), bądź listu na adres ul. Bałtycka 10, 10-176 Olsztyn. Zostanie Państwu przestany aneks podpisany przez nas”.*

Zgodnie z treścią nałożonego na Spółkę zobowiązania odnośnik do ww. komunikatu powinien zostać umieszczony na stronie głównej oraz utrzymywany na niej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia jego opublikowania. Obowiązek ten podlegał wykonaniu w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji zobowiązującej (tj. 11 lutego 2016 r.), a więc publikacja powinna ukazać się na stronie internetowej najpóźniej 12 marca 2016 r. i widnieć na niej do 12 września 2016 r.

Publikacji takiej na stronie ISE nie stwierdzono, ani też Spółka nie przedłożyła żadnych dowodów wskazujących, iż ten obowiązek wykonała.

Ponadto w dniu 12 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wystosował do Przedsiębiorcy trzecie wezwanie o wykonanie decyzji zobowiązującej nr RBG - 18/2015 o treści tożsamej z poprzednimi wezwaniem. Na to pismo Spółka również nie udzieliła odpowiedzi.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęło od Spółki sprawozdanie, do którego sporządzenia i przedłożenia Prezesowi UOKiK była zobligowana w punkcie II sentencji Decyzji.

Organ ochrony konsumentów w piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r. otrzymał informację od Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Sokółce, że wszelkie próby nawiązania kontaktu ze Spółką (telefoniczne, listowne) okazały się bezskuteczne oraz że

ISE nie odbiera korespondencji w prowadzonej przez Rzecznika sprawie związanej ze skargą konsumenta na działanie Przedsiębiorcy.

Ponadto do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Komendanta Komisariatu Policji w Krajence z dnia 18 października 2016 r., w którym poinformowano organ ochrony konsumentów, że Prokuratura Rejonowa w Złotowie prowadzi postępowanie przygotowawcze o sygn. akt RSD-130/15 w sprawie osiągnięcia korzyści majątkowej przez ISE w związku z doprowadzeniem innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 1342,06 zł za pomocą wprowadzenia jej w błąd co do chęci realizacji kursu „Na tropie wiedzy”.

Z informacji uzyskanych od Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Gdańsku (właściwego miejscowo dla Spółki) w piśmie z dnia 23 stycznia 2017 r., do którego Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie wartości przychodu osiągniętego przez ISE w 2015 roku, wynika, że Spółka do dnia 23 stycznia 2017 r. nie złożyła zeznania podatkowego za rok 2015.

Wobec tego, że wszelka korespondencja kierowana do Spółki, w związku z postępowaniem w sprawie nałożenia na ISE kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.i.k., na adres: Wały Piastowskie 1, lok. 1508, 80-855 Gdańsk odbierana była przez pracowników firmy Biuro Hello Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: Biuro HELLO) Prezes UOKiK zwrócił się do Biura HELLO o przedłożenie wszelkich dokumentów wskazujących na upoważnienie do odbioru przesyłek pocztowych adresowanych do ISE.

Biuro HELLO pismem z dnia 8 lutego 2017 r. przedstawiła stosowne upoważnienie do odbioru korespondencji w imieniu ISE.

W dniu wydania niniejszej decyzji z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Spółki nie wynika by ISE była postawiona w stan likwidacji czy upadłości.

#### **Prezes UOKiK zważył co następuje:**

##### **I.**

W ocenie Prezesa UOKiK, z zebranych w trakcie niniejszego postępowania dowodów wynika, że ISE nie wykonała, choćby częściowo, nałożonych na nią w punkcie I sentencji Decyzji obowiązków oraz nie przedstawiła informacji o stopniu realizacji zobowiązania zgodnie z punktem II sentencji Decyzji.

W punkcie I sentencji Decyzji Prezes UOKiK nałożył na Spółkę trzy zobowiązania, określone szczegółowo w punktach I.A, I.B. i I.C. Treść tych zobowiązań została zaproponowana przez samą Spółkę, która w piśmie z dnia 16 lipca 2015 r., w piśmie z dnia 22 września 2015 r. oraz w piśmie z dnia 17 grudnia 2015 r. złożyła wniosek o wydanie decyzji na podstawie art. 28 u.o.k.i.k. zobowiązując się do usunięcia skutków praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w sposób wskazany w punktach I.A-I.C.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Spółka nie złożyła sprawozdania ani nie odpowiedziała na żadne ze skierowanych do niej wezwań i pism dotyczących wydanej decyzji zobowiązującej, choć pisma te zostały skutecznie jej doręczone na adres ujawniony w KRS bądź na adres pełnomocnika prawidłowo umocowanego w sprawie.

Zgodnie z art. 107 u.o.k.i.k. *Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10.000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie (...) art. 28 ust. 1 (...), postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych*

w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji. Karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji. Jak wynika z powyższego, organ ochrony konsumentów może nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10.000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji.

Warunkiem przypisania Przedsiębiorcy odpowiedzialności za opóźnienie w wykonaniu orzeczenia (tu: decyzji zobowiązującej) i nałożenia kary jest uprzednie ustalenie, że na Przedsiębiorcy ciążył obowiązek wykonania danego orzeczenia. Zasadą jest, że o powstaniu obowiązku wykonania orzeczeń, można mówić, gdy są one prawomocne<sup>1</sup>.

Stosownie do treści art. 107 u.o.k.i.k. karę pieniężną nakłada się za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanej m.in. na podstawie art. 28 ust 1 u.o.k.i.k., licząc od daty wskazanej w decyzji. Dla ustalenia przedmiotowej daty w niniejszej sprawie należy wziąć pod uwagę datę, która odpowiada ostatniemu dniowi okresu, w którym Przedsiębiorca powinien był wykonać decyzję<sup>2</sup>.

Jak ustalono powyżej, Przedsiębiorca - został zobowiązany do wykonania nałożonego na niego w punkcie I decyzji zobowiązania w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji, a więc w dniu 12 marca 2016 r. upłynął ostatni dzień terminu na wykonanie zobowiązania przez Spółkę. W związku z powyższym, od dnia 13 marca 2016 r. Przedsiębiorca znajduje się w opóźnieniu.

Co do obowiązku złożenia informacji o stopniu realizacji zobowiązania Przedsiębiorca od 12 maja 2016 r. znajduje się w opóźnieniu, bowiem sprawozdanie z wykonania nałożonych obowiązków winien przedłożyć do dnia 11 maja 2016 r.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną począwszy od dnia 13 marca 2016 r. z uwagi na to, że nakaz określony w punkcie I sentencji Decyzji był nakazem głównym (pierwotnym), zmierzającym do usunięcia skutków praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Co więcej, Przedsiębiorca w zasadzie sam przyjął na siebie zobowiązanie określone w punkcie I sentencji Decyzji, ponieważ było ono w pełni zgodne z wystosowaną przez niego propozycją zmian (pismo Przedsiębiorcy z dnia 16 lipca 2015 r., pismo z dnia 22 września 2015 r. oraz w pismo z dnia 17 grudnia 2015 r.).

Zobowiązanie wynikające z punktu II sentencji Decyzji dotyczyło sprawozdawczości i poinformowania organu ochrony konsumentów o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości, i choć brak wywiązania się z tego obowiązku Prezes UOKiK ocenia jako naganny, to wobec podjęcia decyzji o ukaraniu Spółki za niewykonanie nakazu określonego w punkcie I sentencji Decyzji, nie widzi podstaw by dodatkowo penalizować zachowanie Przedsiębiorcy.

Nałożenie kary w trybie art. 107 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o jej wysokości w konkretnej sprawie decyduje Prezes UOKiK w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 u.o.k.i.k. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić

---

<sup>1</sup> M. Król - Bogomińska [w:] T. Skoczny (red.) *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2014r., s. 1348.

<sup>2</sup> M. Król-Bogomińska, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz pod red. T. Skoczego*, Warszawa 2009, s. 1647.

okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz jej uprzedniego naruszenia, a także skutki rynkowe niewykonania decyzji zobowiązującej. Nadmienić należy, że w sprawie o nałożenie kary za niewykonanie decyzji / opóźnienie w jej wykonaniu bierze się także pod uwagę stopień wykonania obowiązków z wcześniej wydanej decyzji. Ponadto, w orzecznictwie wskazuje się, że w przypadku kar przestankami, które należy brać pod uwagę, są m.in. potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy, dopuszczalny poziom kary wynikający z przepisów ustawy oraz cele, jakie kara ma osiągnąć<sup>3</sup>.

Prezes UOKiK przyjął za adekwatną karę pieniężną w wysokości równowartości 1,89 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu Decyzji. Biorąc pod uwagę liczbę 599 dni opóźnienia w wykonaniu tejże Decyzji, licząc od dnia 13 marca 2016 r., całkowity wymiar kary wynosi równowartość 1 130,20 euro (słownie: tysiąc sto trzydzieści euro 20/100). Wartość euro została przeliczona na złote według zasad określonych w art. 5 u.o.k.i.k., tj. według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Zgodnie z treścią ogłoszonej przez Narodowy Bank Polski *Tabeli nr 252/A/NBP/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r.* średni kurs euro na dzień 30 grudnia 2016 r. wyniósł 4,4240 zł (ostatni kurs średni walut ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w roku 2016). Tym samym wysokość kary pieniężnej po przeliczeniu na walutę polską wynosi po zaokrągleniu do pełnej złotówki 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Ustalając wysokość kary pieniężnej za każdy dzień naruszenia organ ochrony konsumentów wziął pod uwagę stopień zawinienia Przedsiębiorcy, objawiający się w możliwości wykonania Decyzji bezpośrednio po jej uprawomocnieniu. W ocenie Prezesa UOKiK nie było żadnych przeszkód natury obiektywnej, które uzasadniałyby opóźnienie w wykonaniu Decyzji. Zauważyć trzeba, że zarówno treść samego zobowiązania jak i termin jego wykonania zostały zaproponowane przez Spółkę, a wydając stosowną decyzję organ ochrony konsumentów zaakceptował obowiązki Spółki, które sama na siebie przyjęła.

Całokształt okoliczności sprawy przemawia za przyjęciem, że Przedsiębiorca działał z zamiarem świadomego niewykonania decyzji organu ochrony konsumentów w zakresie objętym badaniem w niniejszym postępowaniu. Zauważyć bowiem należy, że Przedsiębiorca - mimo świadomości treści decyzji zobowiązującej - nie wykonał choćby częściowo nałożonych na niego obowiązków i w ogóle nie zareagował na wysłane przez Prezesa UOKiK wezwania do wykonania zobowiązania oraz informujące o skutkach jego niewykonania tej decyzji. Podczas gdy obowiązkiem Przedsiębiorcy jest dostosowywanie się do prawomocnych decyzji organów administracji publicznej, której jest adresatem. Wobec czego, w ocenie Prezesa UOKiK działanie Przedsiębiorcy należało zakwalifikować jako umyślne.

W niniejszej sprawie zostało także uwzględnione to, że jest to pierwsze naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z czym nie ma podstaw do podwyższenia kary pieniężnej z tego tytułu.

Wydając niniejszą decyzję, Prezes UOKiK wziął pod uwagę także jakie skutki rynkowe wiążą się z niewykonaniem / opóźnieniem w wykonaniu decyzji zobowiązującej przez Przedsiębiorcę. Dotyczą one w zasadzie tylko konsumentów, którzy mieli już zawarte umowy z ISE, bowiem z informacji zebranych w toku niniejszego postępowania wynika, że Spółka nie zawiera już nowych umów, a więc na chwilę obecną nie stosuje zarzucanych jej praktyk. Wobec tego, że ISE nie wykazała by zaproponowała swoim klientom aneksowanie

---

<sup>3</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2000 r., sygn. akt I CKN 793/98.



umowy, w obrocie nadal mogą funkcjonować umowy wymagające korekty określonej w zobowiązaniu, którego Spółka nie wykonała.

W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie dalszym naruszeniom przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez ten podmiot.

Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

**Z uwagi na powyższe orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w **NBP o/o Warszawa** na nr: **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

**II.**

Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k. jeżeli w wyniku postępowania organ ochrony konsumentów stwierdził naruszenie przepisów ustawy, Przedsiębiorca, który dopuścił się naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

W świetle natomiast art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Z kolei zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za pozostawanie Przedsiębiorcy w opóźnieniu w zakresie wykonania zobowiązań wynikających z decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RBG - 18/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. określonych w punktach I i II sentencji Decyzji zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku organ ochrony konsumentów w punkcie I sentencji niniejszej decyzji nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, co stanowi równowartość 1130,20 euro. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki poniesione w związku z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK ze stroną.

W związku z powyższym, postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 54,60 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery złote 60/100).

**Z uwagi na powyższe orzeczono jak w pkt II sentencji decyzji.**

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorca zobowiązany jest wpłacić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w **NBP o/o Warszawa** na nr: **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1822 z późn. zm.), **od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie** do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **za pośrednictwem** Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Bydgoszczy w terminie **miesiąca** od dnia jej doręczenia.

W przypadku kwestionowania **wyłącznie postanowienia o kosztach** zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1822 z późn. zm.) oraz stosownie do brzmienia art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.i.k., stronie przysługuje **zażalenie** do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Bydgoszczy w terminie **tygodniowym** od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy  
Piotr Adamczewski