



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-4(12)16/MS

Warszawa, dn. 16 maja 2016 r.

DECYZJA DNR -1/56/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampki oliwnej kod EAN 5906764842007, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 252,92 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze) na podstawie kosztorysu nr 40/2015 z 26 listopada 2015 r., stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z 29 grudnia 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczący lampki oliwnej kod EAN

5906764842007, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku.

dowód: protokół kontroli nr: ZNU.8361.185.2015.KA i nr: ZNU.8361.212.2015.KA - k. 1 - 33 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „MAGNOLIA” należącym do przedsiębiorcy Andrzeja Pazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Andrzej Pazur „MAGNOLIA Sklep Ogrodniczy i Meblowy” w miejscowości Podwale, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, zwanej dalej „normą”, poddali lampkę oliwną kod EAN 5906764842007 ocenie bezpieczeństwa, a następnie próbkę tego produktu przekazali do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy.

Przedmiotowa lampka wykonana była z przezroczystego szkła w kształcie kuli, która stanowiła pojemnik na paliwo. W górnej części lampki znajdował się otwór, w którym umieszczony był nakładany metalowy uchwyt, przez który przechodził knot. Produkt był dostępny bez opakowania, a na jego podstawie znajdowała się naklejka z następującymi informacjami: „Lampka oliwna, Oil lamp, kod EAN 5906764842007” oraz logo przedsiębiorcy i jego adres: „BAMER, Suszycka 41, 87-800 Włocławek, Poland, tel/fax +48 542370407”. Do lampki nie załączono instrukcji użytkowania, a także brakowało następujących ostrzeżeń wynikających z pkt 6.2 normy:

- „w przypadku małych dzieci już jeden tyk oleju lampowego – lub nawet ssanie knota może doprowadzić do groźnego uszkodzenia płuc;”

- „jeżeli olej lampowy zostanie połknięty, nie wywoływać wymiotów. Natychmiast poszukaj porady medycznej lub skontaktuj się z centrum informacji na temat zatrucia i podaj te ostrzeżenia.”

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych: nr 1 – k. 9 – 12 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy badania laboratoryjne przedmiotowej lampki wykazały, że jej konstrukcja nie jest bezpieczna, gdyż lampka nie jest wyposażona w osłonę knota

– co jest niezgodne z pkt 4.5 normy, zamknięcie wlewu paliwa jest luźno ułożone na szklanym pojemniku na olej, co jest nie zgodne z pkt 4.6 normy, a ponadto olej wycieka z lampy, co jest niezgodne z pkt 4.7 normy (sprawozdanie z badań nr 71/2015 z 26 listopada 2015 r.).

dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 71/2015 – k. 25-26 akta kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 13 stycznia 2016 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Jarosława Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampki oliwnej kod EAN 5906764842007.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 stycznia 2016 r. – k. 5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ponadto, postanowieniem wydanym w 18 stycznia 2016 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż mogła zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Dodatkowo organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane, dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych lamp, określenie roli, jaką pełni ona w obrocie kwestionowanymi produktami oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nimi związane.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 stycznia 2016 r. – k. 6 – 8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ustosunkowując się do powyższego, pismem z 8 lutego 2016 r. strona postępowania poinformowała, że ww. lampki wprowadziła na rynek w sierpniu 2015 r. za pośrednictwem czterech dystrybutorów w liczbie 10 sztuk. Produkt ten należał do kategorii przedmiotów

dekoracyjnych i kolekcjonerskich i nie miały statusu przedmiotu użytkowego. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wycofała z rynku wszystkie sprzedane lampki oliwne, na dowód czego przekazała trzy faktury korygujące poświadczające zwrócenie ośmiu produktów i oświadczyła, że nie posiada już na stanie magazynowym żadnej z lampek będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu.

dowód: pismo strony postępowania z 8 lutego 2016 r. – k. 9 - 12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go jakie działania zostały podjęte w stosunku do wycofanych z rynku lampek oliwnych oraz o wskazanie jej roli w obrocie kwestionowanymi lampkami wraz z przekazaniem potwierdzających to dowodów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2016 r. – k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 15 marca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała lampki oliwne, które stanowiły próbną sondażową partię. Zdaniem strony postępowania do lampek nie została dołączona instrukcja obsługi oraz ostrzeżenia, gdyż miał to być produkt dekoracyjny, który miał służyć do oglądania, ozdoby i sprzedawany był wyłącznie w sklepach z artykułami dekoracyjnymi, a nie w sklepach z artykułami użytkowymi. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że do wyprodukowanej lampki nie należało nic nalewać, co w jej opinii potwierdzać miał brak dołączenia instrukcji. Pomimo, że strona postępowania w niniejszym piśmie poinformowała, że w jej ocenie lampki jako produkt dekoracyjny nie stwarzały żadnego zagrożenia to zastosowała się do zaleceń Prezesa UOKiK i załączyła do pisma dowody wskazujące na wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych tj. oświadczenia od dwóch dystrybutorów, które poświadczają, iż zniszczyli oni łącznie sześć sztuk lampek i oświadczenie od jednego dystrybutora, iż nie posiada już na stanie magazynowym żadnej lampki. Pozostałe zaś dwie sztuki wycofanych z rynku lampek zostały zgodnie z oświadczeniem strony postępowania wykorzystane przez nią do celów prywatnych.

dowód: pismo strony postępowania z 15 marca 2016 r. – k. 14 - 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na to, iż strona postępowania przedstawiła dowody poświadczające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampkę oliwną kod EAN 5906764842007, pismem z 22 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z uwagi na to że wprowadzona przez nią na rynek lampka należy do kategorii dekoracyjnych lamp olejowych dokonując oceny jej bezpieczeństwa uwzględnione zostały wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w ww. normie.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 kwietnia 2016 r. – k. 18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jarosław Rogalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku wprowadził na rynek lampkę oliwną kod EAN 5906764842007, a zatem jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na podstawie lampki znajduje się naklejka z następującymi informacjami: „Lampka oliwna, Oil lamp, kod EAN 5906764842007” oraz logo przedsiębiorcy i jego adres: „BAMER, Suszycka 41, 87-800 Włocławek, Poland. Ponadto w toku prowadzonego postępowania strona postępowania w piśmie z 15 marca 2016 r. oświadczyła, że lampki zostały wykonane przez nią jako „sondażowa, próbna ilość”.

Zgodnie z art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się

pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14059:2007P „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, stanowi wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa lampki oliwnej kod EAN 5906764842007 została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Przedmiotowa norma określa wymagania bezpieczeństwa i metody badań dla lamp olejowych stosowanych do celów dekoracyjnych i celem jej jest zminimalizowanie ryzyka przypadkowego zatrucia małych dzieci poniżej 3 roku życia przez ograniczenie im dostępu do oleju lampowego.

Wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że konstrukcja lampki oliwnej kod EAN 5906764842007 nie jest bezpieczna, gdyż lampka nie jest wyposażona w osłonę knota – co jest niezgodne z pkt 4.5 normy, zamknięcie wlewu paliwa jest luźno ułożone na szklanym pojemniku na olej, co jest nie zgodne z pkt. 4.6 normy, a ponadto olej wycieka z lampy, co jest niezgodne z pkt. 4.7 normy (sprawozdanie z badań nr 71/2015 z 26 listopada 2015 r.).

Powyższe nieprawidłowości, w przypadku pozostawienia lampki w zasięgu dzieci, mogły stwarzać wysokie zagrożenia. Brak osłony knota umożliwiał, bowiem dostęp małym dzieciom do palącego się płomienia, a w konsekwencji ich oparzenie lub zaproszenie przez nie ognia. Ponadto konstrukcja lampki sprawiała, że dziecko miało łatwy dostęp do niczym nie osłoniętego knota i wlewu paliwa, co oznaczało, że mogło wyjąć knot bądź podnieść nakładany wlew paliwa i mieć swobodny dostęp do znajdującego się w pojemniku na paliwo oleju. W przypadku kontaktu skóry dziecka z płynem olejowym mogło dojść do reakcji alergicznej w postaci swędzącej wysypki na skórze. Dziecko mogło również wziąć do ust nasączony knot, bądź posmakować kolorowej zawartości zbiornika z paliwem olejowym. Olej, który mógł dostać się do ust dziecka, mógł spowodować podrażnienie jamy ustnej, przełyku oraz zatrucia, a w wyniku zachłyśnięcia mogło również przedostać się do płuc dziecka, powodując obrażenia organów wewnętrznych tj. płuc. Dodatkowo brak ostrzeżeń i informacji dotyczących właściwej eksploatacji lampki, utrudniał

konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania oraz mogło znacznie utrudniać przeciwdziałanie tym zagrożeniom.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampka olejowa kod EAN 5906764842007 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzona przez nią na rynek lampka jest bezpieczna.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca Jarosław Rogalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku poinformował, że wyprodukował przedmiotowe lampki w ilości 11 sztuk i stanowiły one próbną sondażową partię, którą w sierpniu 2015 r. wprowadził na rynek za pośrednictwem czterech dystrybutorów. Strona postępowania po odebraniu postanowienia Prezesa UOKiK zwróciła się do wszystkich dystrybutorów produktu w celu wycofania od nich lampek będących przedmiotem niniejszego postępowania i jako dowód podjętych działań przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów informujące, iż zniszczyli oni łącznie sześć sztuk produktu, oświadczenie od jednego dystrybutora informujące, iż nie posiada on już w magazynie przedmiotowej lampki oraz fakturę korygującą, która poświadczała zwrócenie dwóch sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących przedmiotowej lampki, a wycofane z rynku dwie sztuki produktu wykorzystywała do własnego użytku.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do stwierdzenia, że przedsiębiorca Jarosław Rogalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem – lampkę olejowa kod EAN 5906764842007.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Jarosława Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku obowiązek uiszczenia kwoty 252,92 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona

na podstawie nie budzącego wątpliwości i niekwestionowanego przez stronę postępowania kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 40/2015 z dnia 26 listopada 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Jarosław Rogalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BAMER Jarosław Rogalski we Włocławku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak