



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 13 grudnia 2023 r.

DNR-2.730.148.2023.MU

**DECYZJA DNR-2/143/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni (dalej także: „strona postępowania”) wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym (dalej także: „wyrób”) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.58.2023, NR.8361.112.2023) przeprowadzonej u przedsiębiorcy Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni, inspektorzy Wojewódzkiego



Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu dalej: „Wielkopolski WIIH”, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. wyrób.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez Wielkopolski WIIH wykazały brak na wyrobie nazwy typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację pomimo, iż była taka możliwość; nie podano adresu kontaktowego producenta, pomimo, że na opakowaniu został zamieszczony znak towarowy Tonsil, którym posługuje się przedsiębiorca. Ponadto Wielkopolski WIIH stwierdził, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo, iż była taka możliwość (pozwalał na to rozmiar wyrobu), oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu wyrobu.

Inspektorom w trakcie kontroli przekazano dokumenty: Test Raport z 10 maja 2020 r. wydany przez Shenzhen Anbotek Compliance Laboratory Limited w Chinach, Certificate No: AT18300RC00020301 z 10 maja 2020 r., fakturę zakupu No. HT-202001CI z 30 października 2020 r. wraz z dokumentami SAD, fakturę zakupu No. HT-202101CI z 27 kwietnia 2021 r., wraz z dokumentacją SAD, oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy w którym poinformował, że jest właścicielem znaku towarowego Tonsil, dokument o nazwie: Identical Product Declaration z 3 kwietnia 2023 r. wystawiony przez Guangzhou Havit Technology Co., Ltd., oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy o ilości wyrobu posiadanego na stanie magazynowym, Test Verification of Conformity Nr: BCTC2304678983C z 19 kwietnia 2023 r., deklarację zgodności NR 00641/2021 z 6 czerwca 2020 r. wystawioną przez producenta Tonsil Sławomir Wieszczeński dla wyrobu R45BT Białe. Przedsiębiorca Sławomir Wieszczeński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolski WIIH przekazał przetłumaczone na język polski oświadczenie wytwórcy fizycznego wyrobu firmy GUANGZHOU HAVIT TECHNOLOGY CO. LTD., w którym oświadczył, że model wyrobu I62N jest identycznym modelem wyrobu Tonsil R45 BT pod względem materiałów, komponentów, konstrukcji elektrycznej, mechanicznej i fizycznej, w tym oprogramowania sprzętowego.

Wyrób to słuchawki bezprzewodowe Tonsil R45BT w kolorze białym. Na opakowaniu umieszczono między innymi następujące informacje: TONSIL, Active Noise Canceling, Dual 40mm drivers, 90 ° Rotation Ear-muff, ANC WIRELESS Słuchwki, Tonsil R45BT, We always believe that environmental protection will make our life better, oznakowanie CE, [www.tonsil.pl](http://www.tonsil.pl).

Do wyrobu dołączono instrukcje zawierającą specyfikację techniczną i informacje dotyczące użytkowania.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BAC/25/05/2023 z dnia 10 maja 2023 r.) wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, przeprowadzone w Ośrodku

Badawczo Rozwojowym RCC sp. z o. o. z siedzibą w Głuchołazach, wykazały, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 62321-3-1:2014-08 *Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badanie przesiewowe – Oznaczanie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej*, ze względu na przekroczenie ołowiu w elementach zawierających cynę lutowniczą (określonych w sprawozdaniu z badań), które wynosiło 2090 mg/kg (niepewność pomiarowa  $\pm 1045$  mg/kg) oraz 2326 mg/kg (niepewność pomiarowa  $\pm 1163$  mg/kg). Ponadto badania próbki wyrobu wykazały przekroczenie bromu całkowitego (bez określenia przekroczenia na polibromowanych bifenyli oznaczonych symbolem „PBB” i polibromowanych eterów difenylowanych oznaczonych symbolem „PBDE”) w badanej próbce wyrobu.

Wielkopolski WIIH wydał w dniu 12 czerwca 2023 r. decyzję, w której zakazał udostępniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę 1264 sztuki wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu powyżej poziomu dopuszczalnego 0,1 %, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się

do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów: wszystkich faktur zakupu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawione w toku kontroli faktury: No. HT-202001CI z 30 października 2020 r. wraz z dokumentami SAD oraz No. HT-2020101CI z 27 kwietnia 2021 r., wraz z dokumentacją SAD stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, listy dystrybutorów; listy odbiorców indywidualnych; oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 sierpnia 2023 r.

W dniu 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w zw. z art. 38 ust 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania wydanego przez Wielkopolskiego WIIH dla przedsiębiorcy, u którego odbyła się kontrola, zakazu udostępniania 1264 sztuki wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 sierpnia 2023 r., strona postępowania przekazała oświadczenie: o zakupionej ilości wyrobu, ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu i posiadanego na jej stanie magazynowym, o średniej cenie sprzedaży wyrobu, faktury zakupu wraz z dokumentacją SAD, zestawienie rozchodów towarów, listę kontrahentów. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o umorzenie postępowania administracyjnego z uwagi, że *„wytwórca fizyczny wyrobu, firma GUANGXHOU HAVIT TECHNOLOGY CO. LTD zobowiązał się wymienić zatrzymane słuchawki Bluetooth R45BT białe na towar zgodny z wymaganiami”*.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie zawartości ołowiu powyżej poziomu dopuszczalnego 0,1 %. Badania

wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości ołowiu w elementach zawierających cynę lutowniczą (określonych w sprawozdaniu z badań) które wynosiło 2090 mg/kg (niepewność pomiarowa  $\pm 1045$  mg/kg) oraz 2326 mg/kg (niepewność pomiarowa  $\pm 1163$  mg/kg). Ponadto badania próbki wyrobu wykazały przekroczenie bromu całkowitego (bez określenia przekroczenia na polibromowanych bifenyli oznaczonych symbolem „PBB” i polibromowanych eterów difenylowanych oznaczonych symbolem „PBDE”) w badanej próbce wyrobu, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

Postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na należącej do niej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK odniósł się do prośby przekazanej przez stronę postępowania w piśmie z 11 sierpnia 2023 r. o umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu i poinformował, że wyrób znajduje się nadal w obrocie i ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie jakie wyrób stanowi dla zdrowia człowieka i środowiska, niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 września 2023 r.

Strona postępowania przekazała w dniu 19 października 2023 r. - data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640) dowody wykonania postanowienia z dnia 26 września 2023 r., tj. oświadczenia od 2 dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich wyrobu, wydruk strony tytułowej z gazety o zasięgu ogólnopolskim „Puls Biznesu” z wydania weekendowego z 20-22 października 2023 r. oraz egzemplarz gazety „Gazeta Polska” wydania weekendowego z 20-22 października 2023 r., wydruk ze strony internetowej zamieszczonego komunikatu dla konsumentów.

Pismem z 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania o ponowne przekazanie wskazanych w ww. piśmie dowodów i informacji w odpowiedniej formie, ponieważ przekazany materiał dowodowy był niepoświadczoną kserokopią oraz zwrócił się o wskazanie podmiotu, który za pośrednictwem poczty elektronicznej złożył oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu.

W dniu 14 listopada 2023 r. wpłynęły do UOKiK od strony postępowania dowody i informacje z usuniętymi brakami formalnymi oraz wskazała do którego z przedsiębiorców należy adres poczty elektronicznej, z którego przekazane zostały oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu.

Pismem z dnia 17 listopada 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne wskazane do którego przedsiębiorcy należy adres poczty elektronicznej, z którego przekazano oświadczenie (bez podpisu osoby która je złożyła), ponieważ z przekazanej odpowiedzi wynika, że adres poczty elektronicznej należy do przedsiębiorcy, który nie widnieje na przekazanej liście dystrybutorów.

Pismem z 23 listopada 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że przekazane oświadczenie za pomocą poczty elektronicznej należy do jej kontrahenta, który widnieje na przekazanej liście dystrybutorów.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego

używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Sławomir Wieszczeński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu, a następnie udostępnił on wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BAC/25/05/2023 z dnia 10 maja 2023 r.) wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC sp. z o. o. z siedzibą w Głuchołazach, wykazały, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 62321-3-1:2014-08 *Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badanie przesiewowe – Oznaczanie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej*, ze względu na przekroczenie ołowiu w elementach zawierających cynę lutowniczą (określonych w sprawozdaniu z badań) które wynosiło 2090 mg/kg (niepewność pomiarowa +1045 mg/kg) oraz 2326 mg/kg (niepewność pomiarowa +1163 mg/kg). Ponadto badania próbki wyrobu wykazały przekroczenie bromu całkowitego (bez określenia przekroczenia na polibromowanych bifenyli oznaczonych symbolem „PBB” i polibromowanych eterów difenylowanych oznaczonych symbolem „PBDE”) w badanej próbce wyrobu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu, wynosi 0,1 %.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia na SEE oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na SEE, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE.

Zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia na SEE umieszcza się nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE.

Zgodnie z § 8 pkt 2 rozporządzenia na SEE umieszcza się: nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje

te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 usoz stanowi, iż „przepisy usoz stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Przepis art. 9 ust. 1 usoz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

Słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, są wyrobem do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 26 września 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 26 września 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 września 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 20 października 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 19 października 2023 r. (nadanego za pośrednictwem operatora pocztowego) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia od 2 dystrybutorów wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, tj. „Puls Biznesu” z wydania weekendowego z 20-22 października 2023 r. i egzemplarz gazety „Gazeta Polska” wydania weekendowego z 20-22 października 2023 r. wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia przez nią ogłoszenia.



Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, został wycofany z obrotu, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/