



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.125.2021.PM

Warszawa, 03 stycznia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/1/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925); (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wyrobu: plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr KJ.8361.106.2021 i KJ.8361.140.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr (S)FS-15423/20/T z dnia 10 grudnia 2020 r. w liczbie 10 szt. (pozycja 23). Dodatkowo kontrolowany przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności datowaną na dzień 10 sierpnia 2020 roku.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jej producenta – ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o., ul. Rolników 437, 44-141 Gliwice POLAND. Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.047 z dnia 31 maja 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 9.2.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na przenikanie cząsteczek wody do elementów oprawy, co podczas normalnego użytkowania może spowodować, że dostępne dla dotyku części znajdują się pod napięciem, co stanowi poważne zagrożenie porażeniem prądu elektrycznego.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. zawiadomił ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach do obrotu wyrobu: plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia – z uwagi na przenikanie cząsteczek wody do elementów oprawy, co podczas normalnego użytkowania może spowodować, że dostępne dla dotyku części znajdują się pod napięciem, co stanowi poważne zagrożenie porażeniem prądu elektrycznego;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 17 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie: wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 sierpnia 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 13 września 2021 r. pismo z 7 września 2021 r., wraz z którym strona postępowania przedłożyła ww. oświadczenia oraz wskazała jedyne odbiorcę wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym

niezgodnego wyrobu, zaś wszystkie zakupione 1008 szt. wyrobu od Glitland Lighting Ningbo Co.,Ltd. z siedzibą w Chinach - wprowadzono do obrotu poprzez sprzedaż jednemu odbiorcy tj. ORNO-POLSKA SP. Z O.O. z siedzibą w Gliwicach (Ul. Rolników 437, 44-141 Gliwice) na podstawie Faktury VAT nr 398/2020. Ponadto przedstawiła „pismo do odbiorcy wszystkich egzemplarzy kwestionowanego wyrobu, tj. ORNO-POLSKA Sp. Z O.O. (wraz z dowodem nadania)” zawierające m.in. wezwanie do zaprzestania sprzedaży kwestionowanego wyrobu, do zawiadomienia odbiorców o niezgodnościach i wezwania ich do zwrotu oraz przekazania ORNO-LOGISTIC SP. Z O.O. posiadanego stanu magazynowego wyrobu i otrzymanego zwrotu w celu zmiany oznakowania stopnia ochrony na IP20. Dodatkowo strona postępowania przedłożyła skorygowaną deklarację zgodności, skorygowaną „instrukcję obsługi”, skorygowany opis na stronie internetowej, projekt skorygowanej etykiety oraz projekt naklejki z oznaczeniem IP20.

W związku z przedstawioną propozycją przez stronę postępowania dotyczącą usunięcia niezgodności poprzez zmianę oznakowania stopnia ochrony IP44 na IP20 - Prezes UOKiK przeanalizował przepisy Normy PN-EN 60529:2003/AC „Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (Kod IP)”, na podstawie której oznakuje się wyrób m. in. pod względem stopnia ochrony przed dostępem do części niebezpiecznych i przed wnikaniem obcych ciał stałych oraz stopniem ochrony przed działaniem wody. Sprawozdanie z badań nr LO-21.047 z dnia 31 maja 2021 r., wykazało niezgodność wyrobu z wymaganiami pod względem odporności na wodę w kontekście oznaczenia IP44. Oznaczenie IP20 stanowi, iż wyrób posiada ochronę przed przypadkowym dotknięciem palcami części niebezpiecznych oraz ochronę przed wnikaniem obcych ciał stałych o średnicy > 12,5 mm (oznaczenie 2) oraz o braku ochrony przed działaniem wody (oznaczenie 0). Na podstawie wskazanych wartości w ww. sprawozdaniu z badań Prezes UOKiK uzyskał ustną opinię, iż w związku ze zmianą oznaczenia na „0” – ”brak ochrony przed działaniem wody” kwestionowany wyrób powinien spełniać wymagania. Należy nadmienić, iż w pozostałym zakresie badania laboratoryjne były pozytywne.

Mając na uwadze powyższe postanowieniem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 września 2021 roku.

Strona postępowania 20 października 2021 r nadała listem poleconym pismo z 18 października 2021 r (data wpływu do UOKiK: 26 października 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami tj. pismo ORNO-POLSKA Sp z o.o. z siedzibą w Gliwicach (jedyne odbiorcy) wraz z oświadczeniem z dnia 27 września 2021 r. o aktualnym stanie magazynowym tj. 304 szt., całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów, średniej cenie sprzedaży wyrobów oraz o poinformowaniu kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniach, jakie stwarzają oraz o konieczności niezwłocznego zaprzestania sprzedaży wyrobów i dokonania zwrotu posiadanego stanu magazynowego w celu zmiany oznakowania stopnia ochrony na IP20 oraz dołączenia poprawionej instrukcji wraz z listą wszystkich odbiorców, którzy weszli w posiadanie wyrobu, a dodatkowo spersonalizowanymi pismami wysłanymi do wszystkich odbiorców, którzy weszli w posiadanie przedmiotowego wyrobu wraz z korespondencją mailową (26 kontrahentów) i potwierdzeniem nadania za pośrednictwem operatora pocztowego (1 kontrahent), potwierdzającymi wysłanie ww. pism do wszystkich 27 kontrahentów jedyne odbiorcy. Ponadto do pisma zostały dołączone dowody potwierdzające zmianę oznaczenia stopnia ochrony na IP20 oraz dołączenia skorygowanej instrukcji: fotografie wyrobów na stanie magazynowym ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. dokumentującą zmianę etykiety dołączonej do wyrobów, fotografię dokumentującą zmianę oznaczenia stopnia ochrony na IP20 oraz fotografię dokumentującą skorygowaną instrukcję. Dodatkowo do pisma dołączono wydruk wydania internetowego gazety „Gazeta Polska Codziennie” z 29 września 2021 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Prezes UOKiK pismem z 1 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 grudnia 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735); (dalej jako: „Kpa”).

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która

wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został wytworzony dla niego w państwach trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Glitland Lighting Ningbo Co.,Ltd. z siedzibą w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.047 z dnia 31 maja 2021 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 9.2.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania, z uwagi na przenikanie cząsteczek wody do elementów oprawy, co podczas normalnego użytkowania może spowodować, że dostępne dla dotyku części znajdują się pod napięciem, co stanowi poważne zagrożenie porażeniem prądu elektrycznego.

Powyższe stanowi niezgodność z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra

Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach do obrotu wyrobu: plafon ROVI model CL/E27-1 Virone, max. 75W, E27, IP44, IK10, 230V, 50 Hz, No: 1/07/2020, EAN: 5908254803567 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia – z uwagi na przenikanie cząsteczek wody do elementów oprawy, co podczas normalnego użytkowania może spowodować, że dostępne dla dotyku części znajdują się pod napięciem, co stanowi poważne zagrożenie porażeniem prądu elektrycznego;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W związku z przedstawioną propozycją przez stronę postępowania w piśmie z dnia 7 września 2021 r (data wpływu do UOKiK: 13 września 2021 r.), dotyczącą usunięcia niezgodności poprzez zmianę oznakowania stopnia ochrony IP44 na IP20 - Prezes UOKiK przeanalizował przepisy Normy PN-EN 60529:2003/AC „Stopnie ochrony zapewnianej przez obudowy (Kod IP)”, na podstawie której oznakuje się wyrób m. in. pod względem stopnia

ochrony przed dostępem do części niebezpiecznych i przed wnikaniem obcych ciał stałych oraz stopniem ochrony przed działaniem wody. Sprawozdanie z badań nr LO-21.047 z dnia 31 maja 2021 r., wykazało niezgodność wyrobu z wymaganiami pod względem odporności na wodę w kontekście oznaczenia IP44. Oznaczenie IP20 stanowi, iż wyrób posiada ochronę przed przypadkowym dotknięciem palcami części niebezpiecznych oraz ochronę przed wnikaniem obcych ciał stałych o średnicy > 12,5 mm (oznaczenie 2) oraz o braku ochrony przed działaniem wody (oznaczenie 0). Na podstawie wskazanych wartości w ww. sprawozdaniu z badań Prezes UOKiK uzyskał ustną opinię, iż w związku ze zmianą oznaczenia na „0” – ”brak ochrony przed działaniem wody” kwestionowany wyrób powinien spełniać wymagania. Należy nadmienić, iż w pozostałym zakresie badania laboratoryjne były pozytywne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż zmiana oznaczenia, dzięki której zmienione zostanie przeznaczenie użytkowanego wyrobu i miejsc, w których będzie mógł się znajdować jest możliwa i będzie stanowiła przesłankę usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 15 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z 15 września 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 30 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 2 listopada 2021 r.

Strona postępowania 20 października 2021 r nadała listem poleconym pismo z 18 października 2021 r (data wpływu do UOKiK: 26 października 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami tj. pismo ORNO-POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (jedynego odbiorcy) wraz z oświadczeniem z dnia 27 września 2021 r. o aktualnym stanie magazynowym tj. 304 szt., całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów, średniej cenie sprzedaży wyrobów oraz o poinformowaniu kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniach, jakie stwarzają oraz o konieczności niezwłocznego zaprzestania sprzedaży wyrobów i dokonania zwrotu posiadanego stanu magazynowego w celu zmiany oznakowania stopnia ochrony na IP20 oraz dołączenia poprawionej instrukcji wraz z listą wszystkich odbiorców, którzy weszli



w posiadanie wyrobu, a dodatkowo spersonalizowanymi pismami wysłanymi do wszystkich odbiorców, którzy weszli w posiadanie przedmiotowych wyrobów wraz z korespondencją mailową (26 kontrahentów) i potwierdzeniem nadania za pośrednictwem operatora pocztowego (1 kontrahent), potwierdzającymi wysłanie ww. pism do wszystkich 27 kontrahentów jedynej odbiorcy. Ponadto do pisma zostały dołączone dowody potwierdzające zmianę oznaczenia stopnia ochrony na IP20 oraz dołączenia skorygowanej instrukcji: fotografie wyrobów na stanie magazynowym ORNO-LOGISTIC Sp. z o.o. dokumentującą zmianę etykiety dołączonej do wyrobów, fotografię dokumentującą zmianę oznaczenia stopnia ochrony na IP20 oraz fotografię dokumentującą skorygowaną instrukcję. Dodatkowo do pisma dołączono wydruk wydania internetowego gazety „Gazeta Polska Codziennie” z 29 września 2021 r. zawierającego wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 u.s.o.zinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 u.s.o.zinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 15 września 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 u.s.o.zinr, zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upływał 2 listopada 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym w dniu 20 października 2021 r. (wpłynęły do UOKiK w dniu 26 października 2021 r.). Wobec faktu, że wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 u.s.o.zinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/