



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.77.2022.PC

Warszawa, 10 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/205/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi, polegającymi na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na



przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 32/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r.), (dalej: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych);
 - b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KNR.8361.56.2022, KNR.8361.95.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w hurtowni zabawek w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy sozinr. Wyrób to zabawka składająca się z zestawu instrumentów muzycznych wykonanych z kolorowego sztywnego tworzywa sztucznego. W skład zestawu wchodzi: bębenek (średnica ok. 16,5 cm), dwie pałeczki (długość ok. 15 cm), trąbka (długość ok. 13 cm) oraz dwie grzechotki (długość ok. 15 cm).

W trakcie kontroli, Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: e-mail z dnia 07 maja 2022 r. wraz załącznikami fakturą VAT nr 1328/21/FV z dnia 23 czerwca 2021 r. (przedłożoną również w kontrolującym w trakcie kontroli), fakturą handlową – Commercial Invoice JMC-PL21018 z 01 czerwca 2021 r. wystawioną przez Z – świadczącą o zakupie przez stronę 360 szt. wyrobu, wraz z dokumentem celnym SAD z dnia 08 czerwca 2021 r., deklarację zgodności dla wyrobu: MTL808A2 z dnia 01 czerwca 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 89/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że w trakcie badań wyrobu w zakresie wytrzymałości udarowości (wg pkt 8.7 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), (dalej: „norma”) dwie grzechotki w których znajdowały się elementy grzechoczące w postaci małych kulek, pękły na łączeniu obudowy, co jest niezgodne z pkt 5.1 f tej normy. W związku z powyższym, naruszony został art. 5 ustawy sozinr, a strona nie dopełniła obowiązku z art. 16 pkt 1 ustawy sozinr.

Kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu w wyznaczonym terminie.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zagrożenie doprowadzenia do uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 6 lipca 2022 r. zawiadomił Jacka Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi na to, że w trakcie badań w zakresie wytrzymałości udarowości wyrobu, dwie grzechotki pękły na łączeniu obudowy, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy sozinr, z uwagi na niezapewnienie, żeby producent spełnił obowiązek sporządzenia deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami (w deklaracji zgodności wyrobu producent podał nieaktualną normę na dzień wprowadzenia zabawki do obrotu, tj. EN 71-2:2011+A1:2014

Bezpieczeństwo zabawek -- Część 2: Palność, zamiast PN-EN 71-2:2021-05
Bezpieczeństwo zabawek -- Część 2: Palność),

- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 12 lipca 2022 r.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 30 września 2022 r. wpłynęły do Prezesa UOKiK dokumenty (nadane 26 września 2022 r.), tj.:

- 1) oświadczenie z dnia 26 września 2022 r. wskazujące, że łącznie przedsiębiorca zakupił 2304 szt. wyrobu na podstawie 5 faktur zakupowych: JMC-PL19042, JMC-PL21001, JMC-PL21018, JMC-PL21029, JMC-PL22004 oraz załączył te dokumenty,
- 2) oświadczenie strony z dnia 26 września 2022r., informujące o braku posiadania wyrobu na stanie,
- 3) dokument „historia towaru: BZG1400” za okres „od 20/02/20 do 22/06/09” – 3 strony,
- 4) informacja, że – 1 szt. towaru została odebrana od klienta (862/20/ZWR), a wyrób został wyrzucony,
- 5) oświadczenie informujące, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu kontrahentom wyniosła 2304 szt.,

- 6) oświadczenie strony, że firma M zakończyła działalność, a firma T to firma z Rumuni, z którą nie ma kontaktu wraz z e-mailem potwierdzającym brak odpowiedzi rumuńskiej firmy,
- 7) dwie korekty faktur: nr 570/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r., 571/22/ZWR z dnia 26 września 2022 r.,
- 8) oświadczenie z dnia 26 września 2022 r. informujące, iż wyrób w ilości 10 szt. został wycofany z obrotu i nie był udostępniany do sprzedaży,
- 9) informacja, iż jednostkowa cena sprzedaży wyniosła 9,50 zł,
- 10) informacja, że strona nie dokonała sprzedaży wyrobu na paragony fiskalne,
- 11) wydruk ogłoszenia przedsiębiorcy umieszczonego na stronie internetowej <http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>, zgodnie z treścią wskazaną w postanowieniu,
- 12) kserokopia dziennika z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu,
- 13) dokument „OŚWIADCZENIA INSTRUMENTY MUZYCZNE BZG1400 EAN: 5902719751400”,
- 14) dokument „Lista odbiorców towaru” z 26 września 2022 r.,
- 15) 46 oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu.

Pismem z dnia 07 października 2022r., Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 12 października 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona dokonała bowiem jego zakupu od Z .

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 89/2022 z dnia 19 kwietnia 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że w trakcie badań wyrobu w zakresie wytrzymałości udarnościowej (wg pkt 8.7 normy) dwie grzechotki, w których znajdują się elementy grzechoczące w postaci małych kulek, pękły na łączeniu obudowy, co jest niezgodne z pkt 5.1 f tej normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Instrumenty muzyczne BZG1400, EAN 5902719751400” są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do pkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 do rozporządzenia „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części:

- muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stosownie do art. 5 ustawy sozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 16 ust. 2 ustawy sozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

Stosownie do art. 13 ust. 4 ustawy sozinr, sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

W myśl art. 11 ust. 3 ustawy sozinr, deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (<http://bigtoys.pl/?id=Komunikaty>), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 25 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 28 września 2022 r.

W dniu 30 września 2022 r. wpłynęło do tut. urzędu, pismo strony do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, m.in. oświadczenie z dnia 26 września 2022

r. informujące, iż wyrób w ilości 10 szt. został wycofany z obrotu i nie był udostępniany do sprzedaży, informacja, że – 1 szt. towaru została odebrana od klienta (862/20/ZWR), a wyrób został wyrzucony, kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem dziennika oraz komunikat z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu, 2 korekty faktur, oświadczenia przedsiębiorców (46 szt.) o ilości posiadanego wyrobu na stanie magazynowym, wyjaśnienia w zakresie 2 podmiotów od których nie otrzymano oświadczeń o stanie magazynowym wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 25 sierpnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie 29 sierpnia 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 28 września 2022 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 30 września 2022 r., nadane 26 września 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz.U z 2022 r. poz. 896). Wobec faktu, iż materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 25 sierpnia 2022 r. został przedstawiony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w Normie PN-EN71-1+A1:2018-8 (dalej: „norma”). Badania wykazały, że wyrób jest niezgodny z pkt 5.1f normy.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych zł) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 32/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia

niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinzr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) (dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/