



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 lutego 2024 r.

DNR-2.730.210.2023.MG

DECYZJA DNR-2/37/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę FILIP i S-ka "DROMADER" sp. j. z siedzibą w Łodzi wyrobu: *Żelazko No. 66404, kod EAN 6900312852141*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznymi i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie z uwagi to, że ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli: NR.8361.109.2023.EO.MB, NR.8361.197.2.2023.MB) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *Żelazko No. 66404, kod EAN 6900312852141*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 48 szt. wyrobu od przedsiębiorcy: FILIP i S-ka "DROMADER" sp. j. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury: nr AAWF/4918/2021 z 12 sierpnia 2021 r.



Na żądanie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, FILIP i S-ka "DROMADER" sp. j. z siedzibą w Łodzi przedstawiła m.in.: fakturę zakupu COMMERCIAL INVOICE C/INV.NO. 016460 z 1 marca 2021 r. wystawioną przez WEST CITY GROUP LIMITED UNIT 06, 1/F., BEAUTIFUL GROUP TOWER, 77 CONNAUGHT ROAD CENTRAL, H.K., świadczącą o zakupie 384 szt. wyrobów, poświadczenie celne z 9 kwietnia 2021 r. oraz deklarację zgodności wyrobu z 1 marca 2021 r., wystawioną przez ww. przedsiębiorcę z Chin.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że wyrób to zabawka na baterie przypominająca żelazko. Na opakowaniu wyrobu umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: ŻELAZKO,
- kod/model: No. 6604,
- kod EAN: 6900312852141,
- nazwę i adres importera,
- nazwę i adres producenta: Bowie Toys Industries Co., Ltd 9F NanFung Tower, 173Des Voeux Rd, Hong Kong,
- oznaczenie: znak CE, symbol selektywnego zbierania odpadów, ostrzeżenia,
- instrukcja dla zabawek bateryjnych,
- wiek przeznaczenia.

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr NO.PL/478/2023/AP z 26 lipca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia ołowiu (w 4 elementach składowych wyrobu) i kadmu (w 1 elemencie składowym wyrobu). W wyniku badania przesiewowego otrzymano wartości ołowiu przekraczające >1300 mg/kg i wartości kadmu przekraczające >300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że elementy wyrobu zawierają ołów w ilości powyżej >2000 mg/kg i kadm w ilości powyżej >200 mg/kg.

Wyniki badań dotyczące zawartości ołowiu w wyrobie:

- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania przesiewowego wynosiła w pierwszym elemencie 821000 mg/kg, w drugim elemencie 675300 mg/kg, w trzecim elemencie 835500 mg/kg i w czwartym elemencie 344000 mg/kg, tj. odpowiednio 82,1%, 67,5%, 83,5% i 34,4 %.
- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista ołowiu w wyniku badania chemicznego wyniosła w pierwszym elemencie 683266 mg/kg, w drugim

elemencie 782959 mg/kg, w trzecim elemencie 538170 mg/kg i w czwartym elemencie 651093 mg/kg, tj. odpowiednio 68,3%, 78,3%, 53,8% i 65,1%.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego ołowiu wynosi 0,1%.

Wyniki badań dotyczące zawartości kadmu w wyrobie:

- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista kadmu w wyniku badania przesiewowego wynosiła 8350 mg/kg, tj. 8,3%,
- zamierzona maksymalna wartość rzeczywista kadmu w wyniku badania chemicznego wyniosła 1456 mg/kg, tj. 1,4%,

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego kadmu wynosi 0,01%.

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że deklaracja zgodności 1 marca 2021 r. dla wyrobu, nie zawiera odniesienia do dyrektywy 2011/65/UE+2015/863/EU.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę FILIP i S-ka "DROMADER" sp. j. z siedzibą w Łodzi, dalej: „strona postępowania”, wyrobu: *MOTORÓWKA ITEM NO: B1721367/311-98, kod EAN 5900733578652*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu i kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów i kadm są metalami ciężkimi, które nie ulegają w środowisku biodegradacji oraz kumulują się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów i kadm w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu oraz kadmu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ponadto ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który

może szkodliwe wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 listopada 2023 r.

W dniu 21 listopada 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 14 listopada 2023 r., do którego strona postępowania załączyła m.in.: oświadczenie, że faktura nr 016460 z 1 marca 2021 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie, że całkowita liczba wyrobów dostarczonych do dystrybutorów i klientów indywidualnych wyniosła 384 szt., listę wszystkich dystrybutorów/kontrahentów z Polski, którzy kupili wyrób do dalszej odsprzedaży (20 przedsiębiorców) oraz informację o sprzedaży wyrobu do jednego odbiorcy zagranicznego z Litwy.

Postanowieniem z 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej: www.dromader.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 12 grudnia 2023 r.

Pismem z 5 stycznia 2024 r., nadanym w tym samym dniu za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), dalej jako: „Pp” strona postępowania przedłożyła listę wszystkich dystrybutorów/kontrahentów, którzy kupili wyrób (20 odbiorców z Polski i jeden odbiorca zagraniczny z kraju Unii Europejskiej), oświadczenia 20 odbiorców z Polski o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, informację o braku odpowiedzi o stanie posiadania wyrobu od kontrahenta zagranicznego z Litwy (pomimo wielokrotnych prób kontaktu), potwierdzenie nadania w dniu 18 grudnia 2023 r. przesyłki kurierskiej do ww. odbiorcy zagranicznego, pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z 12 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień dotyczących rozbieżności, które pojawiły się na listach odbiorców wyrobu, przesłanych pismem z dnia z 14 listopada 2023 r. i pismem z dnia z 5 stycznia 2024 r.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 stycznia 2024 r.

W piśmie z 29 stycznia 2024 r., nadanym 30 stycznia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, strona postępowania wyjaśniła, że lista odbiorców wyrobu, przesłana pismem z 14 listopada 2023 r., zawiera błąd, natomiast prawidłowy zapis znajduje się na liście odbiorców wyrobu, przesłanej pismem z dnia 5 stycznia 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

FILIP i S-ka "DROMADER" sp. j. z siedzibą w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów jest importerm wyrobu: *Żelazko No. 66404, kod EAN 6900312852141*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu z Chin: WEST CITY GROUP LIMITED UNIT 06, 1/F., BEAUTIFUL GROUP TOWER, 77 CONNAUGHT ROAD CENTRAL, H.K.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział

Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr NO.PL/513/2023/MM z 8 sierpnia 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie:

- ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 4 elementach składowych wyrobu) ołowiu w stężeniu >2000 mg/kg (>0,2%), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%,
- kadmu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność (w 1 elemencie składowym wyrobu) kadmu w stężeniu >200 mg/kg (>0,02 %), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia kadmu wynosi 0,01%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Żelazko No. 66404, kod EAN 6900312852141, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia.

Postanowieniem z 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej www.dromader.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 20 odbiorców z Polski o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, pierwszą stroną z gazety ogólnopolskiej wraz ze stroną zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W przypadku jednego odbiorcy zagranicznego z Litwy, strona postępowania poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu, ww. przedsiębiorca nie udzielił

odpowiedzi na temat stanu posiadania wyrobu (brak kontaktu telefonicznego i mailowego), strona postępowania przedstawiła potwierdzenie nadania w dniu 18 grudnia 2023 r. przesyłki kurierskiej do ww. odbiorcy zagranicznego.

Organ w wyniku analizy materiału dowodowego i oświadczeń dotyczących faktu podjęcia przez stronę postępowania wszystkich możliwych działań mających na celu uzyskanie zwrotu wyrobu lub oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym od kontrahenta zagranicznego z Litwy, uznał przedstawione dowody za wystarczające.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *Żelazko No. 66404, kod EAN 6900312852141*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]