



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-109(21)/11/IS

Warszawa, dnia 20 października 2011 r.

DECYZJA DNR-2/324/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – EM & EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, zabawki – **lalka plastik**, BT9K094, kod kreskowy 5907626232912, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Aleksandrowie Łódzkim, należącym do przedsiębiorcy Katarzyny Stopczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *Diwa Katarzyna Stopczyńska* w Konstantynowie Łódzkim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **lalka plastik**, BT9K094, kod kreskowy 5907626232912.

EM & EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie zakupiła przedmiotową zabawkę od NINGBO BOSON IMP. & EXP.CO., LTD. 3F/4F, 3RD BUILDING. HUAXING STREET, FENGQI ROAD, YINZHOU DISTRICT, NINGBO CHINA, na podstawie faktury Invoice No. DS2010-45 z dnia 4 października 2010 r. oraz na podstawie faktury Invoice No. DS2010-9 z dnia 21 marca 2010 r.

Przedmiotowa zabawka składa się z lalki, gitary i szczotki do włosów. Lalka ma długie, jasne włosy i ubrana jest w różową sukienkę.

Na tekturowym opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: Lalka plastik, BT9K094, kod kreskowy 5907626232912, Importer: EM & EM Sp. j., 03-152 W-wa, ul. Modlińska 246A, www.emem.com.pl, Wyprodukowano w Chinach, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), „Zgodność z zasadniczymi Wymaganiami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dn. 14 listopada 2003 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek”, „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku Życia, ze względu na ryzyko połknięcia lub zadławienia się drobnymi elementami”, „Używaj tylko zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 45/AI/24/2011) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($47,2 \pm 4,8$) %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – EM & EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($47,2 \pm 4,8$) %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 4 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 10 maja 2011 r.) strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki będącej przedmiotem postępowania z obrotu. Zobowiązała się przesłać do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, tj. faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów

o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, niezwłocznie po ich otrzymaniu. Do ww. pisma załączono: fakturę zakupu przedmiotowej zabawki przez stronę od chińskiego przedsiębiorcy, listę adresową kontrahentów, zestawienie przychodów i rozchodów przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez Katarzynę Stopczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *Diwa Katarzyna Stopczyńska* w Konstancynie Łódzkim 23 sztuk wadliwego wyrobu.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2011 r. na przedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 18 lipca 2011 r.) strona nadesłała 7 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (kopie), 3 faktury korygujące (kopie) oraz protokoły zniszczenia zwróconych przez kontrahentów zabawek. Strona poinformowała, iż pomimo podjętych działań nie udało się jej uzyskać oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki od kontrahenta – *MJZ s.c. Z. Szczepanik, M. Król, J. Wojciechowski, ul. Łaska 21, 98-220 Zduńska Wola*.

Pismem z dnia 26 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przesłane w dniu 18 lipca 2011 r. kopie oświadczeń kontrahentów i faktur korygujących nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym, z uwagi na fakt, iż ich zgodność z oryginałem nie została poświadczona w sposób określony w art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 19 sierpnia oraz 7 i 23 września 2011 r. strona nadesłała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów wadliwych egzemplarzy do strony.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strona nie uzyskała oświadczenia o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahenta – *MJZ s.c. Z. Szczepanik, M. Król, J. Wojciechowski, ul. Łaska 21, 98-220 Zduńska Wola*, Prezes UOKiK pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ww. odbiorcę przedmiotowej zabawki do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej. W dniu 7 września 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło oświadczenie ww. kontrahenta o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 października 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 13 października 2011 r.) strona nadesłała protokoły zniszczenia zwróconych przez kontrahentów 36 zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

EM & EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu przedmiotową zabawkę.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 45/AI/24/2011) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(47,2 \pm 4,8) \%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – EM & EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(47,2 \pm 4,8) \%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez kontrahentów do strony są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

EM & EM
M. Pietrucha M. Deptuła
Spółka Jawna
ul. Borecka 27
03-034 Warszawa

Do wiadomości:

1. Diwa Katarzyna Stopczyńska
ul. Lutomińska 33
95-050 Konstantynów Łódzki
2. Łódzki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU-48-4-NR/11, PU-42-24/11,
PU-42-86/11)
3. a/a