



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.70.2019.MU

Warszawa, 10 września 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/48/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego ORBEA, model grow 1, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PolSPORT Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PolSPORT Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 5 września 2019 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi roweru dziecięcego ORBEA, model grow 1 (dalej jako „rower”), wprowadzonego na rynek przez



przedsiębiorcę Polsport Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie.

Rower dziecięcy ORBEA, model grow 1 występuje w kolorze czarno - zielonym, z napisami w kolorze pomarańczowym i jest wyposażony w dzwonek oraz odblaski. Rozmiar kół wynosi 16", natomiast kierownica jest nieregulowana o szerokości 480 mm. Maksymalna wysokość siodełka wynosi 530 mm. Rower wyposażony został w dwa niezależne układy hamulcowe - jeden działający na koło przednie, drugi na koło tylne. Produkt jest wyposażony w kółka pomocnicze. Na ramie roweru wytłoczono trwale nr ramy (01180187369). Na oponach w rowerze określono maksymalne ciśnienie opon: „40 psi”. Bezpośrednio na produkcie zamieszczono następujące informacje: „ORBEA, grow1, K:16”, made in Portugal, 01180187369, ORBEA S. COOP. LTDA. POLIGONO I. GOITONDO 48269 MALLABIA - BIZKAIA - SPAIN, EN ISO 8098”. Do roweru dołączono instrukcję użytkowania produktu i konserwacji w języku polskim oraz nazwę i adres przedsiębiorcy: „POLSPORT GROUP Sp. z o.o. ul. Wilgowa 65A, 42-271 Częstochowa, biuro@pol-sport.com, www.pol-sport.com, Tel. 34 366 04 56”.

W trakcie kontroli (nr PU.8361.234.2019), inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Świętokrzyski WIIH”) poddali produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych*, zwanej (dalej jako „norma”). W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w konstrukcji roweru zastosowano mechanizm szybkocucujący służący do regulacji wysokości siodełka, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 ww. normy. Zastosowanie mechanizmu szybkocucującego może w określonych warunkach stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników, tj. może dojść do nieumyślnego jego poluzowania, co w efekcie może doprowadzić do nagłego przekręcenia lub obniżenia siodełka. Ponadto, kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Ponadto, kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę

zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Świętokrzyski WIIH w tym zakresie nieprawidłowości to brak informacji o :

- rodzaju użytkowania, do którego rower został zaprojektowany (tj. rodzaju terenu dla którego jest on odpowiedni) - pkt 5 a normy;
- tym, który element uruchamia przedni, a który tylni hamulec - pkt 5 b normy;
- dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) - pkt 5 g normy;
- przystosowaniu produktu do zamocowania bagażnika lub fotelika dziecięcego - pkt 5 h normy;
- zaleceniu dotyczącym ryzyka uwięźnięcia podczas normalnego użytkowania lub konserwacji - pkt 5 j normy;
- ostrzeżeniu o zagrożeniu występującym podczas jazdy z kółkami pomocniczymi - pkt 5 l normy;
- zalecanych smarach – pkt 5 n normy;
- stosowaniu tylko oryginalnych części zamiennych w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo – pkt 5 s normy.

Prezes UOKiK, mając na względzie nieprawidłowości ujawnione w wyniku badań organoleptycznych, podzielił opinię Świętokrzyskiego WIIH i uznał, że rower może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 20 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Polsport Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru i wyznaczył ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Prezes UOKiK wskazał, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne i jakie dowody strona postępowania powinna przekazać. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie rowerem, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów

sprzedanych każdemu z nich oraz informację o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących tego produktu.

Pismem z 7 stycznia 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów.

Pismem z 16 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przedłużeniu terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rower.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 stycznia 2020 r., strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. W ramach tych działań poinformowała hiszpańskiego producenta o zagrożeniach stwarzanych przez rower. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że producent przesłał jej 49 sztuk zacisków ze śrubą mocującą w celu podjęcia działań naprawczych polegających na zastąpieniu mechanizmu szybkomocującego do regulacji wysokości siodełka śrubą mocującą we wszystkich nabytych przez stronę postępowania rowerach. Ponadto strona postępowania poinformowała swoich 11 dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży roweru i wymianie systemu szybkomocującego na śrubę mocującą, na potwierdzenie czego przedłożyła korespondencję mailową. Dodatkowo wskazała, że zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez rower i prowadzonej wymianie mechanizmu szybkomocującego na śrubę mocującą w rowerach. Jednocześnie oświadczyła, iż nie jest producentem roweru, na dowód czego przekazała faktury zakupu: 19035132 z 27 czerwca 2019 r., 19045022 z 19 sierpnia 2019 r., 19012151 z 11 marca 2019 r., 19031052 z 6 czerwca 2019 r., 19017650 z 5 kwietnia 2019 r., 19021885 z 26 kwietnia 2019 r. potwierdzające zakup łącznie 49 sztuk produktu od hiszpańskiego producenta. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż uzupełniła brakujące informacje i ostrzeżenia w instrukcji obsługi. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych z kwestionowanym produktem oraz oświadczyła, że rower został wycofany z produkcji w 2019 r. Przy ww. piśmie strona postępowania przekazała faktury zakupu, zestawienie sprzedaży, korespondencję mailową z dystrybutorami, skan ostrzeżenia ze strony internetowej, korespondencję z producentem, instrukcję obsługi oraz dokumentację fotograficzną.

Pismem z 25 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na zastąpieniu mechanizmu szybkomocującego do regulacji wysokości siodełka śrubą mocującą we

wszystkich rowerach przez nią posiadanych i będących na stanie magazynowym dystrybutorów. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów potwierdzających, że konstrukcja rowerów została poprawiona lub oświadczeń o nieposiadaniu roweru przez dystrybutorów na stanie magazynowym. Dodatkowo organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy prowadziła sprzedaż detaliczną roweru. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 marca 2020 r., strona postępowania przekazała dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała 6 oświadczeń od swoich dystrybutorów o wymianie mechanizmu szybkomocującego na śrubę mocującą oraz 4 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu roweru na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że od jednego z dystrybutorów otrzymała zwrot nadanej przesyłki.

Pismem z 6 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania – w związku z prowadzoną przez nią akcją informacyjną skierowaną do indywidualnych nabywców produktów - do przekazania informacji czy i ilu konsumentów zwróciło jej rower. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy akcja naprawcza obejmowała rowery posiadane przez stronę postępowania na magazynie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości związanych ze złożonymi oświadczeniami dystrybutorów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 kwietnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że przeprowadziła również akcję naprawczą w 28 sztukach rowerów posiadanych na swoim magazynie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że w związku z opublikowaniem komunikatu na swojej stronie internetowej konsumenci nie dokonali zwrotu roweru. Ponadto wyjaśniła wątpliwości związane z oświadczeniami złożonymi przez dystrybutorów produktu oraz rozbieżności związane z przekazaną listą dystrybutorów. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała o utrudnionym kontakcie z jednym z dystrybutorów (na dowód czego przekazała informacje o odmowie przyjęcia przesyłki przez tego kontrahenta).

Pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował dystrybutora strony postępowania o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do dystrybutora z

prośbą o nawiązanie kontaktu ze stroną postępowania w celu zastąpienia mechanizmu szybko mocującego do regulacji wysokości siodełka na śrubę mocującą w posiadanych rowerach lub zwrot rowerów do dostawcy. Organ nadzoru wezwał dystrybutora strony postępowania do przekazania oświadczenia o zastąpieniu mechanizmu szybko mocującego śrubą mocującą lub w przypadku zwrotu rowerów do strony postępowania o przekazanie faktury korygującej

Pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do jej dystrybutora z prośbą o skontaktowanie się z nią w celu zastąpienia mechanizmu szybko mocującego do regulacji wysokości siodełka śrubą mocującą w posiadanych rowerach oraz poinformował dystrybutora o możliwości zwrotu kwestionowanego produktu stronie postępowania.

Pismem z 17 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek roweru. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy jeden z jej dystrybutorów nawiązał z nią kontakt oraz czy zmodyfikował on posiadane produkty na swoim stanie magazynowym.

Pismem z 6 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że jeden z dystrybutorów nadal nie nawiązał z nią kontaktu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że ponownie podjęła próby nawiązania kontaktu z tym dystrybutorem, na dowód czego przesłała skan maila wysłanego do dystrybutora.

Pismem z 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polsport Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wprowadził na rynek rower dziecięcy ORBEA, model grow 1 i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, za producenta uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpłynąć na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Wprawdzie w aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem roweru złożone

przy piśmie z 16 stycznia 2020 r., na dowód czego strona postępowania przekazała faktury nabycia przedmiotowych rowerów od hiszpańskiego przedsiębiorcy, jednakże wprowadziła ona zmiany konstrukcyjne w rowerach w celu wyeliminowania zagrożenia. Tyma samym miała wpływ na właściwości rowerów związane z ich bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzić na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa roweru z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż w konstrukcji roweru zastosowano mechanizm szybko mocujący służący do regulacji wysokości siodełka, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 ww. normy. Zastosowanie mechanizmu szybko mocującego może w określonych warunkach stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników, tj. może dojść do nieumyślnego jego poluzowania, co w efekcie może doprowadzić do nagłego

przekręcenia lub obniżenia siodełka. Powyższe może doprowadzić do utraty równowagi jadącego dziecka, jego upadku i doznania obrażeń ciała takich jak stłuczenia czy złamania. Ponadto, kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktami w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzone przez Świątokrzyski WIIH w tym zakresie nieprawidłowości to brak informacji o :

- rodzaju użytkowania, do którego rower został zaprojektowany (tj. rodzaju terenu dla którego jest on odpowiedni) - pkt 5 a normy;
- tym, który element uruchamia przedni, a który tylni hamulec - pkt 5 b normy;
- dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) - pkt 5 g normy;
- przystosowaniu produktu do zamocowania bagażnika lub fotelika dziecięcego - pkt 5 h normy;
- zaleceniu dotyczącym ryzyka uwięźnięcia podczas normalnego użytkowania lub konserwacji - pkt 5 j normy;
- ostrzeżeniu o zagrożeniu występującym podczas jazdy z kółkami pomocniczymi - pkt 5 l normy;
- zalecanych smarach – pkt 5 n normy;
- stosowaniu tylko oryginalnych części zamiennych w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo – pkt 5 s normy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany rower nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie zakwestionowała tych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK oparł się na wyjaśnieniach strony, z których wynika, iż w okresie od marca 2019 r. do sierpnia 2019 r. zakupiła 49 rowerów od hiszpańskiego przedsiębiorcy, a następnie sprzedała 21 sztuk produktu 11 dystrybutorom, pozostałe 28 sztuk rowerów pozostało na magazynie u strony postępowania. Po uzyskaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez rower strona postępowania skontaktowała się producentem, który przesłał jej 49 sztuk śrub mocujących. Następnie strona postępowania

niezwłocznie skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami i poinformowała ich drogą elektroniczną o konieczności zastąpienia mechanizmu szybko mocującego do regulacji wysokości siodełka śrubą mocującą we wszystkich rowerach. W ramach podjętych działań strona postępowania zmodyfikowała w 38 rowerach mechanizm szybko mocujący na śrubę mocującą oraz poinformowała, że z jednym ze swoich dystrybutorów pomimo podjętych prób nie nawiązała kontaktu. Dodatkowo strona postępowania zamieściła komunikat na swojej stronie internetowej o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt i możliwości wymiany mechanizmu szybko mocującego na śrubę mocującą dla konsumentów oraz poprawiła instrukcję obsługi. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia od 4 dystrybutorów o nieposiadaniu roweru na stanie magazynowym, oświadczenia od 6 dystrybutorów o wymianie mechanizmu, faktury zakupu, korespondencja mailowa z producentem, korespondencja mailowa z dystrybutorami, skan komunikatu dla konsumentów.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rower co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa**

najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość rowerów wprowadzonych na rynek była niewielka w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz charakter naruszenia był krótkotrwały - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek rower od marca 2019 r. do sierpnia 2019 r., a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającego na wymianie mechanizmu szybkoemocującego do regulacji wysokości siodełka śrubą mocującą. Strona postępowania po powzięciu wiadomości o niespełnianiu wymagań przez kwestionowany produkt zaprzestała wprowadzania posiadanych rowerów na rynek. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Polsport Dystrybucja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może

skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/