



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 1 lutego 2007r.

RLU – 421-01/07/PM

Decyzja RLU Nr 3/2007

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2080, zm. Dz. U. z 2006r., Nr 157, poz. 1119, Dz.U. z 2006r., Nr 170, poz. 1217) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. z 2002r. Nr 18 poz. 172, Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 68 ze zm.)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** wszczęte z wniosku T. z siedzibą w P. postępowanie antymonopolowe, w sprawie zamiaru koncentracji polegającej na nabyciu przez T. z siedzibą w P. zorganizowanej części przedsiębiorstwa H. z siedzibą w B.

UZASADNIENIE

W dniu 27 grudnia 2006r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Lublinie zwanego dalej również „Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez T. z siedzibą w P. (dalej: T.) zorganizowanej części przedsiębiorstwa H. z siedzibą w B. (dalej: H.), tj. zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym samym dniu wszczęte zostało również postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym organ antymonopolowy powiadomił stronę pismem z dnia 3 stycznia 2007r.

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że planowana koncentracja ma stanowić przejęcie kontroli nad częścią przedsiębiorcy w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. W ramach koncentracji zgłaszający –**T.**, nabędzie zorganizowaną część przedsiębiorstwa **H.** tj.:

- 105 punktów dystrybucji usług **H.**, prowadzących sprzedaż usług telefonii komórkowej sieci „Orange” w systemie abonamentowym (tzw. *post-paid*) oraz na karty (tzw. *pre-paid*), oferowanych przez PTK Centertel Sp. z o.o.;
- strukturę sprzedaży usług PTK Centertel Sp. z o.o. przez Konsultantów Klientów Biznesowych, obejmujących ok. 40 sprzedawców działających poza punktami dystrybucji.

Z przesłanego zgłoszenia, jak również dołączonej dokumentacji finansowej przedsiębiorców wynikało, że obrót grupy kapitałowej **T.** w roku 2005 wyniósł: **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, a obrót zorganizowanej części przedsiębiorstwa **H.** w roku 2005 wyniósł **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z wymogami w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji w sytuacji gdy:

- spełnione zostały przesłanki wskazane w rt. 12 ust. 1 i 2 ustawy,
- nie zachodzą okoliczności określone w art. 13 ustawy.

Przesłanki te winny zachodzić łącznie i brak którejkolwiek z nich powoduje bezprzedmiotowość rozpatrywania przez Prezesa Urzędu zgłoszonego zamiaru koncentracji.

W niniejszej sprawie, jak wynika z treści wykazu informacji i dokumentów, jak również dołączonych sprawozdań finansowych przedsiębiorców biorących udział w koncentracji, wymagany art. 12 ust. 1 w/w ustawy próg bagatelności (50.000.000,00 EUR) w roku 2005 nie został przekroczony. W związku z faktem, że datą wszczęcia postępowania w sprawach zamiaru koncentracji jest dzień doręczenia organowi administracji zgłoszenia zamiaru koncentracji, data ta jest miarodajna dla oceny kryteriów zgłaszanego zamiaru koncentracji. W związku z powyższym wymóg przekroczenia kwoty 50 mln EUR dotyczy właśnie roku 2005, i nie został on przekroczony.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie o *ochronie konkurencji i konsumentów* do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek

przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Ewa Wiszniowska
Dyrektor Delegatury Urzędu w Lublinie