



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-83(19)/13/KBO

Warszawa, dnia 11 września 2013 r.

DECYZJA DNR-2/175/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki spacerówka, kod EAN: 5902496076185, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym i Handlowym „DANTE” Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNB.8361.160.2012.Mk, WNB.8361.1.2013.Mk), stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę spacerówka, kod EAN: 5902496076185.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie 36 szt. od SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury VAT Nr H-1650/12/FVS z dnia 25 września 2012 r.

Natomiast, SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 360 szt. od SEMTEL Ltd. Unit 1305, Houston Centre, No. 63 Mody Road, Tsim Sha Tsui East, Kowloon, Hong Kong, na podstawie faktury nr LTS8818120630 z 30 czerwca 2012 r.

Przedmiotowy wyrób to wózek dla lalek, typu „parasol”. Stelaż wózka wykonany jest z niezbyt sztywnych plastikowych rurek o średnicy ok. 12-13 mm, połączonych nitami i składających się działaniem nożycowym. Oddalone są od siebie poprzez plastikowe podkładki

o grubości ok. 3 mm. Wózek ma siedzisko z materiału włókienniczego o szerokości ok. 180 mm, do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Po obu stronach wózka jest blokada zabezpieczająca, która załącza się automatycznie przy rozłożeniu wózka. Z tyłu wózka jest dodatkowa blokada. Wózek posiada cztery podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Część rurek ma na końcach plastikowe zatyczki (4 szt.), jedna z zatyczek jest tak osadzona, że można ją uchwycić i wyciągnąć.

Wyrób znajdował się w opakowaniu foliowym. Na opakowaniu zamieszczono etykiety z następującymi informacjami: *„zabawka-spacerówka, kod kreskowy: 5902496076185, Ostrzeżenia! Sposób konserwacji produktu: w trosce o zdrowie dziecka dbaj o czystość jego zabawek. Przed podaniem dziecku zabawki, wypierz ją ręcznie z dodatkiem środków myjących dla dzieci, a następnie dokładnie wypłucz. Szczegółowy przepis prania podano w formie piktogramów. Zalecenia użytkowe: Przed podaniem zabawki każdorazowo należy sprawdzić jej czystość i jakość”*. Dodatkowo na kółkach zabawki zamieszczono dwie etykiety z następującymi informacjami: *„Item No. 10-889C, Importer: SWEDE DEMUTH Sp. Jawna, ul. R. Maya 1, 61-371 Poznań, +48 61-6531076, Factory name: XINLE TOYS FACTORY Add. Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province China, znak CE, Ostrzeżenia! Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku nieodpowiednie dla dzieci 0-3, znak CE, . Importer: SWEDE DEMUTH Sp. Jawna, ul. R. Maya 1, 61-371 Poznań, tel. +48 61-6531076, Ostrzeżenie: nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ze względu na zagrożenie zadławienia się małymi elementami lub ich połknięcia, Uwaga: opakowanie nie jest zabawką, nie udostępniać do zabawy, chronić przed dziećmi, opakowanie zachować w celach informacyjnych, zabawka jest zgodna z normą europejską PN EN 1, wyprodukowano w Chinach”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 4.10.1b zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*”, z uwagi na to, że po obciążeniu zabawki masą 50 kg, zabawka złożyła się, zwolniła się blokada zabezpieczająca usytuowana po bokach wózka, a rurki połączone z tylnymi kółkami załamały się - jedno z tylnych kółek wraz z kawałkami rurki, w której było osadzone odłączyło się całkowicie od wózka (sprawozdanie z badań Nr 383/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodności z pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas wykonywania badań, co stanowi zagrożenie w wyniku ruchu części przemieszczających się względem siebie.

Przepis pkt 1.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 22 kwietnia 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, zabawki spacerówka, kod EAN: 5902496076185, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura nr LTS8818120630 z 30 czerwca 2012 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu ww. wyrobu, a jeśli nie byłaby to jedyna faktura, z prośbą o dostarczenie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz o przesłanie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do Prezesa UOKiK w dniu 30 kwietnia 2013 r.) strona przesłała listę 34 odbiorców 241 szt. przedmiotowego wyrobu oraz poinformowała, iż faktura nr LTS8818120630 z 30 czerwca 2012 r. jest jedyną, na podstawie której dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu. Różnicę pomiędzy liczbą zakupionych wyrobów – 360 szt. a liczbą wyrobów wprowadzonych do obrotu, strona wyjaśniła tym, iż posiada na stanie magazynowym jeszcze 106 szt. wyrobu, 13 szt. wyrobu zostało poddanych złomowaniu, a ponadto kilka sztuk wyrobu zaginęło w magazynie.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 24 maja 2013 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 3 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 5 czerwca 2013 r.) strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zamierza wycofać z obrotu ww. wyrób, w związku z czym zamieści stosowne ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz przedstawi oświadczenia odbiorców i faktury korygujące poświadczające wycofanie.

Wraz z pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 czerwca 2013 r.) cztery faktury korygujące oraz cztery oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28 czerwca 2013 r.) strona przesłała trzy oświadczenia odbiorców i trzy faktury korygujące o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz poinformowała o zamieszczeniu ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 lipca 2013 r.) strona przesłała kopię ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, w którym poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz przesłała pięć faktur korygujących i trzy oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Wraz z pismem z dnia 5 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 lipca 2013 r.) strona przesłała jedno oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz sześć faktur korygujących, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od sześciu odbiorców. Ponadto, strona poinformowała, iż nie udało jej się uzyskać dowodów wycofania z wyrobu od pięciu odbiorców.

W związku z tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę celem ustalenia czy czterej przedsiębiorcy posiadają na stanie magazynowym przedmiotowy wyrób.

Pismami z dnia 22 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 26 lipca 2013 r.) i z dnia 29 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 31 lipca 2013 r.) strona przesłała oświadczenia trzech odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz jedną fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

Pismami z dnia 1 sierpnia 2013 (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 sierpnia 2013 r.) i z dnia 9 sierpnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 12 sierpnia 2013 r.) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli przeprowadzonych u czterech przedsiębiorców. W trakcie kontroli u trzech z kontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. U jednego z kontrolowanych nie udało się przeprowadzić kontroli, ponieważ pod wskazanym adresem nie była prowadzona działalność gospodarcza.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. strona była informowana o wynikających z art. 10 § 1 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że SWEDE DEMUTH Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu jest importerem wyrobu zabawka spacerówka, kod EAN: 5902496076185.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas wykonywania badań, co stanowi zagrożenie w wyniku ruchu części przemieszczających się względem siebie.

Wskazany przepis pkt 1.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia oraz faktury korygujące od odbiorców za wyjątkiem jednego, z którym skontaktowanie się i przeprowadzenie kontroli nie było możliwe. Strona sprzedała temu przedsiębiorcy zaledwie 4 szt. wyrobu.

Ponadto, kontrole u odbiorców przeprowadzone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej potwierdziły wycofanie wyrobu od kolejnych trzech odbiorców. Strona powiadomiła również konsumentów o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach w jednym dzienniku ogólnopolskim na dowód czego przekazała egzemplarz gazety zawierający stosowane ogłoszenie. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

SWEDE DEMUTH Spółka Jawna
Ul. Romana Maya 1
61-371 Poznań

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB.8361.160.2012.Mk, WNB.8361.1.2013.Mk)
2. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departament Nadzoru Rynku

Anna Mazurak